



دیوبند کی کتاب "دفاع اہل السنۃ والجماعۃ" کا
وہاں شکر و مدح کے جواب میں دلائل کی روشنی میں

كشف القناع عن ملکہ ما وقع في الدفاع

المعروف

تَحْفَظُ اِيْلَكَ سُنَّتِي وَجَمَاعَتِي



از قلم

بانتقام

منتشر کنندہ: منظر شاہ قادیان سید احمد رضا
فکر قادیان، محمد ارشد مسعود شرف چشتی رضوی جعفری

مکتبہ منظر الاسلامیہ

دیوبندی کتاب "دفاع اہل السنۃ والجماعۃ" کا
دندان شکن و مدلل جواب برائین و دلائل کی روشنی میں

كشف القناع عن ملکہ ما وقع فی الدفاع

المعروف

تَحْفَةُ الْإِهْلِ سِتِّ وِجَمَاعَتِ

جلد ششم

بالاتم

مکتبہ امجدیہ منظر شاہ قادیان و مکتبہ امجدیہ

از قلم

مکتبہ امجدیہ منظر شاہ قادیان و مکتبہ امجدیہ

مکتبہ منظر شاہ قادیان

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب : تحقیق اہل سنت و جماعت

باہتمام : خیر المصنفین منظر شاہ قادیان مدرسہ اسلامیہ

(ترجمہ) : مولانا محمد سعید شرف پور

اشاعت : دسمبر 2022ء

ناشر

مکتبہ منظر الاسلامیہ

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	"حفظ الایمان" تھانوی کی عبارت کو سمجھنے کے لئے چند	11
	مقدمات	
	مقدمہ نمبر (1)	
	اس فقرے کی توضیح	
12	حوالہ نمبر (1)	
	حوالہ نمبر (2)	
	حوالہ نمبر (3)	
	حسین احمد ٹانڈوی لکھتے ہیں	
14	اطلاق لفظ عالم الغیب اور علم غیب میں فرق	
16	فرد کو مطلق سے تشبیہ دینے کا دعویٰ ہے	
17	لفظ ایسا کو تشبیہ کے لئے ماننے سے انکار	
	دیوبندیوں کے ملاء منظور نعمانی کے نزدیک "ایسا" بمعنی	
18	"اتنا"	
21	تھانوی جی کیا فرماتے ہیں	
	تھانوی جی کا ایک اور پتہ پھینکنا	
23	منظور نعمانی دیوبندی کی ایک اور چال بازی	
	لفظ "ایسا" کا مشاڑ الیہ	
24	اس کی کچھ تفصیل	
25	اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص (حفظ الایمان)	

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	اپنا کفر دوسروں پر ڈالنے کی کوشش	27
	منظورِ نعمانی کی ایک مثال	29
	ایک آسان وضاحت	30
	دیوبندی موصوف کا بھوٹا الزام	31
	موصوف کو بھوٹ لکھنے کی ضرورت کیوں پیش آئی	
33	"حکم" اور "اطلاق" کے فرق کو ملحوظ نہ رکھنا، تھانوی کی جہالت	
35	تھانوی اور قادیانی	
36	آتش کا شعر اور تھانوی کی وکالت کی کوشش	
37	برق کا شعر اور تھانوی کی وکالت	
38	تابوتِ دیوبندیت میں آخری کیل	
42	ملاں عبد الشکور لکھنوی دیوبندی کی ہرزہ سرائی	
43	خلاصہ کلام	
	یہاں دیوبندی کوئی تاویل کریں گے	
45	"حفظ الایمان" کی عبارت	
46	"میناء" (ایک راوی) کے متعلق امام بیہقی بن معین <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کا قول	
67	بأصول تھانوی مُطلق بعض علم غیب بھی تو ہیں	
69	دیوبندیوں کی الٹی گزگا	

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	ٹانڈوی صاحب بہت دُور کی کوڑی لائے	72
	موصوف کا مثالی فوٹو	92
	لفظ "ایسا" کی تحقیق	93
	موصوف کے نزدیک "ایسا" بمعنی اس قدر	95
	"شرح مواقف" سے استدلال کی کوشش	98
	تھانوی کی دلیل "اللہ ایسا قادر ہے"	105
	قہر و اجد دیان برہم شیر بسط البنان	107
	تھانوی صاحب کے اڑتیس کفر	134
	"ننانوے (99) پہلو کفر کے"	145
	اُلُو و گدھے کے ناموں میں تاثیر	153
	دیوبندی اعتراض تشبیہ میں مساوات لازم نہیں	164
	شاہ ابوالخیر دہلوی والیٰ ابوالحسن زید فاروقی	175
	نوٹ برائے اصلاح	178
	مقدمہ متعلق بہ عبارت "براہین قاطعہ"	179
	حیلہ سازی نمبر (1)	181
	سرزمین بہاولپور پر حق کی فتح	182
	حیلہ سازی نمبر (2)	183
	حوالہ نمبر (1)	184
	حوالہ نمبر (2)	

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	حیلہ سازی نمبر (3)	189
	حوالہ نمبر (1)	190
	حوالہ نمبر (2)	191
	حوالہ نمبر (3)	192
	حوالہ نمبر (4)	193
	حوالہ نمبر (5)	195
	حیلہ سازی نمبر (4)	201
	حیلہ سازی نمبر (5)	204
	حیلہ سازی نمبر (6)	210
	حیلہ سازی نمبر (7)	214
	"براہین قاطعہ" کی عبارت پر حضور مفتی اعظم ہند علیہ السلام کا تغائب	216
	اُلو اور اُلو کا پٹھا	234
	براہین قاطعہ کی گستاخانہ عبارت	236
	"انوارِ ساطعہ" حاجی امداد اللہ علیہ السلام کے مُریدوں کی فرمائش پر لکھی گئی	238
	مولانا عبد السمیع رامپوری علیہ السلام محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بربان تھانوی دیوبندی	241
	"انوارِ ساطعہ" کے طویل حوالہ کا مقصد	242

فهرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	دیوبندی موصوف کی طویل عبارت	244
	دیوبندی موصوف کا چیلنج اور اُس کا دندان شکن جواب	255
	حوالہ نمبر (2)	293
	حوالہ نمبر (3)	294
	حوالہ نمبر (4)	
	حوالہ نمبر (1)	295
	حوالہ نمبر (2)	296
	حوالہ نمبر (3)	
	حوالہ نمبر (4)	
	حوالہ نمبر (5)	297
	حوالہ نمبر (6)	
	حوالہ نمبر (7)	298
	حوالہ نمبر (8)	
	حوالہ نمبر (9)	299
	حوالہ نمبر (10)	
	حوالہ نمبر (11)	
	حوالہ نمبر (12)	300
	حوالہ نمبر (13)	
	حوالہ نمبر (14)	301

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
301	حوالہ نمبر (15)	
302	حوالہ نمبر (16)	
303	حوالہ نمبر (17)	
	حوالہ نمبر (18)	
304	حوالہ نمبر (19)	
313	اہم نکتہ	
318	موصوف کی اپنی شہادت	
	شیطان کی وسعت علم نصوص سے ثابت جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم	
	کے بارے میں کوئی نص نہیں کہنا سخت بے ادبی ہے	
320	حوالہ نمبر (1)	
	حوالہ نمبر (2)	
330	"البوارق اللامعہ"	
334	گنگوہی کے مطبوع فتویٰ کے عکس	
339	"المہند" کے بعد بھی عرب علماء نے اکابرین دیوبند کو ضال	
	و مضل اور ملحد قرار دیا	
43	استحباب القیام عند ذکر ولادته ﷺ (عربی)	
59	استحباب القیام عند ذکر ولادته صلی اللہ علیہ وسلم (اردو)	
79	علامہ شیخ محمود عطار کے فتویٰ پر تقریظ	
81	مدینہ منورہ کے مفتی مالکیہ کی شیخ عطار دمشقی کے رسالہ پر تقریظ	

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	دحض الفضول فی الرد علی من حظر القیام عند ولادة الرسول ﷺ (عربی)	382
	دحض الفضول فی الرد علی من حظر القیام عند ولادة الرسول ﷺ (اردو)	397
	مفتی احتاف شیخ محمد صالح کمال رحمہ اللہ کا مکمل فتویٰ	419
	خلاصہ تقدیس الوکیل عن احانۃ الرشید والخلیل عربی	431
	ترجمہ خلاصہ تقدیس الوکیل	448
	مفتی شافعیہ محمد سعید باصیل رحمہ اللہ کا فتویٰ	463
	مفتی مدینہ منورہ عثمان بن عبد السلام داغستانی رحمہ اللہ نے بھی براہین قاطعہ کے مندرجات کو رد کیا	468
	مدرس مسجد نبوی شریف علامہ محمد علی بن سید طاہر رحمہ اللہ کا فتویٰ	471
	مفتی مکہ مکرمہ محمد صالح بن مرحوم صدیق کمال رحمہ اللہ کا ایک فتویٰ جس میں انہوں نے گنگوہی کو یقینی کافر قرار دیا ہے	473
	تقریظ جناب مولانا محمد رحمت اللہ صاحب مہاجر مکہ معظمہ	479
	ملاں حسین احمد ٹانڈوی کا بہت بڑا جھوٹ	483
	مفتی محمد سعید باصیل رحمہ اللہ کے حالات	
	شیخ احمد ابوالخیر میرداد رحمہ اللہ کے حالات	485
	علامہ شیخ صالح کمال رحمہ اللہ مفتی حنفیہ کے حالات	487
	مدرس مسجد حرام شیخ علی بن صدیق کمال رحمہ اللہ کے حالات	489

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	شیخ عبدالحق مہاجر مکی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	490
	مولانا سید المرزوقی ابو حسین <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	491
	شیخ عمر بن ابی بکر باجنید <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	492
	حضرت شیخ عابد بن حسین مالکی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	493
	شیخ علی بن حسین مالکی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	494
	شیخ جمال بن محمد بن حسین <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	496
	شیخ اسعد بن احمد الدھان <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	497
	شیخ عبدالرحمن الدھان <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	499
	شیخ احمد کی امدادی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	500
	شیخ محمد بن یوسف خیاط <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	501
	شیخ محمد صالح بن محمد بافضل <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	502
	شیخ عبدالکریم ناجی داغستانی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	504
	شیخ محمد سعید یمانی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	505
	شیخ حامد احمد محمد جدادی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کے حالات	506
508	جھوٹ نمبر (1)	
	جھوٹ نمبر (2)	
509	جھوٹ نمبر (3)	
	جھوٹ نمبر (4)	
510	مولانا رحمت اللہ کیرانوی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تقریظ کے مخطوط کا عکس	

حفظ الایمان تھانوی کی عبارت کو سمجھنے کے لئے چند

مقدمات

قارئین کرام! "حفظ الایمان" دیوبندیوں کے گرواشرعلی تھانوی کی تصنیف ہے، اور اس کے سن تصنیف کو تقریباً سو سال گزر چکے ہیں، یوں سمجھ لیں کہ اردو عبارت کا طرز تحریر سو سال پرانا ہے۔ آج کے دور میں پُرانے طرز تحریر اور اُس کے اُسلوب کو سمجھنا عام لوگوں کے لئے دُشوار ہے، پھر اگر اُس میں فنون کے الفاظ کا استعمال ہو تو درسیات پڑھے ہوئے لوگ بھی مشکل کا شکار ہو جاتے ہیں۔ ویسے تو تھانوی کی "حفظ الایمان" کی عبارت میں جو توہین اور کُفر ہے وہ روزِ روشن کی طرح بالکل ظاہر اور آشکار ہے، مگر چونکہ اس سلسلے میں دیوبندی دھوکہ بازی سے کام لیتے ہوئے عوام کو مغالطہ و فریب دیتے ہیں اس لئے چند مقدمات تحریر کئے جاتے ہیں تاکہ قارئین کرام پر دیوبندیوں کی دھوکہ بازیاں اور چال بازیاں ظاہر و آشکار ہو جائیں۔

مقدمہ نمبر (1)

سب سے پہلے ہم تھانوی صاحب کی عبارت کے پہلے حصے کی تشریح و توضیح کرتے ہیں جس میں مذکور ہے کہ:

"آپ (یعنی نبی اکرم ﷺ، از ناقل) کی ذاتِ مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا"۔ [۱]

اس فقرے کی توضیح

تھانوی صاحب کے اس فقرے کا مقصد ہے کہ آپ ﷺ کے لئے علم غیب کو تسلیم کرنا، اس لئے کہ منطق کی کتابوں میں حکم لگانے کا مقصد موضوع کے لئے محمول کو ثابت کرنا ہے،

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، حسب فرمائش: شیخ جام محمد الہ بخش تاجران کتب علوم مشرقی کشمیری بازار، لاہور، 1934ء، مطبوعہ کریک پرنٹنگ پریس، لاہور۔

جیسا کہ "معین المنطق" میں مذکور ہے کہ:

"حکم: اتحاد یا عدم اتحاد، ارتباط یا عدم ارتباط، انفصال یا عدم انفصال کا وہ جزئی فیصلہ جو دو یا زائد تصورات میں پایا جائے"۔ [۱]

پھر اسی کتاب میں مذکور ہے کہ:

"حملیہ وہ قضیہ ہے جس میں دو مفردوں کے درمیان اتحاد یا عدم اتحاد کا حکم کیا گیا ہو جیسے احمد منطقی ہے۔ وہ کامل نہیں ہے وغیرہ۔

حملیہ کے پہلے جز (محکوم علیہ) کو موضوع اور دوسرے جز (محکوم بہ) کو محمول کہتے ہیں اور دونوں جزوں کو ربط دینے والی نسبت پر جو شے دلالت کرے گی اس کو رابط"۔ [۲]

پھر اسی کتاب میں مذکور ہے کہ:

"حملیہ: وہ قضیہ ہے جس میں دو مفردوں کے درمیان اتحاد یا عدم اتحاد کا حکم کیا گیا ہو، جیسے زید کا تب ہے۔ زید جاہل نہیں۔ جن میں سے زید اور کا تب میں اتحاد اور زید اور جاہل میں عدم اتحاد کا حکم دیا گیا ہے"۔ [۳]

نوٹ: اس کتاب "معین المنطق" پر خود تھانوی صاحب کی تقریظ موجود ہے جس میں وہ کہتے ہیں کہ سالہا سال سے جو آرزو دل میں موجزن تھی اس کتاب کی تصنیف نے اُن کے دل کی آرزو و حسرت کو پورا کر دیا۔ ملاحظہ فرمائیں: [۴]

ان مذکورہ بالا حوالوں سے ثابت ہو گیا کہ تھانوی صاحب کی عبارت میں آپ علیہ السلام کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم لگایا جانا (حفظ الایمان، ص ۷) کا مقصد یہ ہوا کہ حضور اکرم

[۱] معین المنطق، ص 8، جامعہ حسینیہ راندیر سورت، گجرات، انڈیا۔

[۲] معین المنطق، ص 17، جامعہ حسینیہ راندیر سورت، گجرات، انڈیا۔

[۳] معین المنطق، ص 19، جامعہ حسینیہ راندیر سورت، گجرات، انڈیا۔

[۴] معین المنطق، ص 4، جامعہ حسینیہ راندیر سورت، گجرات، انڈیا۔

صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کا تسلیم کرنا۔ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ تھانوی صاحب کی عبارت "حفظ الایمان" کے پہلے ٹکڑے کا مقصد وہی ہے جو ہم نے لکھا ہے، اب آپ کو دیوبندیوں کی دھوکہ بازیاں دکھاتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

حوالہ نمبر (1)

صاحب "دفاع" دیوبندی موصوف خود لکھتے ہیں کہ
"واضح رہے کہ مولانا کی بحث اس میں نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا یا نہیں؟ اور تھا تو کتنا بلکہ حکیم الامت صرف اتنا ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا درست ہے یا نہیں"۔ [۱]

حوالہ نمبر (2)

دیوبندی موصوف ہی لکھتے ہیں کہ:
"حفظ الایمان میں اس موقع پر حضرت حکیم الامت کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا جائز ہے یا نہیں"۔ [۲]

حوالہ نمبر (3)

موصوف ہی لکھتے ہیں کہ:
"ان کی بحث صرف عالم الغیب کے اطلاق میں ہے"۔ [۳]

حسین احمد ٹانڈوی لکھتے ہیں

جو دھوکہ بازی دیوبندیوں کے اس نام نہاد مناظر نے دی وہی دھوکہ بازی دیوبندیوں کے شیخ الہند حسین احمد ٹانڈوی نے بھی دی، چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند حسین احمد ٹانڈوی

[۱] دفاع، ج 1 ص 611، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 612، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 615، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کہتے ہیں: "صاحبوا گفتگو اس بات میں تھی کہ حضور علیہ السلام پر اطلاق لفظ عالم الغیب جائز ہے یا نہیں"۔ [۱]

دیوبندیوں کے مناظر منظور نعمانی کہتے ہیں:

"ان فقرہوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بحث محض اطلاق لفظ عالم الغیب کے جواز و عدم جواز کی ہے"۔ [۲]

دیوبندیوں کے مذکورہ بالا حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے اکابر و اصاغر جھوٹ، فریب اور دھوکہ دہی پر متفق ہیں، ان لوگوں نے تھانوی جی کی عبارت کے فقرے:

"آپ (یعنی نبی اکرم ﷺ، ازناقل) کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا"۔ [۳]

کو اطلاق لفظ عالم الغیب کی طرف پھیرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ تھانوی جی کی عبارت کے اس فقرے کا مقصد لفظ عالم الغیب کا اطلاق نہیں بلکہ حضور اکرم ﷺ کے لئے علم غیب ماننے کا عقیدہ رکھنا ہے جیسا کہ ہم نے منطق کی کتاب "معین المنطق" سے واضح کیا۔

اطلاق لفظ عالم الغیب اور علم غیب میں فرق

شاید کوئی سطحی معلومات رکھنے والا یہ کہہ دے کہ اطلاق لفظ عالم الغیب اور علم غیب ماننے میں کیا فرق ہے؟ تو اس کی وضاحت بھی ہم خود دیوبندیوں کی کتاب سے واضح کر دیتے ہیں، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"کسی صفت کا واقع میں کسی ذات کے لئے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی

[۱] الشہاب الثاقب، ص 102، ناشر: منیر کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند۔

[۲] فتاویٰ حیاتِ نعمانیہ، ص 36، نجم ارشاد السملین، بہاولپور روڈ، مزنگ، لاہور۔

[۳] تحفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، حسب فرمائش: شیخ جام محمد الہ بخش تاجران کتب علوم

مشرقی کشمیری بازار، لاہور، 1934ء، مطبوعہ کریمی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

اُس پر جائز ہو"۔ [۱]

اس حوالے سے ثابت ہوا کہ صفت اور اُس کے اطلاق میں فرق ہے۔ بعض اوقات واقع میں وہ صفت موجود ہوتی ہے مگر اُس کا اطلاق ناجائز ہوتا ہے، اس لئے تھانوی کی عبارت میں جو "زید کی جانب آپ ﷺ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم لگایا جانا" لکھا ہوا ہے اُس کا مطلب زید کا آنحضرت ﷺ کے لئے غیب ماننے کا عقیدہ رکھنا ہے نہ کہ عالم الغیب کا اطلاق کرنا، مگر دیوبندیوں نے دھوکہ دفریب اور دجل کی انتہا کرتے ہوئے اس کو اطلاق لفظ عالم الغیب کی جانب پھیرنے کی کوشش کی ہے، مگر افسوس کہ در بھنگیوں نے اس کا الزام سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ پر لگایا۔

دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

"یہ تھی حضرت حکیم الامتؒ کی اصل عبارت اور یہ تھا اس کا صاف اور صریح مطلب جو ہم نے عرض کیا۔ لیکن خان صاحب نے اپنی حاشیہ آرائی سے اس میں وہ معنی ڈالے کہ شیطان بھی جس کوئن کر پناہ مانگے"۔ [۲]

حالانکہ قارئین خود ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے تھانوی کی عبارت کا کوئی اپنی جانب سے من گھڑت مفہوم نہیں بنایا بلکہ تھانوی کی عبارت کا جو مفہوم و مقصد ہے وہی بیان کیا ہے اور ساتھ میں تھانوی کی عبارت کا عربی ترجمہ بھی لکھا تا کہ عرب علماء خود تھانوی کی عبارت کا مطلب سمجھ لیں، اور سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے تھانوی کی عبارت کا جو مطلب سمجھا اُس عبارت کا مطلب بھی وہی ہے جس کو ہم نے بادلائل ثابت کیا ہے، اب جو کوئی دیوبندی سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ پر تحریف مفہوم کا اعتراض عائد کرتا ہے سمجھ لیں کہ یا تو وہ بہت بڑا جاہل ہے یا پھر بہت بڑا دجال و کذاب ہے۔

[۱] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۱، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۲] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۴، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

دیوبندیوں کے درمیتگی، ٹانڈوی اور سنہلی وغیرہ نے دجل و فریب کے تانے بانے بنتے ہوئے تھانوی جی کی عبارت کے مفہوم کو تبدیل کرنے کی کوشش کی ہے نہ کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے۔

فرد کو مطلق سے تشبیہ دینے کا دعویٰ ہے

اللہ تعالیٰ نے انسان کو قوتِ گویائی عطا فرمائی ہے اور زبان و قلم اُس کے مافی الضمیر کے اظہار کا ذریعہ ہیں، مختلف علاقوں میں رہنے والے لوگ مختلف زبانیں بولتے ہیں اور ہر زبان میں اشارے، کنائے، استعارے، تشبیہات اور تمثیلات موجود ہیں اور یہی معاملہ اردو زبان کا بھی ہے، روزمرہ کی گفتگو میں اکثر لوگ تشبیہات و تمثیلات کا استعمال کرتے ہیں، ایک جنس کی دوسری جنس کے ساتھ مماثلت یا نوع کی نوع کے ساتھ یا فرد کی فرد کے ساتھ یا اس کے علاوہ، مگر کبھی ایسا نہیں ہوتا کہ کوئی عقلمند و دانا آدمی فرد کی تشبیہ مطلق کے ساتھ بیان کرے۔

جیسے کوئی یوں کہے کہ "زید انسان جیسا ہے"، شیر حیوان جیسا ہے، اور ایسا کبھی کسی عقلمند و دانا آدمی سے نہیں سنا گیا، البتہ قارئین کرام نے ایسا ضرور سنا ہوگا کہ "زید عمر جیسا ہے"، شیر چیتے جیسا ہے، اس کا کیا سبب ہے کہ عقلمند آدمی "زید انسان جیسا ہے" کی تشبیہ بیان نہیں کرتے اور "زید عمر جیسا ہے" کی تشبیہ بیان کرتے ہیں؟

اس کی وجہ یہ ہے کہ فرد کی فرد کے ساتھ تو تشبیہ ہو سکتی ہے لیکن فرد کی مطلق کے ساتھ تشبیہ نہیں ہو سکتی، مگر دیوبندی ایسی بے وقوف قوم ہیں کہ وہ فرد کو مطلق کے ساتھ تشبیہ دینے کے مدعی ہیں اور انہوں نے تھانوی جی کی "حفظ الایمان" کی عبارت میں ایسی ہی بے وقوفانہ تاویل کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

"حفظ الایمان" کی عبارت میں "ایسا" کا لفظ [لفظ] آیا تھا اور اس سے مطلق بعض غیوب کا علم تھا نہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اقدس، مگر خان صاحب نے اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم

شریف مراد لیا"۔ [۱] اور دیوبندیوں کے ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:
"لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے"۔ [۲]

دیوبندی موصوف نے جو تاویل کی ہے اُس پر فرد کو مطلق سے تشبیہ کا اعتراض قائم ہوتا ہے، جس کی ہم وضاحت کر چکے ہیں کہ کسی بھی عقلمند نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دینے کی جرأت نہ کی ہوگی، مگر دیوبندی ایسے پاگل ہیں کہ وہ اپنے اکابرین کے دفاع میں ایسی بے وقوفانہ حرکتیں بھی کر گزرتے ہیں۔ بہر کیف دیوبندیوں کی یہ تاویل ہرگز درست نہیں اور سابقہ مثالوں سے ہم اس کا باطل ہونا ثابت کر چکے ہیں۔

لفظ ایسا کو تشبیہ کے لئے ماننے سے انکار

دیوبندیوں نے ایک چال یہ بھی چلی ہے کہ لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے ماننے سے انکار کر دیا جائے چنانچہ دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

"اور بالفرض اگر عبارت میں "ایسا" کو تشبیہ کے لئے مان بھی لیا جائے تب بھی اس سے کوئی گستاخی لازم نہیں آتی اس لئے کہ ایسا اس صورت میں ہوتا کہ جب حضور ﷺ کے علم کو تشبیہ دی جا رہی ہوتی جبکہ یہاں مطلق بعض غیوب کی بحث ہو رہی ہے نہ کہ حضور ﷺ کے علم شریف کی مقدار کا"۔ [۳]

الجواب: دیوبندی موصوف نے عبارت کی ابتداء میں لفظ "بالفرض" لکھا ہے جو کہ موصوف کے اصول کے مطابق قضیہ فرضیہ ہوگا، ملاحظہ فرمائیں [۴] جبکہ موصوف کے مسلکی

[۱] دفاع، ج ۱ ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] الشہاب الثاقب، ص 102، کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند، ضلع سہارنپور، یوپی۔

[۳] دفاع، ج ۱ ص 620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۴] دفاع، ج ۱ ص 718، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

شیخ الہند حسین احمد ٹانڈوی صاحب تو تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" تشبیہ کے لئے قرار دے رہے ہیں، جیسا کہ ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ کا ہے"۔ [۱]

یعنی لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے ماننا ان کے نزدیک قضیہ حقیقیہ قرار پائے گا اور موصوف کے نزدیک فرضیہ، یہ ہیرا پھیری دیوبندیوں کی صرف اس لئے ہے کہ عوام الناس کو مغالطہ دیا جاسکے، مگر اعتراض پھر بھی سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر ہے کہ انہوں نے (معاذ اللہ) عبارت کا غلط مفہوم پیش کیا ہے۔

دیوبندیوں کے ملاں منظور نعمانی کے نزدیک "ایسا"

بمعنی "اتنا"

قارئین کرام! آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ دیوبندیوں کے شیخ الہند ٹانڈوی صاحب تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے قرار دیتے ہیں مگر دیوبندیوں کا دوسرا ملاں منظور نعمانی لفظ "ایسا" کو "اتنا" کے معنی میں مستعمل قرار دیتا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ:

"اور عبارت زیر بحث میں بھی جیسا کہ میں (منظور نعمانی) عرض کر چکا ہوں ایسا بمعنی اتنا مستعمل ہے اور تشبیہ پہلے نہیں"۔ [۲]

دیوبندیوں کے مناظر منظور نعمانی صاحب کی آپ نے عبارت ملاحظہ فرمائی، اب دوسری طرف دیوبندیوں کے کانگریسی شیخ الاسلام حسین احمد ٹانڈوی صاحب کا فیصلہ بھی ملاحظہ فرمائیں:

"اس جگہ یہ ہرگز ممکن نہیں کہ مقدار علم مغیبات میں تشبیہ مقصود ہو کیونکہ خود ہی فرماتے ہیں کہ

[۱] الشہاب الثاقب، ص 102، کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند، ضلع سہارنپور، یوپی۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 38، انجمن ارشاد السلسلین، بہاولپور روڈ، مزنگ، لاہور

جملہ علوم لازمہ نبوت تمامہا آپ کو حاصل تھے اور یہ چیزیں زید و عمرو و بکر وغیرہ میں کہاں ادھر لفظ اتنا نہیں کہا بلکہ تشبیہ فقط بعصیت میں دے رہے ہیں"۔^[۱]

اس عبارت کا مقصد یہ ہے کہ ٹانڈوی صاحب فرما رہے ہیں کہ تھانوی جی نے مقدار علم مغیبات میں تشبیہ نہیں دی کیونکہ انہوں نے لفظ "اتنا نہیں کہا۔ اس حوالے سے معلوم ہوا کہ تھانوی جی کی عبارت میں اگر "ایسا" بمعنی "اتنا" ہو تو یہ مقدار علم مغیبات میں زید و عمرو و بکر وغیرہ کے ساتھ علوم آنحضرت ﷺ کی نعوذ باللہ مساوات قرار پائے گی، نعوذ باللہ من ذالک، ثم نعوذ باللہ من ذالک، ثم نعوذ باللہ من ذالک۔

دیوبندیوں کے در بھنگی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"واضح ہو کہ ایسا کا لفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین ہیں نہ معلوم اس قدر صاف اور سیدھے مطلب کو کس غرض سے الٹا کیا جاتا ہے"۔^[۲]

حسین احمد ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"حضرت مولانا عبارت میں لفظ "ایسا" فرما رہے ہیں لفظ "اتنا" تو نہیں فرما رہے ہیں اگر لفظ "اتنا" ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا"۔^[۳]

در بھنگی کی تحریر سے ثابت ہوا کہ تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" بمعنی "اتنا" کے متعین ہے اور ٹانڈوی صاحب کے نزدیک اگر "ایسا" بمعنی "اتنا" ہو تو پھر حضور علیہ الصلاۃ

[۱] الشہاب الثاقب، ص 103، کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند، ضلع سہارنپور، یوپی۔

[۲] توضیح البیان فی حفظ الایمان، ص 9، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور، مشمولہ مجموعہ رسائل چاند پوری، ج 1 ص 128، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۳] الشہاب الثاقب، ص 102، کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند، ضلع سہارنپور، یوپی۔

والسلام کے علم مبارک کی توہین ہوگی، لہذا ٹانڈوی اور درہنگی کی عبارات کو سامنے رکھنے سے ثابت ہوتا ہے کہ تھانوی جی کی عبارت میں توہین ہے، مگر افسوس کہ دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اب میں اہل انصاف سے کہتا ہوں کہ آخرت کو سامنے رکھ کر فیصلہ فرمائیں کہ کیا حکیم الامتؒ کی عبارت میں کوئی پہلو کفر کا ہے۔۔۔؟؟؟" [۱]

افسوس کہ دیوبندی موصوف کو اپنے اکابرین یا "کابرین" [۲] کی تصریحات کے باوجود بھی تھانوی جی کی عبارت میں کوئی کفر نظر نہیں آتا، ہم تو کہتے ہیں کہ اگر کوئی دیوبندی بھی بنظر انصاف اس عبارت کو دیکھے تو اسے اس میں کوئی بھی اسلامی پہلو نظر نہیں آئے گا۔

دیوبندیوں کی بھی عجیب حالت ہے کہ ایک دیوبندی اس عبارت میں "ایسا" کو اتنا کے معنی میں متعین قرار دیتا ہے تو دوسرا "اتنا" کے معنی کو کفریہ قرار دیتا ہے، بہر کیف کسی طرح بھی تھانوی جی کی گلو خلاصی نہیں ہوتی۔ یہ تضاد بیانی اس لئے ہے کہ "ایسا" کو "اتنا" کے معنی میں قرار دینے والوں پر شاید یہ بات آشکار ہوگئی کہ تاویل میں "ایسا" کے بعد مطلق بعض مغیبات کی تشبیہ ممکن نہیں کیونکہ ایسی صورت میں فرد کی مطلق سے تشبیہ لازم آئے گی، اور جب مطلق بعض مغیبات سے تشبیہ نہیں ہو سکتی تو لامحالہ انہیں ماننا پڑے گا کہ نعوذ باللہ تھانوی جی کی اس گستاخانہ عبارت میں حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کو (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) صبی و بہائم اور مجنون کے علم کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے (نعوذ باللہ)

اس لئے انہوں نے تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" کو بمعنی "اتنا" قرار دیا، اور جو دیوبندی ایسا کو تشبیہ کے لئے قرار دیتے ہیں جیسے کہ ٹانڈوی دیوبندی تو ان کے نزدیک یہ

[۱] دفاع، ج 1 ص 624، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] لفظ "کابر" کی جمع، معنی ایک قسم کا سیاہ پرندے، چکبرے، جیسا کہ اسی دفاع کے ص 19 پر ابوبوب کی تقریظ میں ہے اگر کتابت کی وجہ سے "الف" رہ گیا ہے تو "اکابر" ورنہ "کابر" تو وہی مراد ہیں۔

محقق ہو چکا تھا کہ بات حضور اکرم ﷺ کے علوم ہی کی چل رہی ہے، اس صورت میں انہیں یہ ماننا پڑتا کہ تھانوی جی نے حضور اکرم ﷺ کے علوم غیبیہ کی مقدار کو (نعوذ باللہ، ثم نعوذ باللہ) صبی و بہائم اور مجنون کے علم کی مقدار کے برابر کر دیا، (نعوذ باللہ) لہذا ان لوگوں نے فرار کی یہ تدبیر اختیار کی کہ تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" کو "یتنا" کے معنی میں نہیں بلکہ تشبیہ کے معنی میں قرار دیا جائے۔

ان تضاد بیانیوں کے باوجود تھانوی جی کا کفر مرتفع نہیں ہوتا بلکہ کسی نہ کسی کے اصول پر تھانوی جی کا فرہی قرار پاتے ہیں۔

تھانوی جی کیا فرماتے ہیں

ایک اختلاف تو ہم نے ذکر کر دیا جس میں در بھنگی جی اور ان کے ہمنوا ٹانڈوی جی آمنے سامنے تھے اور کسی صورت بھی تھانوی جی کا کفر مرتفع نہیں ہو رہا تھا، تھانہ بھون کے تھانوی جی نے اس معاملے کو سلجھانے کے لئے ایک اور پتہ پھینکا کہ:

"اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے" [۱]

یعنی تھانوی جی کے بقول "ایسا" تشبیہ کے معنی میں نہیں بلکہ مشابہت کی نفی میں ہے۔ ایسے دھوکہ باز اور سینہ زور لوگوں کا ہم کیا کر سکتے ہیں جو بات بات پر جھوٹ اور دھوکہ سے کام لیتے ہوں اور جھوٹ بولنے میں ذرہ برابر بھی نہ شرماتے ہوں۔ دیوبندیوں کے شیخ الاسلام کو بھی اس میں مشابہت و تشبیہ نظر آرہی ہے، مگر دیوبندیوں کے حکیم الامت بضد ہیں کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے۔ فی اللعجب

تھانوی جی کا ایک اور پتہ پھینکنا

تھانوی جی نے سمجھا کہ شاید دنیا اس بات کو نہیں مانے گی کہ اس کی عبارت میں مشابہت کی

لفی کی گئی ہے اس لئے تھانوی جی نے ایک دوسرا پتہ پھینکا کہ:

"اور لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لئے نہیں آتا"۔ [۱]

بحث تو یہ تھی کہ تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" کس معنی میں ہے مگر تھانوی نے اپنی عبارت کی وضاحت کرنے کے بجائے لکھ مارا کہ "لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لئے نہیں آتا" حالانکہ تھانوی جی کو اس سے کوئی غرض نہیں ہونی چاہئے تھی کہ "ایسا" ہمیشہ تشبیہ کے لئے آتا ہے یا نہیں، بلکہ انہیں تو اپنی عبارت کی وضاحت کرنی تھی کہ انہوں نے اپنی عبارت میں ایسا کو کس معنی میں استعمال کیا ہے کیونکہ ان کے متبعین اس بارے میں تضاد بیانی کا شکار ہو گئے تھے کہ کچھ "ایسا" کو بمعنی تشبیہ کے قرار دیتے ہیں اور کچھ ایسا کو "اتنا" کے معنی میں قرار دیتے ہیں، لہذا تھانوی جی کا فرض تھا کہ اپنے متبعین کو اس خلفشار اور تضاد بیانیوں سے نجات دلاتے اور وضاحت کرتے کہ اُن کی تحریر میں لفظ "ایسا" کس معنی میں ہے، اگر وہ وضاحت کر دیتے تو کسی ایک فریق کے نزدیک بہر حال تھانوی جی کی عبارت کفریہ ضرور قرار پاتی، انہوں نے اس مسئلے سے جان چھڑانے کے لئے اپنی عبارت پر بحث کرنے کے بجائے لکھ مارا کہ:

"لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لئے نہیں آتا"۔ [۲]

اُن سے یہ بات پوچھی ہی کس نے تھی کہ "ایسا" ہمیشہ تشبیہ کے لئے آتا ہے یا نہیں؟ وہ تو اپنی عبارت کی توضیح کے پابند تھے، اگر تھانوی جی کا مذکورہ عبارت لکھنے سے یہ مقصد ہے کہ اُن کی عبارت میں ایسا تشبیہ کے لئے نہیں تو پھر دیوبندیوں کے شیخ الاسلام حسین احمد ٹانڈوی کی بات ضرور غلط قرار پاتی ہے جس میں ٹانڈوی جی نے تھانوی جی کی وکالت کرتے ہوئے اُن کی عبارت میں "ایسا" کو تشبیہ کے لئے قرار دیا ہے۔

[۱] بسط البیان لکف اللسان مع حفظ الایمان، ص ۱۱، مطبوعہ کریمی پرنٹنگ پریس، لاہور، ۱۹۳۴ء

[۲] بسط البیان لکف اللسان مع حفظ الایمان، ص ۱۱، مطبوعہ کریمی پرنٹنگ پریس، لاہور، ۱۹۳۴ء

منظور نعمانی دیوبندی کی ایک اور چالبازی

دیوبندیوں کے رئیس المحدثین والمتکلمین مناظر منظور نعمانی صاحب ایک اور چالبازی کا ارتکاب کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

"یہاں لفظ "ایسا" یہ کے معنی میں ہے"۔ [۱]

قارئین کرام! آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ دیوبندی ایک فقرے میں مستعمل ایک لفظ کی تشریح میں کس قدر تضاد بیانیوں اور اختلافات کا شکار ہیں، یہ صرف اس لئے ہو رہا ہے کہ کسی طرح تھانوی جی کی گستاخانہ عبارت کا دفاع ہو جائے۔ بات یہیں پر ختم نہیں ہوتی بلکہ انہیں لفظ "ایسا" کا کوئی ایک معنی اختیار کرنے کے بعد مزید تحریفات کرنی پڑتی ہیں۔ آئیے یہاں ہم اُن کا جائزہ لیتے ہیں

لفظ "ایسا" کا مشارٌ الیہ

حسین احمد نانڈوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ایسا سے اشارہ نفس بعض کی طرف ہے"۔ [۲]

اس سے تھوڑا سا پہلے لکھتے ہیں کہ:

"ایسا سے اشارہ بعض مذکور کی طرف ہوا ہے"۔ [۳]

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ تھانوی جی کی عبارت میں جو لفظ "ایسا" استعمال ہوا ہے ایک تو وہ تشبیہ کے لئے ہے، اور پھر اس سے اشارہ بھی ہوا ہے اب اس کے مشارٌ الیہ کو تلاش کرنا

[۱] ترجمہ حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان مع الشہاب الثاقب، مع غایۃ المامول، ص 448، دار

الکتاب، اردو بازار، لاہور۔

[۲] الشہاب الثاقب، ص 104، کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند، ضلع سہارنپور، یوپی۔

[۳] الشہاب الثاقب، ص 104، کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند، ضلع سہارنپور، یوپی۔

ہے، لہذا تھانوی کی عبارت ہی آپ کے سامنے رکھ دیتے ہیں کہ لفظ "ایسا" سے مشابہت کا اشارہ کس جانب ہوا ہے، ملاحظہ فرمائیں تھانوی جی لکھتے ہیں کہ:

"پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۱]

دیکھیں تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "ایسا" کے بعد اس کا مشاۃً الیہ علم غیب موجود ہے جس سے ثابت ہوا کہ تھانوی جی نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو ہی نعوذ باللہ زید و عمرو کے علم سے تشبیہ دی ہے (نعوذ باللہ من ذالک)

اور پھر "ایسا" کے بعد علم غیب اس کا مشاۃً الیہ مذکور ہے، پس جن لوگوں نے اس کو مطلق بعض علم غیب پر محمول کیا ہے انہوں نے جہالت کا ارتکاب کیا ہے۔ اس سے ایک خرابی تو یہ "فرد کی مطلق سے تشبیہ" لازم آتی ہے، جس کی وضاحت ہم سابق میں کر چکے ہیں۔ دوسری خرابی یہ کہ جب عبارت میں اس کا مشاۃً الیہ مذکور ہے تو پھر اس کو مطلق بعض کی طرف پھیرا کہاں درست ہے؟ اور سیاق عبارت بھی اس کی اجازت نہیں دیتا۔

اس کی کچھ تفصیل

تھانوی جی نے "آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا"۔ [۲]

سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ماننے والے مسئلہ پر بحث کی ہے اور اس ضمن میں اس

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، حسب فرمائش: شیخ جام محمد الہ بخش تاجران کتب علم مشرقی کشمیری بازار، لاہور، 1934ء، مطبوعہ کریبی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

[۲] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، 1934ء، مطبوعہ کریبی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کل علم غیب کی نفی کی ہے اور بعض کو تسلیم کیا ہے جیسا کہ
تھانوی جی خود لکھتے ہیں کہ:

"اول میں نے دعویٰ کیا ہے کہ علم غیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ، اور
جو بواسطہ ہو وہ مخلوق کے لئے ہو سکتا ہے"۔ [۱]
مزید خود ہی لکھتے ہیں کہ:

"حضور کے علوم غیبیہ جزئیہ کمالات نبوت میں داخل ہیں اس کا انکار کون کرتا ہے"۔ [۲]
اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی بعض علم غیب کو انہوں نے نعوذ باللہ زید و عمرو کے علم کے مماثل
و مساوی قرار دیا ہے کیونکہ بات بھی تھانوی صاحب کی عبارت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم غیب کی ہی چل رہی تھی، اس میں کل علم غیب کی نفی کر کے بعض علم غیب کو تسلیم کر کے اسی کو
نعوذ باللہ زید و عمرو کے علم سے تشبیہ دی، لہذا دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
مبارک کو تشبیہ نہیں دی گئی سراسر جھوٹ ہے۔ عبارت میں بحث حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
مبارک کی ہی چل رہی ہے اور تھانوی جی نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کو ہی نعوذ باللہ
زید و عمرو کے علم کے مشابہ و مساوی قرار دیا ہے۔

اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص (حفظ الایمان)

در بھنگیوں نے تھانوی جی کو کفر سے بچانے کے لئے تھانوی جی کی عبارت مذکورہ کے فقرہ کی
تشریح میں لکھا ہے کہ:

"تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں اور اس کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم

[۱] بسط البنان مع حفظ الایمان و تغیر العوان، ص 19، کتب خانہ مجیدیہ، ملتان شہر

[۲] تغیر العوان فی بعض عبارات حفظ الایمان مع حفظ الایمان و بسط البنان، ص 30، کتب خانہ مجیدیہ،

الغیب کہنے میں) حضور ﷺ کی کیا تخصیص؟"۔ [۱]

الجواب: تھانوی جی نے فرضی زید کے لئے اور حضور اکرم ﷺ کے لئے علم غیب ماننے کا عقیدہ لکھا اور پھر اس سے پوچھا کہ:

"اس غیب سے مراد (یعنی وہ علم غیب جو حضور اکرم ﷺ کے لئے زید تسلیم کرتا ہے) بعض غیب ہے یا کل غیب۔ (پھر آگے تھانوی جی نے توضیح کی) اگر بعض علوم غیبیہ مراد لیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے (یعنی بقول تھانوی جی اگر حضور اکرم ﷺ کے لئے بعض علوم غیبیہ تسلیم کئے جا رہے ہیں تو اس میں ان کے نزدیک حضور اکرم ﷺ کی کوئی تخصیص نہیں کیونکہ ان کے نزدیک) ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۲]

نوٹ: نقل کردہ عبارت میں قوسین کے درمیان موجود عبارت توضیح کے لئے لکھی گئی ہے۔

قارئین کرام! آپ خود ہی اندازہ لگائیں کہ تھانوی جی کی عبارت میں گستاخی و توہین ہے یا نہیں؟ اور پھر تھانوی جی اپنی عبارت میں لفظ "ایسا" سے کس کے علم کو صبی و مجنون کے برابر و مساوی و مماثل قرار دے رہے ہیں۔ صاف ظاہر ہے کہ تھانوی جی اپنی اس گستاخانہ عبارت میں حضور اکرم ﷺ کے علم مبارک کو ہی نعوذ باللہ زید و عمرو وغیرہ کے علم سے تشبیہ دے رہے ہیں، لہذا دیوبندیوں کا اس کی توضیحات میں ایسے خود ساختہ مطالب داخل کرنا سوائے تھانوی جی کی عبارت سے راہ فرار اختیار کرنے کے کیا ہے؟۔

خود تھانوی جی کے مریدوں نے بھی تھانوی جی کو لکھا تھا کہ اس عبارت کا حق بجانب جواب دینے میں اُن کو سخت دشواری کا سامنا ہے، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"کیوں ایسی عبارت سے رجوع نہ کر لیا جائے جس میں مخلصین حامیین جناب والا کو حق

[۱] دفاع، ج ۱ ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، 1934ء، مطبوعہ کریچی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

بجانب جواب دہی میں سخت دُشواری ہوتی ہے"۔ [۱]

تھانوی جی کے مخلصین و حامیین کو حق بجانب جواب دہی میں کیا دُشواری تھی؟ ظاہر ہے کہ تھانوی جی کے مُریدین و معتقدین وہ تاویلات اختیار کرتے ہیں جن سے تھانوی جی کا کُفر مزید مؤکد ہو جاتا ہے، لہذا انہیں ناحق خود ساختہ مفہوم و مطالب گھڑنے پڑتے ہیں اس لئے تھانوی جی کے مُریدین و معتقدین نے تھانوی جی کو خط لکھ کر اپنے تحفظات کا اظہار کیا۔

اپنا کُفر دُوسروں پر ڈالنے کی کوشش

تھانوی جی نے اپنے کُفر پر پردہ ڈالنے کے لئے اپنے کُفر کو مفروض زید پر ڈالنے کی کوشش کی، چنانچہ تھانوی جی لکھتے ہیں کہ:

"بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمر وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے"۔ [۲]

قارئین کرام! دیکھیں تھانوی جی کیسی معصومیت سے اپنا گناہ دُوسرے کے سر ڈال رہے ہیں حالانکہ کُفر تھانوی جی نے خود بُکا ہے مگر اس کا الزام مفروض زید پر ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں، فیاللعجب۔

نمبر (۱) تھانوی جی کی عبارت میں مفروض زید حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کا قائل ہے۔

نمبر (۲) یہ مفروض زید کلی علم غیب (جس کو تھانوی جی نے کل علوم غیبیہ متناہیہ سے تعبیر کیا

[۱] تغیر العوان فی بعض عبارات حفظ الایمان مع حفظ الایمان و بسط البنان، ص 28، کتب خانہ مجیدیہ، ملتان شہر۔

[۲] بسط البنان لکف اللسان مع حفظ الایمان، ص 11، مطبوعہ کریپی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء

ہے، ملاحظہ ہو: بسط النان، ص ۱۱) کا قائل نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ تھانوی جی کے نزدیک عقلاً و نقلاً محال ہے، جیسا کہ تھانوی جی خود لکھتے ہیں کہ:

"اگر کل (علوم) غیر متناہیہ مراد ہوں تو وہ نقلاً و عقلاً محال ہے"۔ [۱]

نمبر (3) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کثیرہ وافرہ کی وجہ سے زید حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کا معتقد ہے۔ زید کے اس اعتقاد کی وجہ سے صبی و بہائم و مجانین کے علم سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی مماثلت و مشابہت کیسے ہو سکتی ہے؟

نمبر (4) زید و عمرو و صبی و بہائم و مجانین کا علم صرف چند باتوں تک محدود ہے جس کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کردہ علوم سے قطعاً کوئی نسبت ہی نہیں ہے۔

نمبر (5) زید کے اعتقاد کے مطابق تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم غیبیہ کثیرہ وافرہ حاصل ہیں۔ جبکہ

نمبر (6) تھانوی جی کے بقول ہی زید و عمرو و صبی و بہائم و مجانین کو صرف کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے۔

نمبر (7) اب زید کے اعتقاد پر، جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کا قائل ہے، کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علوم غیبیہ کثیرہ کا قائل ہے جس کا کوئی بشر اندازہ نہیں کر سکتا۔

نمبر (8) تخصیص کو تھانوی جی خود ختم کر رہے ہیں جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:

"اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے"۔ [۲]

نمبر (9) تھانوی جی نے "تخصیص" کو کیوں ختم کیا؟

اس کی وجہ یہ تھی کہ اُن کے نزدیک: "ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع

[۱] بسط النان لکف اللسان مع حفظ الایمان، ص 11، مطبوعہ کریپی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء

[۲] حفظ الایمان مع بسط النان لکف اللسان، ص 7، 1934ء، مطبوعہ کریپی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۱]

نمبر (10) اب غور فرمائیں کہ تھانوی جی کی عبارت میں زید و عمرو۔۔۔ الخ کے علم کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو برابر و مساوی و مشابہ قرار دیا گیا ہے یا نہیں؟ صاف ظاہر ہے کہ تھانوی جی کے عقیدے میں مشابہت و مساوات و برابری موجود ہے، اب اگر تھانوی جی یہ کہہ رہے ہیں کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے تو یہ سفید جھوٹ ہے۔ زید کے عقیدے پر مشابہت و مساوات و برابری والا محذور لازم نہیں آ رہا، مگر تھانوی جی خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو زید و عمرو۔۔۔ الخ کے علم کے مشابہ و مساوی و برابر قرار دے رہے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ تھانوی جی نے جو مشابہت کی نفی کا دعویٰ کیا ہے وہ غلط ہے، تھانوی جی کی عبارت میں مشابہت موجود ہے۔

زید کا عقیدہ کفریہ نہیں اور نہ ہی اس کے عقیدے پر زید و عمرو۔۔۔ الخ کے ساتھ برابری و مساوات و مشابہت ثابت ہو رہی ہے، بلکہ خود تھانوی جی کے عقیدہ پر گستاخی و توہین اور کفر ثابت ہو رہا ہے۔

منظور نعمانی کی ایک مثال

دیوبندیوں کے منظور نعمانی سنبھلی صاحب کہتے ہیں کہ:

"اور ثابت کیا کہ "ایسا" "یہ" کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے"۔ [۲]

اور "فتوحات نعمانیہ" کے حاشیہ میں مندرجہ ذیل شعر سے استدلال کیا گیا کہ:

وصل بت خود سر کی تمنا نہ کریں گے
ہاں ہاں نہ کریں گے، کبھی ایسا نہ کریں گے

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، 1934ء، مطبوعہ کریچی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 665، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

الجواب: منظور نعمانی دیوبندی صاحب نے جو تاویل پیش کی ہے اس کو "حفظ الایمان کی عبارت پر فٹ کر دیں تو بھی تھانوی کی عبارت کفر سے محفوظ نہیں رہتی۔ منظور نعمانی صاحب کے بقول لفظ "ایسا" "یہ" کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے، لہذا تھانوی جی کی عبارت میں ایسا کی جگہ "یہ" رکھ دیں تو کیا تھانوی جی کی عبارت کفر سے محفوظ رہ سکتی ہے؟ ملاحظہ فرمائیں: "پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے، یہ علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۱]

قارئین کرام! منظور نعمانی دیوبندی صاحب والی "تاویل" کے مطابق "ایسا" کو "یہ" کے معنی میں استعمال کر کے تھانوی جی کی عبارت آپ کے سامنے رکھ دی گئی ہے، اب آپ خود ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ اس سے بھی حضور اکرم ﷺ کے علم غیب میں صبی و بہائم و مجانین کے ساتھ شراکت ظاہر و واضح ہو رہی ہے (نعوذ باللہ) مگر دیوبندیوں کا پھر بھی دعویٰ ہے کہ تھانوی جی کی عبارت بے غبار ہے، شرم تم کو مگر نہیں آتی!

ایک آسان وضاحت! اگر کسی شخص کے ہاتھ میں کوئی موبائل ہو اور دوسرا شخص کہے کہ یہ جو اس کے ہاتھ میں ہے یہ میرا موبائل ہے تو اس کا مطلب یہی ہوگا کہ مدعی شخص اسی موبائل کا دعویٰ کر رہا ہے جو اُس دوسرے شخص کے ہاتھ میں ہے۔ پس تھانوی جی کی عبارت میں بھی اگر لفظ "ایسا" کو "یہ" کے معنی میں مستعمل مانا جائے تب بھی اس سے اشارہ حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کی جانب ہی ہوگا۔ جس کے حصول کا تھانوی جی نے زید

[۱] حفظ الایمان مع بسط البیان لکف اللسان، ص 7، مطبوعہ کریک پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

نوٹ: نقل کردہ عبارت میں لفظ "ایسا" کی جگہ نعمانی دیوبندی صاحب کی خواہش کے مطابق "یہ" کو ذکر کیا گیا ہے۔

وعمر۔۔۔ الخ کے لئے دعویٰ کیا ہے، نعوذ باللہ من ذالک
منظور نعمانی صاحب کی اس تاویل پر تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاصہ کمالیہ میں زید و عمرو۔۔۔
۔۔ الخ کی مشارکت لازم آئے گی، تو اس سے بڑھ کر اور کون سی توہین ہو سکتی ہے؟ حالانکہ
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاصہ کمالیہ میں کوئی بھی آپ کا شریک نہیں ہے۔

دیوبندی موصوف کا جھوٹا الزام

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اور تمہارا اصول یہی ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں معلوم ہوں گی اس کو تم عالم الغیب کہو
گے۔" [۱]

الجواب: یہ بھی تھانوی جی کو بچانے کے لئے جھوٹا الزام ہے، نہ ہی تھانوی جی کا فرضی زید
اس بات کا مدعی ہے اور نہ ہی اہل سنت و جماعت کا یہ دعویٰ ہے، ہم تو انبیاء کرام علیہم السلام
اور اولیاء عظام رحمہم اللہ کے لئے بھی قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو غیب کی باتوں کا علم عطا
فرمایا ہے مگر کسی نے بھی انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء عظام رحمہم اللہ پر عالم الغیب کا
اطلاق نہیں کیا۔

دیوبندی موصوف نے اپنے تھانوی جی کو بچانے کے لئے جھوٹا الزام لگایا ہے۔ تھانوی جی،
ٹانڈوی اور دربھنگی وغیرہ تو اپنے انجام کو پہنچ چکے ہیں مگر ان کی ذریت پر یہ ذمہ داری عائد
ہوتی ہے کہ وہ کتب اہل سنت و جماعت سے کسی معتمد عالم دین سے یہ اصول پیش کریں۔

موصوف کو جھوٹ لکھنے کی ضرورت کیوں پیش آئی

ہمارے قارئین سوچتے ہوں گے کہ آخر دیوبندی موصوف کو یہ جھوٹ بولنے و لکھنے کی
ضرورت کیوں پیش آئی تو اس کی وجہ ہم بیان کر دیتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ چونکہ تھانوی

جی حضور اکرم ﷺ کے علوم غیبیہ کو (نعوذ باللہ ثم معاذ اللہ) زید و عمرو۔۔۔ الخ کے علم کے مماثل و مساوی سمجھتے ہیں (جس کا اظہار انہوں نے "حفظ الایمان" کی عبارت میں کیا ہے، جس کی بنا پر ان پر کفر کا فتویٰ عائد کیا گیا) لہذا تھانوی جی نے اپنے اس عقیدہ و نظریہ کی بنیاد پر فرضی زید پر اعتراض کیا کہ:

"تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے"۔ [۱]

زید کے عقیدے پر تو یہ اعتراض قائم ہوتا ہی نہیں اس لئے کہ زید تو علوم غیبیہ کثیرہ کی وجہ سے حضور اکرم ﷺ پر علم غیب کا حکم کرتا ہے، اُس کے نزدیک تو تمام مخلوقات کا علم بھی حضور اکرم ﷺ کے علم کے برابر و مساوی نہیں، اس کے عقیدے و نظریے پر یہ اعتراض کیسے قائم ہوتا ہے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے، مگر افسوس کہ دیوبندی موصوف نے دجل و فریب سے کام لیتے ہوئے لکھ مارا کہ:

"(تمہارے اس اصول کی بناء پر کہ مطلق بعض غیب کے علم کی وجہ سے بھی عالم الغیب کہا جا سکتا ہے) سب کو عالم الغیب کہا جاوے"۔ [۲]

ہرگز یہ عقیدہ و نظریہ زید کا نہیں اور نہ ہی زید اس عقیدہ و نظریہ کا مدعی ہے، تھانوی جی کے عقیدت مندوں نے تھانوی جی کو کفر سے بچانے کے لئے جھوٹا الزام فرضی زید پر ڈال دیا۔ اگر کوئی کسی کو گالی دے تو کیا خود ساختہ بریکش اُس کو بچا سکتی ہیں؟ جس طرح دیوبندی موصوف نے اپنے تھانوی جی کو بچانے کے لئے فرضی زید پر جھوٹا الزام ڈال دیا اور بریکٹ میں لکھ مارا کہ: "اور تمہارا اصول یہی ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں معلوم ہوں گی اس کو تم عالم الغیب کہو گے"۔ [۳]

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان لکلف اللسان، ص 7، مطبوعہ کریبی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

اگر کوئی تھانوی، گنگوہی، نانوتوی اور امیٹھوی کو ماں بہن کی گالیاں دے اور اپنی کتاب میں وہ گالیاں لکھے، پھر کوئی تاویل کرتے ہوئے بریکٹس () میں لکھ دے کہ (یہ گالیاں زید نے دیں) کیا موصوف اس بات کو تسلیم کر لیں گے؟ ہو سکتا ہے کہ تھانوی جی کو بچانے کے لئے دیوبندی ہر قسم کی شرم و حیاء کو بالائے طاق رکھتے ہوئے اور غیرت کا جنازہ نکالتے ہوئے اس بات کو تسلیم کر لیں مگر کوئی بھی صاحب شرم و حیاء اور غیرت مند انسان ان باتوں کو تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہوگا، جس طرح موصوف نے اپنے مخالفین پر جھوٹا الزام لگایا ہے، اس طرح کی تاویلات پیش کی گئیں تو دنیا میں کوئی بھی کافر نہیں رہے گا۔

ملعون قادیانی نے بھی تو حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو گالیاں دی ہیں کیا وہ نہیں کہتا ہے کہ یہ عیسائیوں کی گالیاں ہیں، کون مسلمان اس لعین کی بات کو سچا سمجھے گا۔ پس موصوف کی یہ تاویل بھی مردود تھانوی کی طرح ہے اور اپنے جرم میں بے گناہ لوگوں کو پھنسانے کی کوشش ہے۔

حکم اور اطلاق کے فرق کو ملحوظ نہ رکھنا، تھانوی کی

جہالت

دیوبندیوں نے اپنے تھانوی جی کی وکالت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"اس موقع پر حضرت حکیم الامتؒ کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا جائز ہے یا نہیں" [۱]

اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے کہ تھانوی جی کی بحث "عالم الغیب" کے اطلاق میں ہے، منظور نعمانی دیوبندی صاحب نے لکھا ہے کہ:

"حفظ الایمان" میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد الزامی نتیجہ کے طور پر یہ فقرہ تھا۔

"تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔"

خان صاحب نے اس کو بھی اڑا دیا کیوں کہ اس فقرے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مصنف "حفظ الایمان" حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی مقدار میں کام نہیں فرما رہے، بلکہ ان کی بحث صرف عالم الغیب کے اطلاق میں ہے۔^[۱]

الجواب: یہی تو تھانوی جی کی جہالت ہے کہ انہوں نے حکم اور اطلاق کو ایک ہی سمجھ لیا اور اس فرق کو بھی بھول گئے کہ: "بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے مگر اس کا اطلاق دُورست نہیں ہوتا۔"^[۲]

زید حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مقدسہ پر غیب کا حکم کر رہا ہے، یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے صفتِ علم غیب کو تسلیم کر رہا ہے اُس پر (تھانوی جی کا بقول وکلائے تھانوی) اطلاق لفظ عالم الغیب سے مناقشہ کرنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے؟ کیونکہ یہ بات تو دیوبندیوں کو بھی مسلم ہے کہ: "حضور کو علم غیب ہونا نہ ہونا ایک الگ بحث ہے اور آپ کی ذاتِ مقدسہ پر عالم الغیب کے اطلاق کا جواز، عدم جواز یہ ایک الگ مسئلہ ہے اور ان دونوں میں باہم تلازم بھی نہیں۔"^[۳]

پھر تھانوی جی نے بقول وکلائے تھانوی جی اطلاق لفظ عالم الغیب سے مناقشہ کیوں کیا؟ ظاہر ہے کہ اس سے تھانوی جی کی جہالت ہی ثابت ہو رہی ہے اور وہ مذکورہ بالا تمام اصولوں کو بھول گئے۔ بہر کیف اس عذر سے بھی تھانوی جی کا دفاع نہیں ہو رہا اس لئے کہ تھانوی جی نے پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی زید و عمرو۔۔۔ الخ کے علم سے مشابہت و مساوات ذکر کر کے بعد میں مناقشہ میں یہ بات لکھ دی کہ:

[۱] فتوحات نعمانیہ، ص 406، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 612، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 403، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

"تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے"۔ [۱]

یہی تھانوی جی کی جہالت ہے کہ زید تو حضور اکرم ﷺ کے لئے علم غیب کا قائل ہے، الزامی فقرے کے طور پر یہ لکھنا کہ "سب کو عالم الغیب کہا جاوے" جہالت نہیں تو اور کیا ہے اور خود اپنے وکلاء کے اصولوں سے انحرافی ہے جنہوں نے لکھا ہے کہ:

"بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے اور اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا"۔ [۲]

تھانوی جی کا فرضی زید جب آپ ﷺ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کر رہا ہے تو تم جو اُس کو اطلاق لفظ عالم الغیب کی جانب پھیر رہے ہو یہ تمہاری خود اپنے بیان کردہ اصولوں سے انحرافی نہیں تو اور کیا ہے؟

تھانوی اور قادیانی

منظور نعمانی دیوبندی نے تھانوی جی کے دفاع میں ایک دلیل یوں پیش کی کہ:

"یہاں لفظ "ایسا" یہ" کے معنی میں ہے اور اس سے مطلق بعض علوم غیبیہ کی طرف اشارہ مقصود ہے اور "ایسا" کا استعمال "یہ" کے معنی میں اردو محاورات میں شائع و ذائع ہے، مثلاً کوئی شخص کہے کہ "میں زید کو ماروں گا"، دوسرا کہے "ایسا کام ہرگز نہ کرنا" تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ "یہ کام ہرگز نہ کرنا"۔ پس یوں سمجھئے کہ "حفظ الایمان" کی زیر بحث عبارت میں بھی یہ "ایسا" کا لفظ "یہ" کی جگہ مستعمل ہے"۔ [۳]

الجواب: جیسے منظور نعمانی نے مثال پیش کی ہے ایسے ہم بھی ایک مثال پیش کرتے ہیں،

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، مطبوعہ کریچی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 403، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 622، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

پھر دیکھتے ہیں کیا دیوبندی اس کو برداشت کرتے ہیں یا نہیں! ملاحظہ فرمائیں:

ایک شخص کہتا ہے کہ قادیانی نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا۔

دوسرا شخص کہتا ہے کہ ایسا دعویٰ تو تھانوی نے بھی کیا

اس مثال کو دیوبندی برداشت کریں گے اور "ایسا" یہ کے معنی میں ہو یا اس قدر کے معنی

میں کیا اس سے تھانوی کی بچت ہو جائے گی اور کیا اس میں یہ تاویل مسوع ہوگی کہ یہاں

لفظ "ایسا" یہ کے معنی میں ہے، لہذا اس کا مقابل سے کوئی تعلق نہیں۔

دیوبندی اس کی نفی کریں گے اور اس مثال کو برداشت نہیں کریں گے، تھانوی جی

کی عبارت میں لفظ "ایسا" بمعنی "یہ" ہو تو بھی "حفظ الایمان" کی عبارت میں بات تو حضور

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی چل رہی ہے۔ تھانوی جی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب زید

وعمر۔۔۔ الخ کے مساوی و برابر قرار دے رہے ہیں اور اس کے لئے لکھ رہے ہیں کہ

"اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمع

حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۱]

آتش کا شعر اور تھانوی کی وکالت کی کوشش

لفظ "ایسا کی تشریح کرتے ہوئے اور اس کے معنی "اس قسم کا"، "اس شکل کا" کے لکھتے ہوئے

دیوبندی موصوف نے "دفاع" [۲] میں آتش کا شعر لکھا ہے کہ

محبوب نہیں باغ جہاں میں کوئی ایسا

بو رکھتا ہے گل ایسی نہ لذت نہ ثمر ایسی

الجواب: یہ شعر بھی تھانوی جی کی نجات کے لئے کافی نہیں ہے، اسی طرز پر اسی شعر کو

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان لکف اللسان، ص 7، مطبوعہ کریکری پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

(آتش کی رُوح سے معذرت کے ساتھ) پیش کرتے ہیں دیکھتے ہیں کیا دیوبندی موصوف اس کو برداشت کر لیں گے۔ اگر کوئی شخص تھانوی جی کے لئے کہے کہ:

گستاخ نہیں وطن ہند میں کوئی ایسا
نہ طبیعت رکھتا ہے قادیانی ایسی نہ شرارت رافضی ایسی
یا پھر دوسرا مصرعہ یوں کر لیں

چاہے تاویل کرے اُس کی نعمانی یا ٹانڈوی جیسی ایسی
کیا موصوف اس شعر کو برداشت کر لیں گے اور لفظ "ایسا" کی کوئی بھی تاویل کیا تھانوی جی
کو اس شعر میں مستعمل الفاظ سے بچا سکتی ہے، لہذا موصوف چاہے کیسی بھی کوشش کر لیں
تھانوی جی کی گستاخانہ عبارت کا کفر ختم نہ ہوگا۔

برق کا شعر اور تھانوی کی وکالت

دیوبندی موصوف نے اپنی "دفاع" [۱] میں "ایسا" کے معنی اس قدر ثابت کرنے کے لئے
"برق" کا ایک شعر لکھا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

اس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف و صاف
زنار پر گمان ہے موج شراب کا

الجواب: اس شعر سے بھی تھانوی کو نجات میسر نہیں آسکتی، اس شعر کو تھوڑے سے تغیر کے
ساتھ ہم تھانوی جی کے لئے ہی لکھتے ہیں پھر دیکھتے ہیں کہ در بھنگیوں کا ٹولہ اس کو برداشت
کرتا ہے یا نہیں، ملاحظہ فرمائیں، تھانوی جی کے لئے شعر عرض ہے

اس ظالم کا منہ ہے ایسا قبیح و خراب
صورت پہ گمان ہوتا ہے تصور چہار کا

یا پھر یوں کہ

اس گستاخ کا منہ ہے ایسا قبیح و کریہہ

گمان ہوتا ہے کہ ظہور ہو گیا دجال کا

ظاہر ہے کہ در بھنگیوں و ٹانڈیوں کے مولویوں کا دیوبندی ٹولہ اس شعر کو تھانوی جی کی توہین ہی سمجھیں گا۔

نوٹ: ہو سکتا ہے کہ دیوبندی تاویلی ٹولہ یہ کہے کہ اس شعر میں پہلے ہی توہین ہے اس لئے ہم اسے توہین ہی سمجھیں گے اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ اس متوقع اعتراض کا بھی قلع قمع کر دیا جائے۔

قارئین کرام! اس شعر میں بنیادی نکتہ یعنی "ایسا" اور تصور چمار و دجال سے تھانوی کی مکروہ و قبیح صورت کی تشبیہ ہے یا نہیں حالانکہ شعر تو اسی طرز پر ہے جس طرز پر دیوبندی موصوف نے اپنی دلیل پیش کی ہے لہذا اسے تھانوی کے لئے توہین و گستاخی نہیں سمجھنا چاہئے۔

تابوتِ دیوبندیت میں آخری کیل

دیوبندی بڑی بے شرمی و بے حیائی کے ساتھ رقمطراز ہے کہ:

"حفظ الایمان" کی بحث فی الحقیقت مناظرہ بریلی میں اُسی وقت ختم ہو چکی تھی جب گورداسپوری صاحب نے مولانا محمد منظور صاحب سے مطالبہ کیا کہ:

"اگر آپ کے نزدیک اس عبارت میں توہین نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت آپ مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیجئے۔"

اور اسی پر انہوں نے فیصلہ رکھ دیا۔ اور مولانا محمد منظور صاحب نے فوراً بلا کسی پس و پیش کے حفظ الایمان کی وہی عبارت لفظ بہ لفظ حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ کے حق میں لکھ دی اور دستخط فرما کر گورداسپوری صاحب کے حوالہ کردی اس متفقہ فیصلہ کے بعد کسی رضا خانی

کو حفظ الایمان کی عبارت پر کلام کرنے کا کوئی حق نہیں رہا"۔ [۱]

الجواب: مغالطہ دہی اور دھوکہ بازی کی بھی حد ہوتی ہے، دیوبندیت شاید اس مردہ ضمیر کا نام ہے جس میں دجل و فریب، مغالطہ و دھوکہ دہی اور جھوٹ کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا ہے۔ حقیقت میں منظور نعمانی دیوبندی نے تابوت دیوبندیت میں اُس وقت آخری کیل گاڑ دی جب اس سے دوران مناظرہ محدث اعظم پاکستان رحمۃ اللہ علیہ نے یہ سوال پوچھا کہ:

"اگر کوئی شخص مولوی تھانوی صاحب کی نسبت یوں کہے کہ ان کو عالم کیوں کہا جاتا ہے؟ کل علوم کی وجہ سے یا بعض علوم کی وجہ سے؟

تھانوی صاحب کو کل علوم کا حاصل ہونا تو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے باطل ہے، اور اگر بعض کی وجہ سے کہا جاوے تو اس میں تھانوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا بعض علم تو گدھے کو بھی ہے، مٹے کو بھی ہے، سور اور بندر کو بھی ہے تو اس میں تھانوی صاحب کی تو ہین ہوگی یا نہیں؟"۔ [۲]

اس کے جواب میں منظور نعمانی دیوبندی نے تھانوی جی کے کفر پر گویا اصولی طور پر دستخط کر دیئے تھے کہ: "میرے متعلق آپ نے جو مثال پیش کی ہے اس میں لفظ "ایسا" بے شک تشبیہ ہی کے لئے ہے اور میری اور مولانا تھانوی کی ہی خصوصیت نہیں"۔ [۳]

اس عبارت میں منظور نعمانی دیوبندی نے مان لیا کہ ان کے اور تھانوی کے علم کو سور، بندر، کتے اور گدھے کے علم سے تشبیہ دی گئی ہے اور یہ ان کی تو ہین ہے۔ یہ اقرار کر لینے کے بعد دیوبندیوں کے منہ میں کیا رہ جاتا ہے۔ اس عبارت میں بھی لفظ "ایسا" ہے جس کو وہ تشبیہ کے معنی میں سمجھ رہے ہیں اور اپنی تو ہین سمجھ رہے ہیں، پھر تھانوی کی عبارت میں حضور اکرم

[۱] ترجمہ حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان، ص 464، دارالکتاب، اردو بازار، لاہور۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 610، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 612، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

ملائکۃ اللہ کے علم مبارک کی توہین کیوں نہیں؟

منظور نعمانی دیوبندی کے اقرار سے تو تھانوی جی کی عبارت میں بھی توہین ثابت ہو رہی ہے۔ جو عبارت تھانوی جی کے حق میں لکھ کر دینے کے لئے دیوبندی تیار نہیں اور اس کو تھانوی جی کی توہین سمجھتے ہیں، آج عوام کو دھوکہ دینے کے لئے جھوٹ بولتے ہیں کہ منظور نعمانی نے معرکہ فتح کر لیا، اگر دیوبندی اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو آج بھی حضرت محدث اعظم پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بالا عبارت موجود ہے آپ تھانوی جی کے حق میں لکھ کر دے دیں، مگر ہمیں معلوم ہے کہ آپ اپنے ملاؤں کے حق میں ہرگز یہ الفاظ نہ لکھیں گے۔

دیوبندیوں کے بقول منظور نعمانی صاحب نے حضرت محدث اعظم پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبہ پر تحریر لکھ کر بریلویت کے تاہوت میں آخری میخ ٹھونک دی تو آپ جلدی کریں اور حق کی وضاحت کے لئے ہمیں حضرت محدث اعظم پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبہ والی مذکورہ عبارت لکھ کر دے دیں، مگر ہم جانتے ہیں کہ

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار تم سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

دیوبندی ملاں چالاکی سے کام لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ ملاں منظور نعمانی دیوبندی نے تھانوی جی کے لئے مندرجہ ذیل تحریر لکھ کر دی

"پھر یہ کہ آپ کی (یعنی مولانا اشرف علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی) ذات پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید متحج ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد کل غیب ہے یا بعض غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہوں تو اس میں مولانا اشرف علی صاحب کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر نفس کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو

عالم الغیب کہا جاوے"۔ [۱]

اور اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ:

"مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کے اس طرح برجستہ اور بے تکلف طور پر یہ تحریر لکھ دینے سے حاضرین پر بے حد اثر پڑا اور اس کا ردائی کو متفقہ فیصلہ سمجھا گیا"۔ [۲]

الجواب: منظور نعمانی دیوبندی کا حضرت محدث اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبہ پر مندرجہ بالا تحریر اُس کی پرلے درجہ کی حماقت اور بے وقوفی ہے اور خود اُس کے اپنے اصولوں کے بھی خلاف ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ:

"کسی ذی علم شخص کو عرفاً اور شرعاً عالم کہنا درست ہے اور عالم الغیب کہنا نادرست، لہذا عالم الغیب کی مثال عالم سے نہیں دی جاسکتی"۔ [۳]

یہ تو خود نعمانی دیوبندی صاحب نے تسلیم کر رہا ہے کہ عالم الغیب کی مثال عالم سے نہیں دی جاسکتی، لہذا "حفظ الایمان" کی عبارت کی توضیح کے لئے وہ تھانوی کے لئے علم غیب والی مثال پیش نہیں کر سکتے۔ "حفظ الایمان" کی عبارت کی توضیح کے لئے حضرت محدث اعظم پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبہ والی تحریر بالکل درست ہے، جس کو خود ملاء منظور نعمانی نے بھی توہین تسلیم کیا جس کا حوالہ ہم پیش کر چکے ہیں۔

پس ثابت ہوا کہ دیوبندیوں کا "حفظ الایمان" کی عبارت کے دفاع میں تھانوی کے لئے علم غیب والی تحریر لکھنا ان کا دجل و فریب ہے جو خود ان کے اصولوں پر بھی درست نہیں ہے اور "حفظ الایمان" کی عبارت کی توضیح کے متعلق حضرت محدث اعظم پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کے مطالبہ والی عبارت بالکل درست ہے جس کو خود ملاء منظور نعمانی نے بھی توہین تسلیم کیا

[۱] ترجمہ حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان، ص 434-435 دارالکتاب، اردو بازار، لاہور۔

[۲] ترجمہ حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان، ص 435، دارالکتاب، اردو بازار، لاہور۔

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 665، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

ہے، لہذا دیوبندیوں کے اس اقرار سے عبارت "حفظ الایمان" کا گستاخی و توہین ہونا ثابت ہوتا ہے، اس کے بعد بھی اگر کوئی دیوبندی مُلاں اس عبارت کو بے غبار سمجھے تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں

"جنہیں ڈوبنا ہو وہ ڈوب جاتے ہیں سفینوں میں"

کشتیاں بھی ایسے ضدی اور بد دماغ لوگوں کے لئے ذریعہ نجات نہیں بن سکتیں، یہ لوگ ہمیشہ گمراہی و کفر کی دلدل میں غرق رہیں گے، اُن کے لئے دلائل کے سودفر بھی نا کافی جن کی عقل پر تالے پڑے ہیں اور جن خبیثوں کے دل مُردہ ہو چکے ہیں۔

مُلاں عبدالشکور لکھنوی دیوبندی کی ہرزہ سرائی

مُلاں عبدالشکور لکھنوی دیوبندی نے ایک مناظرہ میں کہا کہ:

"جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو ذیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں، لہذا علم غیب کی کسی شق کو ذیل چیزوں میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی"۔ [1]

الجواب: اب تک دیوبندیوں کا یہ دعویٰ تھا کہ تھانوی کی عبارت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی مشابہت و مساوات زید و عمرو۔۔۔ الخ سے مرقوم نہیں بلکہ اطلاق لفظ عالم الغیب کی ممانعت ہے، مگر دیوبندیوں کے مُلاں عبدالشکور لکھنوی نے تو معاملہ ہی ختم کر دیا اور اُس نے واضح کہہ دیا کہ صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اُس کو منع کرتے ہیں، لہذا علم غیب کی کسی شق کو ذیل چیزوں سے بیان کرنا ہرگز توہین نہیں (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ من ذالک) حالانکہ دیوبندیوں کے مُلاں در بھنگی نے اقرار کیا ہے کہ:

"صاحب "حفظ الایمان" کا مدعی تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب عطائی

[1] (نصرت آسمانی، ص 27) ترجمیم حزب الشیطان، ص 459، دار الکتاب، اردو بازار، لاہور۔

ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں"۔ [۱]

اور مزید لکھا ہے کہ:

"بیان بالا سے یہ ثابت ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جو علم غیب حاصل ہے نہ اس میں گفتگو ہے نہ یہاں ہو سکتی ہے"۔ [۲]

مگر دیوبندیوں کے مناظر مٹاں عبدالشکور لکھنوی نے کہا کہ:

"لہذا علم غیب کی کسی شق کو رد ذیل چیز میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی"۔ [۳]

خلاصہ کلام! درہنگی صاحب کی گواہی سے ثابت ہوا کہ حضور اکرم ﷺ کو عطائی علم غیب حاصل ہے، عبدالشکور لکھنوی دیوبندی کا علم غیب سے انکار کرنا اور علم غیب کی کسی شق (جیسے بعض علم غیب یا عطائی علم غیب وغیرہ) کو رد ذیل چیزوں میں مشابہت و مساوات کو توہین نہ سمجھنا خود کفر ہے اور اس سے دیوبندیوں کا عقیدہ بھی واضح ہو گیا کہ (نعوذ باللہ) وہ حضور اکرم ﷺ کی صفات کو رد ذیل چیزوں کے ساتھ مساوات و برابری و مشابہت دینے کو توہین و گستاخی نہیں سمجھتے۔

لعنت ہے ایسے عقیدے پر

یہاں دیوبندی کوئی تاویل کریں گے

دیوبندی عام طور پر تھانوی جی کا دفاع کرنے کے لئے لفظ "ایسا" کی مختلف توجیہات کرتے ہیں لیکن پھر بھی ان کو خود بھی تشفی اور تسلی نہیں ہوتی بلکہ مفہوم کو مسخ کرنے کے لئے

[۱] مجموعہ رسائل چاند پوری، ج 1 ص 133، رسالہ: توضیح البیان فی حفظ الایمان، ص 13، انجمن ارشاد

المسلمین، لاہور

[۲] مجموعہ رسائل چاند پوری، ج 1 ص 135، رسالہ: توضیح البیان فی حفظ الایمان، ص 15۔

[۳] نصرت آسمانی، ص 27، مطبوعہ عہدہ المطابع لکھنؤ۔

تھانوی جی کی عبارت کا حلیہ ہی بگاڑ کر رکھ دیتے ہیں۔

بعض دیوبندی کہتے ہیں کہ لفظ "ایسا" بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، ان دیوبندیوں سے گزارش ہے کہ تھانوی جی کی عبارت اس قدر گستاخانہ ہے کہ اس عبارت میں "ایسا" کو کسی معنی میں بھی لے لیں اس کا مشاغل الیہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب بنتا ہے جس کو (نعوذ باللہ) زید و عمرو۔۔۔ الخ کے علم کے مشابہ و مساوی و برابر قرار دیا گیا ہے، نعوذ باللہ۔ یہاں بھی ہم ایک عبارت نقل کرتے ہیں پھر دیکھتے ہیں دیوبندی اس پر کون سا فتویٰ لگاتے ہیں

اگر کوئی شخص کہے کہ اللہ تعالیٰ دلوں کے اسرار سے واقف ہے، علم غیب جانتا ہے، ایسا علم غیب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی جانتے ہیں۔

کیا دیوبندی ایسا لکھنے والے پر کفر و شرک کا فتویٰ نہیں لگائیں گے؟ کیا یہ نہیں کہیں گے کہ اس شخص نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو اللہ عزوجل کے علم غیب کے مساوی و برابر کر دیا ہے؟

ظاہر ہے کہ دیوبندی کفر و شرک کے فتوے لگائیں گے۔ ہم تصریح کر چکے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عطائی علم غیب اللہ عزوجل کے علم غیب کے مساوی نہیں ہو سکتا، لیکن پھر بھی دیوبندی ہم پر کفر و شرک کے فتوے لگاتے ہیں۔ اگر کوئی ایسی عبارت موجود ہوتی تو دیوبندیوں نے طوفان بدتمیزی کھڑا کر دیا ہوتا اور شرک و کفر کے فتوے سے ناک میں دم کر دیا ہوتا، مگر الحمد للہ اہل سنت و جماعت کا دامن صاف ہے اور دیوبندیوں نجدیوں کے جھوٹے پروپیگنڈے بفضل اللہ تعالیٰ اہل سنت و جماعت کا کچھ نہیں بگاڑ سکتے۔

"حفظ الایمان" کی عبارت

اعتراض: دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

بریلوی فرقے کے بانی مولوی احمد رضا خان صاحب حضرت حکیم الامت مجدد دین و ملت مولانا اشرف علی تھانوی نور اللہ مرقدہ کے متعلق اپنے مذہب کی بنیادی کتاب "حسام الحرمین" کے صفحہ ۷۴ پر فرماتے ہیں کہ:

اور اس فرقہ وہابیہ شیطانہ کے بڑوں میں سے ایک اور شخص اسی گنگوہی کے دم چھلوں میں سے جسے اشرف علی تھانوی کہتے ہیں۔ اس نے ایک چھوٹی سی رسلیا تصنیف کی چار ورق کی بھی نہیں۔ اور اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ ﷺ کو ہے ایسا تو ہر بچے اور پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چوپائے کو حاصل ہے اور اس کی ملعون عبارت یہ ہے:

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔ الی قولہ اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے رسول اللہ ﷺ اور جنس و چناں میں۔

(حسام الحرمین مع تمہید ایمان ص ۷۴ مطبوعہ کراچی ۱۹۹۹ء)

الجواب: اس جگہ احمد رضا خان صاحب نے حکیم الامتؒ کے متعلق جو سخت اور متعفن کلمات استعمال کئے ان کا جواب تو ہم کچھ بھی نہیں دے سکتے اور اس کا ترکی بہ ترکی جواب وہی بازاری دے سکتا ہے جو گالیوں کے فن میں مجددانہ شان رکھتا ہو۔ ہم تو اس فن سے بالکل عاری ہیں۔ [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف نے بڑی معصومیت سے اپنے آپ کو رام کا بھگت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ان کی زبان سے گویا گالیاں صادر ہوتی ہی نہیں، حالانکہ نہ صرف موصوف بلکہ موصوف کے اکابرین کی زبانیں ہر وقت گالیوں سے آلودہ رہتی تھیں اور ماں بہن کی فحش گالیوں سے بھی نہیں چوکتے تھے، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"شاہ جی اتنے غصے میں آئے کہ مادر و خواہر کی مغالطات تک سنا دیں"۔ [۱]

عطاء اللہ شاہ بخاری دیوبندی نے صرف ایک معمولی بات یعنی لوگوں نے ان سے پین (قلم) مانگا تو شاہ جی اتنے غصے میں آئے کہ لوگوں کو ماں بہن کی گالیاں تک سنا دیں مگر افسوس کہ دیوبندی موصوف ایسے شخص کو جو معمولی بات پر لوگوں کو ماں بہن کی گالیاں سنا دے اُس کو گالیوں کے فن میں مجددانہ شان کا حامل قرار نہیں دیتے جبکہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے تو تھانوی کی گستاخی پر ایسے سخت کلام کا اظہار کیا تو دیوبندی موصوف آپ سے باہر ہو گئے اور ٹرڑانے لگے۔ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے تھانوی کے متعلق بالکل صحیح لکھا ہے، جو شخص حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی توہین کرے اُس کو ایسے ہی مخاطب کیا جاتا ہے۔

"مینا" (ایک راوی) کے متعلق امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ

کا قول

دیوبندی موصوف کا مطالعہ انتہائی قلیل ہے، اگر موصوف مطالعہ کرتے تو انہیں پتا چلتا کہ گستاخوں اور بے ادبوں کے بارے میں ائمہ اہل سنت و علماء اہل سنت نے سخت زبان و سخت موقف اختیار کیا ہے۔ کتب اسماء الرجال میں ایک راوی "مینا" کا ذکر ملتا ہے، یہ راوی حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتا تھا تو حضرت یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (جن کی

[۱] سید عطاء اللہ شاہ بخاری سوانح و افکار، ص 85، شورش کاشمیری، الفیصل ناشران و تاجران کتب، غزنی

عبریت مسلم ہے) نے اسی مینار اوی کے متعلق فرمایا کہ "بظرامہ" (میزان الاعتدال، ج 4 ص 237) یعنی اس کی ماں کی۔۔۔۔۔ یہ راوی حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتا تھا، کیا موصوف حضرت امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے لئے بھی اسی طرح کی موشگافی کریں گے؟ جیسی انہوں نے سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے متعلق ہذیانات کہی ہیں۔

چنانچہ حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا وہ قول کسی اہل علم سے مخفی نہیں ہوگا جب صلح حدیبیہ کے موقع پر عروہ بن مسعود ثقفی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے آپ کے غلاموں کے متعلق نازیبا الفاظ استعمال کرتے ہوئے کہا کہ یہ آپ کو چھوڑ جائیں گے تو اس پر حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اُس کو جو جواب دیا کہ:

"فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ وَغَضِبَ: امْضُضْ بَظَرِ اللَّاتِ" [۱]

جس کا ترجمہ دیوبندیوں کی ٹیم محمد اصغر فاضل دارالعلوم کراچی، محمد یوسف تنولی فاضل و مختص جامعہ دارالعلوم کراچی، عامر شہزاد فاضل و مختص جامعہ دارالعلوم کراچی، سلمان اکبر فاضل جامعہ احسن العلوم کراچی، اور "تصحیح" احسان اللہ شائق استاذ و معین مفتی جامعۃ الرشید احسن آباد کراچی نے یوں کیا ہے کہ:

[۱] أخرجه عبد الرزاق في المصنف، ج 5 ص 335 (9720)، و البخاری في الصحيح، باب الشُّرُوطِ فِي الْجِهَادِ وَالْمُصَالَحَةِ مَعَ أَهْلِ الْحَرْبِ وَ كِتَابَةُ الشُّرُوطِ، ج 3 ص 194 (2731)، ابن أبي شيبة في المصنف، ج 7 ص 388 (36855)، وأحمد في مسنده (18910)، و (18928)، والطبري في تفسيره، ج 22 ص 243، وفي تاريخه، ج 2 ص 626، وابن حبان في الصحيح، ج 11 ص 220 (4872)، والطبراني في الكبير، ج 12 ص 11 (13)، وابن المنذر في الأوسط في السنن والجماع، ج 11 ص 296 (6677)، والبيهقي في السنن الكبرى، ج 9 ص 368 (18807)، وفي الدلائل، ج 4 ص 103، وابن عساكر في تاريخ دمشق، ج 57 ص 227، و ج 60 ص 26۔

"حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے غصہ میں عروہ کو گالی دی کہ تولات کی شرمگاہ چومیں [چوم]۔" [۱]

علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"قَالَ الْعُلَمَاءُ وَهَذَا مُبَالِغَةٌ مِنْ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي سَبِّ عُرْوَةَ فَإِنَّهُ أَقَامَ مَعْبُودَ عُرْوَةَ وَهُوَ صَنْبُهُ مَقَامَ أُمِّهِ وَحَمَلَهُ عَلَى ذَلِكَ مَا أَغْضَبُهُ بِهِ مِنْ نَسْبَتِهِ إِلَى الْفِرَارِ وَالْبِظْرِ بِمَوْحِدَةٍ مَفْتُوحَةٍ فَمَعْجَبَةٌ سَاكِنَةٌ قِطْعَةً تَبْقَى بِفَرْجِ الْمَرْأَةِ بَعْدَ الْخِتَانِ وَاللَّاتِ اسْمُ صَنْمٍ وَالْعَرَبُ تَطْلُقُ هَذَا اللَّفْظَ فِي مَعْرِضِ الذَّمِّ فَإِنَّا نُنْظُرُ كَيْفَ نَطَقَ لِهَذَا الْكَافِرِ الشَّدِيدِ الْقُوَّةِ وَالْمُنْعَةِ حِينَئِذٍ بِهَذَا السَّبِّ الَّذِي لَا سَبَّ فَوْقَهُ عِنْدَ الْعَرَبِ". [۲]

"یعنی علماء نے فرمایا کہ عروہ کو گالی دینے میں یہ از جانب سیدنا ابو بکر صدیق رحمۃ اللہ علیہ مبالغہ پایا جاتا ہے کہ انہوں نے عروہ کے (مزعومہ) معبود جو اُس کا بت تھا اُس کو اس کی ماں کے قائم مقام کھڑا کیا اور ان کو یہ گالی دینے پر اس بات نے ابھارا کہ عروہ نے اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب بھاگ جانے کی نسبت کی جس کی وجہ سے آپ ﷺ غصے میں آ گئے، اور "بظر" اُس نکرے کو کہتے ہیں جو عورت کی شرمگاہ میں ختنے کے بعد رہ جاتا ہے، اور لات بت کا نام ہے اور عرب بوقتِ مذمت اس لفظ کو زبان سے نکالتے تھے، آپ دیکھیں کہ سیدنا صدیق اکبر رحمۃ اللہ علیہ نے کیسے طاقتور کو اُس وقت یہ گالی دی اور گالی بھی ایسی کہ عربوں میں اس سے بڑھ کر کوئی گالی نہیں۔"

ابن تیمیہ حرامی نے لکھا ہے کہ:

[۱] کنز العمال مترجم، ج 10 ص 567، دارالاشاعت، کراچی۔

[۲] الصواعق المحرقة، الفضل الخامس فی ذکر شبه الشیعة والرافضة ونحوهما وبيان بطلانها باوضح الأدلة وأظهرها، ج 1 ص 79، مؤسسة الرسالة - لبنان۔

"وَلِهَذَا قَالَ: مَنْ قَالَ مِنَ الْعُلَمَاءِ إِنَّ هَذَا يَدُلُّ عَلَى جَوَازِ النَّصْرِ بِإِسْمِ الْعَوْرَةِ
لِلْحَاجَةِ وَالْمَصْلَحَةِ وَلَيْسَ مِنَ الْفُحْشِ الْمُنْهَى عَنْهُ" [۱]

"یعنی اس لئے علماء نے کہا ہے کہ یہ روایت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ
حاجت اور مصلحت کے وقت مقامِ ستر کا نام لیا جاسکتا ہے اور یہ اُس وقت منہی عنہ فحش کلام
شمار نہ ہوگا۔"

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:

"وَكَانَتْ عَادَةُ الْعَرَبِ الشَّتْمُ بِذَلِكَ لَكِنْ يَلْفِظُ الْأُمِّ فَأَرَادَ أَبُو بَكْرٍ الْمُبَالَغَةَ
فِي سَبِّ عُرْوَةَ بِإِقَامَةِ مَنْ كَانَ يَعْْبُدُ مَقَامَ أُمِّهِ وَحَمَلَهُ عَلَى ذَلِكَ مَا أَنْغَضَبَهُ بِهِ
مِنْ نِسْبَةِ الْمُسْلِمِينَ إِلَى الْفِرَارِ وَفِيهِ جَوَازُ التَّنْطِقِ بِمَا يُسْتَبْشَعُ مِنَ الْأَلْفَاظِ
لِلْإِزَادَةِ زَجْرٍ مَنْ بَدَأَ مِنْهُ مَا يَسْتَحِقُّ بِهِ ذَلِكَ" [۲]

"یعنی عربوں کی عادت تھی کہ وہ اس لفظ کے ساتھ ماں کی گالی دیتے تھے، حضرت صدیق
اکبر رحمہ اللہ نے عروہ کو گالی دینے میں مبالغہ کیا، اور اُس کے (مزعومہ) معبود کو اُس کی ماں کی
جگہ لاکھڑا کیا اور یہ گالی دینے پر اُن کو اس بات نے ابھارا کہ عروہ نے مسلمانوں کی جانب
فرار کی نسبت کی، اور اس میں جواز ہے کہ بُرے الفاظ سے تکلم جھڑکنے کے وقت کیا جاسکتا
ہے۔"

علامہ شوکانی نے لکھا کہ:

"وَكَانَتْ عَادَةُ الْعَرَبِ الشَّتْمَ بِذَلِكَ وَلَكِنْ يَلْفِظُ الْأُمِّ فَأَرَادَ أَبُو بَكْرٍ

[۱] منهاج السنة النبوية، فصل رد الرافضي لكثير مما ورد في فضائل أبي بكر رضي الله عنه

والرد عليه، ج 8 ص 408، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية

[۲] فتح الباري شرح صحيح البخاري، قوله باب الشروط في الجهاد والمصالحة مع أهل

الخراب وكتابة الشروط، ج 5 ص 340، دار المعرفة - بيروت، 1379

الْمُبَالَغَةَ فِي سَبِّ عُرْوَةَ بِإِقَامَةِ مَنْ كَانَ يُعْبُدُهَا مَقَامَ أُمِّهِ وَحَمَلَهُ عَلَى ذَلِكَ مَا أَغْضَبَهُ مِنْ ذُنُوبِ الْمُسْلِمِينَ إِلَى الْهَرَارِ وَفِيهِ جَوَازُ النُّطْقِ بِمَا يُسْتَنْبَحُ مِنَ الْأَلْفَاظِ لِإِزَاحَةِ زَجَرٍ مِنْ بَدَا مِنْهُ مَا يَسْتَحِقُّ بِهِ" [1]

"یعنی عربوں کی عادت تھی کہ وہ اس لفظ کے ساتھ گالی دیتے تھے لیکن ماں کی، حضرت صدیق اکبر ؓ نے عروہ کو گالی دینے میں مبالغہ کیا، اور اُس کے (مزعومہ) مہبود کو اُس کی ماں کی جگہ لاکھڑا کیا اور یہ گالی دینے پر اُن کو اس بات نے ابھارا کہ عروہ نے مسلمانوں کی جانب فرار کی نسبت کی، اور اس میں جواز ہے کہ بُرے الفاظ سے تکلم جھڑکنے کے وقت کیا جاسکتا ہے۔"

اور پھر حسین احمد ٹانڈوی نے "الشہاب الثاقب" میں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو تقریباً چھ سو (600) گالیاں دیں، پھر تو موصوف کے اصول پر لازم آیا کہ حسین احمد ٹانڈوی گالیوں کے فن میں مجددانہ شان رکھتا تھا۔

خود مرتضیٰ حسن در بھنگی جس کا یہ مضمون ہے اس نے گالیوں میں کوئی کمی نہ کی، وہ بھی گالیوں کے فن میں مجددانہ شان رکھتا تھا، اور پھر موصوف کا گالی باز ہونا تو اظہر من الشمس ہے، موصوف کے دھرم سے تعلق رکھنے والے افراد بھی خیر سے موصوف کو گالی باز مناظر کہتے ہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

اس کے بعد اصل موضوع کی طرف آتے ہیں لگتا ہے کہ حسام الحرمین لکھتے وقت اس شخص نے قسم کھائی تھی کہ کسی معاملہ میں بھی سچائی اور دیانت داری سے کام نہیں لوں گا غور تو کیجئے کہاں حفظ الایمان کی اصل عبارت اور اس کا حقیقی اور واقعی مطلب اور کجا خان صاحب کا

تصنیف کردہ یہ لعنتی مضمون کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ ﷺ کو ہے ایسا تو ہر پاگل ہر چوپائے کو ہے معاذ اللہ۔ کاش کہ احمد رضا خان صاحب اپنا فیصلہ سنانے سے پہلے حفظ الایمان کی پوری عبارت نقل کر دیتے تو ہمیں جواب لکھنے کی زحمت ہی گوارا نہ کرنا پڑتی اور قارئین کرام خود فیصلہ کر لیتے۔ □

الجواب: سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے حفظ الایمان کی پوری عبارت ہی نقل کی ہے۔ اگر موصوف کو یہ عبارت ادھوری لگ رہی ہے تو ہم اس کا کیا کر سکتے ہیں۔ پھر اس عبارت کا وہی مفہوم و مطلب ہے جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے سمجھا تھا، وہی علمائے حریمین نے بھی سمجھا اس لئے انہوں نے کفر کا فتویٰ لگایا۔

سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ تو حریمین شریفین اصل کتابیں بھی لے گئے تھے اور وہاں ہندوستان کے لوگ بھی بکثرت موجود تھے، پھر بھی علمائے حریمین نے کفر کا فتویٰ دیا، اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ عبارت گستاخانہ ہے۔

اس کے علاوہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے اشر علی تھانوی کی اصل عبارت بھی ساتھ ذکر کر دی جس کو "دفاع"، ۶۱۰ پر نقل بھی کیا گیا ہے۔ اگر تھانوی جی کی اس عبارت کا وہ مقصد نہ ہوتا جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے سمجھا تو علمائے حریمین شریفین اصل عبارت کو سامنے رکھتے ہوئے سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے اعتراض کو غلط قرار دے دیتے، مگر انہوں نے بھی تھانوی کی عبارت کا وہی مطلب سمجھا جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے سمجھا اس لئے انہوں نے بھی "حسام الحرمین" میں تھانوی پر کفر کا فتویٰ لگا دیا۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"کاش احمد رضا خان صاحب اپنا فیصلہ سنانے سے پہلے حفظ الایمان کی پوری عبارت نقل

کر دیتے تو ہمیں جواب لکھنے کی زحمت ہی گوارا نہ کرنا پڑتی اور قارئین کرام خود فیصلہ فرما لیتے۔" [۱]

الجواب: سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے پوری عبارت نقل فرمائی ہے، اگر دیوبندی موصوف و در بھنگیوں کو تھانوی جی کی اندھی محبت کی وجہ سے پوری عبارت دکھائی نہیں دے رہی تو اس کا ہم کیا کر سکتے ہیں حالانکہ خود موصوف نے بحوالہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ مکمل عبارت نقل کی ہے، اور اسی صفحہ سے پچھلے صفحہ پر مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ الی قولہ اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جنیس و چناں میں"۔ [۲]

دیوبندی موصوف و در بھنگیوں کا تھانوی جی کی محبت میں ایسا حافظہ خراب ہوا ہے کہ انہیں چند لائنیں قبل لکھا ہوا بھی یاد نہیں رہتا۔

بہر حال موصوف نے جو صفائی پیش کرنے کی کوشش کی ہے اُس کا جائزہ لیتے ہیں۔
دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"حفظ الایمان دراصل ایک مختصر رسالہ ہے جس میں تین بحثیں ہیں اور تیسری بحث یہ ہے: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا درست ہے یا نہیں؟

واضح رہے کہ مولانا کی بحث اس میں نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا یا نہیں؟ اور تھا تو

[۱] دفاع، ج 1 ص 611، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 610، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کتنا بلکہ حکیم الامت ”صرف اتنا ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا درست ہے یا نہیں، اور ان دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ کسی صفت کا واقع میں کسی ذات کیلئے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی اس پر جائز ہو۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کو ہر چیز کا خالق بتلایا گیا ہے لیکن اس کے باوجود فقہاء کرامؒ نے تصریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو خالق القردة والخنزیر کہنا جائز نہیں۔ اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو عطا یا وظائف دئے جاتے ہیں اہل عرب ان پر رزق کا اطلاق کرتے ہیں چنانچہ عام لغت کی کتابوں میں ہے کہ ”رزق الامیر الجند (امیر نے لشکر کو رزق دیا) لیکن اس کے باوجود بادشاہ کو رازق یا رزاق کہنا درست نہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائل مبارکہ کے متعلق حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ خود ہی اپنی نعل مبارکہ کو ٹانگ لیا کرتے تھے اور خود ہی اپنی بکری دودھ لیا کرتے تھے۔

لیکن اس کے باوجود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو خالص النعل اور حالب الشاة نہیں کہا جاسکتا بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے مگر اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا۔

ہم امید کرتے ہیں کہ اس تمہید سے قارئین کرام سمجھ گئے ہونگے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب ہونا نہ ہونا ایک الگ بحث ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کے اطلاق کا جواز عدم جواز یہ ایک الگ مسئلہ ہے۔ اور ان دونوں میں باہم تلازم بھی نہیں۔ [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف نے ”حسام الحرمین شریف“ میں موجود کسی بھی بات سچائی اور دیانتداری پر مبنی قرار نہیں دیا، حالانکہ ”حسام الحرمین شریف“ میں قادیانی کی تکفیر کا فتویٰ بھی موجود ہے۔ موصوف کے اصول پر نعوذ باللہ قادیانی کی تکفیر غلط ہے اور نعوذ باللہ

موصوف کے نزدیک اس سلسلے میں کسی بھی سچائی اور دیانتداری سے کام نہیں لیا گیا حالانکہ قادیانی کی تکفیر میں تو کسی پاگل کو بھی اعتراض ہو سکتا ہے، مگر افسوس کہ موصوف نے اپنے تھانوی جی کی محبت میں اس پر بھی اعتراض کر دیا۔ موصوف نے جو اتنی لمبی چوڑی تمہید باندھی ہے اس سے تو تھانوی کی برأت ثابت نہیں ہوتی، دیوبندی موصوف نے لکھا کہ:

"واضح رہے کہ مولانا کی بحث اس میں نہیں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا یا نہیں؟ اور تو تو کتنا بلکہ حکیم الامت صرف اتنا ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا درست ہے یا نہیں"۔ [۱]

حالانکہ تھانوی جی نے اپنے رسالہ میں اس بحث کو بھی اٹھایا ہے، چنانچہ تھانوی جی لکھتے ہیں

"اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی (بچہ) و مجنون (پاگل) بلکہ جمع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۲]

لہذا موصوف اور دوسرے در بھنگیوں کا یوں کہنا کہ تھانوی جی نے اس رسالہ میں یہ بحث نہیں کی قطعاً درست نہیں ہے، تھانوی جی نے اپنے نظریات کو ظاہر کرنے کے لئے اس بحث کو بھی ذکر کیا ہے اور نعوذ باللہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو حیوانات و بہائم کے برابر و مساوی و مماثل قرار دیا ہے (نعوذ باللہ) تھانوی جی نے پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب پر ہی بحث کی ہے۔ اس کے علاوہ موصوف نے جو لکھا کہ تھانوی نے عالم الغیب کے اطلاق کا عدم جواز ثابت کیا ہے۔ لیکن اس نے عدم جواز یا عالم الغیب کا اطلاق نہ کرنے کے لئے جو دلیل دی ہے وہ تو گستاخی پر مبنی ہے۔ الغرض موصوف نے جو تمہید لکھی ہے اس سے تھانوی کی برأت ثابت نہیں ہوتی۔ چونکہ موصوف نے طویل تمہید لکھی تھی اس لئے ہمیں

[۱] دفاء، ج 1 ص 611، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حفظ الایمان مع بسط البنان وتغیر العنوان، ص 13، ناشر کتب خانہ رحیمہ دیوبند ضلع سہارنپور۔

موصوف کا اقتباس نقل کرنا پڑا، ورنہ اس سے تھانوی کی کوئی برأت ثابت نہیں ہو رہی۔ دیوبندی موصوف نے تھانوی جی کی برأت کو ثابت کرنے کے لئے لکھا ہے کہ:

"کسی صفت کا واقع میں کسی ذات کے لئے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی اس پر جائز ہو"۔ [۱]

الجواب: دیوبندی تو حضور اکرم ﷺ کے لئے نہ صفت علم غیب کو تسلیم کرتے ہیں اور نہ ہی آپ ﷺ کے لئے عالم غیب کے اطلاق کو جائز قرار دیتے ہیں، لہذا موصوف کا یہ مقدمہ قائم کرنا بھی اس کا دجل و فریب ہے اس لئے کہ وہ یہ مقدمہ اس وقت قائم کر سکتے تھے جب وہ حضور اکرم ﷺ کے لئے صفت علم غیب کو تسلیم کرتے اور صرف اطلاق عالم غیب سے روگردانی کرتے، مگر انہوں نے نہ تو حضور اکرم ﷺ کے لئے صفت علم غیب کو تسلیم کیا اور نہ ہی اطلاق عالم غیب کو جائز قرار دیا، پھر یہ مقدمہ قائم کرنے کا کیا فائدہ؟

دیوبندی موصوف نے عوام الناس کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ عوام کو یہ تاثر ملے کہ دیوبندی صفت علم غیب تسلیم کرتے ہیں اور اس کے اطلاق سے مانع ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ تھانوی جی نے حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کو صبی و بہائم و مجانین کے برابر و مماثل قرار دیا ہے، نعوز باللہ من ذالک۔

پھر موصوف نے تھانوی کی دلیل نمبر (۱) ذکر کی ہے، مگر اس کا موضوع سے کوئی تعلق نہیں لیکن پھر بھی ہم موصوف اور در بھنگیوں کی اس دلیل کا جائزہ لیتے ہیں کہ:

"قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کو ہر چیز کا خالق بتلایا گیا ہے لیکن اس کے باوجود فقہاء کرامؒ نے تصریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو خالق القرود والخنازیر کہنا جائز نہیں"۔ [۲]

الجواب: اس کی علت یہ ہے کہ "القرود والخنازیر" خسیس اشیاء ہیں اس لئے رب تعالیٰ کو

[۱] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۱، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۱، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

"خالق القردة والخنزیر" کہہ کر پکارنا جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں بے ادبی کا پہلو پایا جاتا ہے، مگر تھانوی جی کی گستاخانہ عبارت سے اس مسئلے کا کیا تعلق؟ کیا دیوبندی حضور اکرم ﷺ کے لئے صفت علم غیب تسلیم کرتے ہیں اگر صفت علم غیب تسلیم نہیں کرتے تو پھر اس مثال کو ذکر کرنے کا کیا فائدہ؟

اگر صفت علم غیب تسلیم کرتے ہیں تو پھر آج تک حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کا انکار کیوں کیا گیا اور حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کو معاذ اللہ صبیان و بہائم و جانین کے مماثل کیوں قرار دیا گیا؟ نعوذ اللہ من ذالک۔ پس معلوم ہوا کہ در بھنگیوں کا اس مثال کو ذکر کر کے اس کا سہارا لینا صرف عوام الناس سے دھوکہ دہی اور اوراق کو خواہ مخواہ سیاہ کرنے کے مترادف ہے۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو عطا یا دو وظائف دئے جاتے ہیں اہل عرب ان پر رزاق کا اطلاق کرتے ہیں، چنانچہ لغت کی عام کتابوں میں ہے کہ "رزق الامیر الجند" (امیر نے لشکر کو رزق دیا) لیکن اس کے باوجود بادشاہ کو رازق یا رزاق کہنا درست نہیں"۔ [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف اور در بھنگیوں کی یہ دلیل بھی درست نہیں اس لئے کہ علامہ ابن عابدین حنفی شامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"لَاَنَّ الرَّازِقَ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى وَنَسَبَتْهُ إِلَى الْأَمِيرِ فَجَازٌ"۔ [۲]

"یعنی حقیقت میں رازق اللہ رب العالمین ہے اور امیر کی طرف اس کی نسبت مجازی ہے"۔ علامہ محمد بن احمد قرطبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

[۱] دفاع، ج 1 ص 611-612، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] تآرد المختار علی الدر المختار، ج 1 ص 524، دار الفکر - بیروت

و یجوز إجرأؤه علی العبد و صفأً منکراً إذا وجد مدلوله فیہ بلا خلاف" [۱]

دیوبندی موصوف نے مزید لکھا ہے کہ:

"اور حضور ﷺ کے خصائل مبارکہ کے متعلق حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ خود ہی اپنی نعل مبارکہ کو ٹانگ لیا کرتے تھے اور خود ہی اپنی بکری دوہ لیا کرتے تھے۔ لیکن اس کے باوجود حضور اقدس ﷺ کو خاصف النعل اور حالب الشاة نہیں کہا جاسکتا" [۲]

الجواب: یہ تو ہم اہل سنت و جماعت کی دلیل ہے کہ کہ حضور اکرم ﷺ نے سرورِ دو عالم ہونے کے باوجود تعلیم امت کے لئے کچھ کام سرانجام دیئے، مگر ان کاموں کو دیکھ کر کوئی یوں نہ کہے کہ "جو بشر کی سی تعریف ہو سو وہی کرو، سو اُس میں بھی اختصار کرو" کمافی تفویۃ الایمان۔ یہ تو دیوبندیوں کا نظریہ ہے کہ وہ حضور اکرم ﷺ کی تعریف میں بھی اختصار سے کام لیتے ہیں ہیں حالانکہ آپ ﷺ نے یہ امور امت کی تعلیم کے لئے سرانجام دیئے اس لئے اس بنا پر آپ ﷺ کو خاصف النعل اور حالب الشاة نہیں کہا جاسکتا، مگر افسوس کہ دیوبندی ان امور سے غافل ہیں۔

بہر کیف در بھنگیوں کی نقل کردہ اس عبارت کا حفظ الایمان کی عبارت سے کوئی ربط نہیں ہے بحث اطلاق عالم الغیب میں نہیں بلکہ تھانوی جی نے جو حضور اکرم ﷺ کے علم غیب کی توہین کی ہے اُس میں بحث ہے۔ آج تک دیوبندیت کی منحوس کوکھ سے کوئی ایسا دیوبندی پیدا ہی نہیں ہوا جو تھانوی جی کی گستاخی کا دفاع کر سکے۔ دیوبندی موصوف نے وہی چبائے ہوئے نوالے اُگلنے کی کوشش کی ہے جو گل سڑ کر بد بُودار ہو چکے ہیں اور جن کی بدبو سے آج بھی ایوانِ دیوبندیت متعفن ہے۔

[۱] الأسنی فی شرح أسماء اللہ الحسنی، ج 1 ص 277، دار الصحابة للتراث بطنطا

[۲] دفاع، ج 1 ص 612، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

اب چلتے ہیں تھانوی کی دوسری دلیل کی جانب، موصوف لکھتے ہیں کہ:

"اب حکیم الامت" کی دوسری دلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اسی میں وہ عبارت واقع ہے جس کے متعلق خان صاحب کا دعویٰ ہے کہ اس میں تصریح ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول خدا ﷺ کو ہے ایسا تو ہر بچے ہر پاگل اور ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے۔ لیکن ہم حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کرنے سے پہلے ناظرین کی سہولت کیلئے یہ بتلادینا مناسب سمجھتے ہیں کہ اس دوسری دلیل میں مولانا نے مسئلہ کی دو شقیں کر کے اُن میں سے ہر ایک کو غلط اور باطل ثابت کیا ہے اور حاصل مولانا کی اس دوسری دلیل کا صرف یہ ہے کہ جو شخص حضور ﷺ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کرتا ہے اور آپ ﷺ کو عالم الغیب کہتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو اس وجہ سے کہتا ہے کہ اس کے نزدیک حضور ﷺ کو بعض غیب کا علم تھا یا اس وجہ سے کہ آپ ﷺ کو کلی غیب کا علم ہے یہ دوسری شق تو اس وجہ سے باطل ہے کہ حضور ﷺ کو کلی غیب کا علم نہ ہونا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے (جیسا کہ آگے آرہا ہے) اور پہلی شق (یعنی مطلق بعض علم غیب کی وجہ سے حضور ﷺ کو عالم الغیب کہنا) اس لئے ہے کہ اس صورت میں لازم آئے گا کہ ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو عالم الغیب کہا جائے کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو سب کو ہے جیسا کہ آگے اس کی تفصیل آرہی ہے"۔ [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف کی اس عبارت سے یہ بات ضرور ثابت ہوتی ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک غیب کی بعض باتوں کا علم ہر بچے، پاگل، چوپائے جانور کو بھی حاصل ہے، اور دیوبندی اسے مطلق بعض علم غیب کہتے ہیں۔ کیونکہ مطلق بعض علم غیب کی تشریح میں بھی لکھا گیا ہے۔

مطلب یہ کہ موصوف کی تشریح سے جانوروں، چوپایوں، پاگلوں کیلئے بھی مطلق بعض علم غیب ثابت ہو گیا، حالانکہ دیوبندی کہتے تھے کہ اس پر علم غیب کا اطلاق ہی درست نہیں، مگر آج تسلیم کر لیا کہ مطلق بعض علم غیب پاگلوں اور جانوروں کو بھی حاصل ہے۔

نمبر (2): دیوبندی موصوف اس عبارت میں لفظ "ایسا" کی تشریح میں مطلق بعض علم غیب لکھ رہے ہیں حالانکہ تھانوی جی نے حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے عالم غیب ہونے کی نفی کرتے ہوئے حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے علم غیب کو مذکورہ اجناس کے ساتھ تشبیہ دی، تاکہ مطلق بعض علوم غیبیہ کو کیونکہ اس عبارت میں ایسا لفظ تشبیہ موجود ہے جو کہ ماقبل میں مذکور سے مشابہت کا تقاضا کرتا ہے، لہذا لفظ "ایسا" اس عبارت میں تھانوی جی کی مراد کو متعین کر رہا ہے کہ تھانوی جی کے نزدیک (نعوذ باللہ) جو علم حضور علیہ الصلاۃ والسلام کو حاصل ہے معاذ اللہ ایسا علم ان مذکورہ افراد کو بھی حاصل ہے (نعوذ باللہ) درہنگیوں نے توضیح کرتے ہوئے "ایسا" لفظ تشبیہ کو سرے سے ہی حذف کر دیا ہے۔

دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

"یہ ہے مولانا کی ساری تقریر کا خلاصہ اس کے بعد ہم حفظ ایمان کی اصل عبارت مع توضیح کے درج کرتے ہیں!" [۱]

الجواب: توضیح میں بھی تم وہی بات ذکر کرو گے جو خلاصہ میں بیان کر دی ہے، بار بار تکرار و اعادہ کا کیا مطلب؟ بہر حال موصوف کو ضخامت کا بہت شوق ہے، بامر مجبوری موصوف کی توضیح کو ہم نقل کرتے ہیں۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"آپ ﷺ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا (یعنی آنحضرت ﷺ کی ذات

اقدس پر ”عالم الغیب“ کا اطلاق کرنا) اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب امر (اسی زید سے) یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اور جس کی وجہ سے وہ آنحضرت ﷺ کو عالم الغیب کہتا ہے) بعض غیب ہیں یا کل غیب (یہاں حضرت حکیم الامتؒ اس شخص سے جو حضور ﷺ کو عالم الغیب کہتا ہے اور اس کو جائز سمجھتا ہے جس کا فرضی نام زید ہے، یہ دریافت فرما رہے ہیں کہ تم جو حضور ﷺ کو بعض علم غیب کو عالم الغیب کہہ رہے ہو تو کس اعتبار سے آیا اس وجہ سے کہ حضور ﷺ کو بعض علم غیب ہے یا اس وجہ سے کل علم غیب ہے) اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں (یعنی تم حضور ﷺ کو بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے عالم الغیب کہہ رہے ہو اور تمہارا اصول یہی ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں معلوم ہوں گی اس کو تم عالم الغیب کہو گے) تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں اور اس کی وجہ سے حضور ﷺ کو عالم الغیب کہنے میں) حضور ﷺ کی کیا تخصیص؟ ایسا (بعض علم غیب کہ کسی کو عالم الغیب کہنے میں تم ضروری سمجھتے ہو یعنی مطلق بعض مغیبات کا علم) تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ (تمہارے اس اصول کی بناء پر کہ مطلق بعض غیب کے علم کی وجہ سے بھی عالم الغیب کہا جا سکتا ہے) سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ [۱]

الجواب: درہنگیوں نے جو توضیح نقل کی ہے ہم بھی چاہتے ہیں کہ درہنگیوں کی توضیحات کا جائزہ لیں، مکمل اقتباس اس لئے لگایا گیا ہے تاکہ قارئین کو بات سمجھنے میں آسانی ہو، یہاں ہم اس اقتباس کا چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں میں جائزہ لیتے ہیں، درہنگی لکھتے ہیں کہ:

”آپ ﷺ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا (یعنی آنحضرت ﷺ کی ذات

اقدس پر "عالم الغیب" کا اطلاق کرنا)۔ [۱]

الجواب: در بھنگیوں نے مذکورہ عبارت سے تھانوی جی کی عبارت کی توضیح نہیں بلکہ عبارت میں تحریف کی ہے اور مفہوم عبارت کو مسخ کرنے کی کوشش کی ہے اس لئے کہ تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "علم غیب" موجود تھا، در بھنگیوں نے "علم غیب" کو "عالم الغیب" میں تبدیل کر دیا جبکہ "علم غیب" کو "عالم الغیب" سے تبدیل کرنا خود در بھنگیوں کے اصول پر بھی درست نہیں اس لئے کہ دیوبندی موصوف نے خود لکھا ہے کہ:

"بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے مگر اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا"۔ [۲]

اس سے معلوم ہوا کہ مبداء اور مشتق میں فرق ہے، تھانوی جی مبداء یعنی صفت علم غیب کی بحث کر رہے ہیں اور حضور اکرم ﷺ کی صفت علم غیب کو ہی معاذ اللہ چوپایوں اور جانوروں وغیرہ کے علم کے برابر و مماثل قرار دے رہے ہیں (نعوذ باللہ، ثم نعوذ باللہ من ذالک) مگر در بھنگیوں نے تھانوی جی کی عبارت کی توضیح میں مبداء یعنی صفت علم غیب سے گریز کرتے ہوئے مشتق یعنی اطلاق عالم الغیب کو ذکر کیا ہے، جبکہ تھانوی جی کی عبارت میں صاف طور پر "علم غیب" کا لفظ موجود ہے۔

اس کے علاوہ در بھنگیوں نے دوسری تحریف یہ کی ہے کہ تھانوی جی کی عبارت میں "علم غیب" کا حکم کیا جانا لکھا ہوا ہے جسے تحریف کرتے ہوئے "عالم الغیب" کا اطلاق کرنا سے بدل دیا ہے، یہ عبارت کی توضیح نہیں بلکہ تحریف ہے اس لئے در بھنگیوں نے جو توضیحات ذکر کی ہیں وہ تھانوی جی کی عبارت کے بدلولات نہیں بلکہ عبارت تھانوی کے مغایر ہیں جس کا خود دیوبندیوں کو بھی اعتراف ہے۔

[۱] دفاع، ج ۱ ص 613، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج ۱ ص 612، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

"حکم" اور "اطلاق" کے فرق کو خود دیوبندیوں نے بھی تسلیم کیا ہے، منظور نعمانی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ارباب فنون کی مخصوص اصطلاح کے اعتبار سے اگرچہ حکم اور اطلاق میں فرق ہے"۔ [۱]
تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "حکم" موجود ہے جس کو "حفظ الایمان" کی عبارت میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے، درہنگیوں نے تحریف کرتے ہوئے "حکم" کو "اطلاق" میں تبدیل کر دیا یعنی پہلے فقرے کی توضیح میں ہی درہنگیوں نے دو خیانتوں کا ارتکاب کیا ہے، آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

بہر کیف تھانوی جی کی عبارت کے اس فقرے یعنی "آپ ﷺ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا" کا مقصد یہ ہے کہ "آپ ﷺ کے لئے صفت علم غیب تسلیم کرنا" ہے تاکہ آنحضرت ﷺ کی ذات اقدس پر "عالم الغیب" کا اطلاق کرنا جیسا کہ درہنگیوں نے تحریف کرتے ہوئے لکھا ہے جس کو ہم نے بادلائل رد کیا ہے۔

دیوبندی موصوف نے مزید لکھا ہے کہ:

"اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب امر (اسی زید سے) یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اور جس کی وجہ سے وہ آنحضرت ﷺ کو عالم الغیب کہتا ہے)"۔ [۲]

الجواب: یہ بھی درہنگیوں کی تحریف ہے اس لئے کہ تھانوی جی کی عبارت میں لفظ "اس غیب" سے مراد وہی ہے جو ماقبل میں مذکور ہے یعنی "آپ ﷺ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا"۔ پس تھانوی جی کی عبارت کا مقصد یہ ہوا کہ زید جو حضور اکرم ﷺ کے لئے علم غیب کا قائل ہے تو زید کی اُس علم غیب سے کیا مراد ہے جو اُس کے نزدیک حضور

[۱] مقدمہ حفظ الایمان، ص 44، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 613، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حاصل ہے، مگر در بھنگیوں نے تحریف کرتے ہوئے تھانوی جی کی عبارت کی توضیح میں لکھا ہے کہ: "اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اور جس کی وجہ سے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے)۔"

حالانکہ جہاں سے یہ عبارت شروع ہو رہی ہے اُس عبارت میں لفظ "عالم الغیب" موجود ہی نہیں بلکہ اُس میں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا لکھا ہوا ہے، لہذا اس غیب سے مراد بھی وہی غیب ہے جو زید کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اور تھانوی جی نے بھی اپنی عبارت میں لفظ "اس غیب" سے مراد وہی علم غیب لے رہے ہیں جو زید کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے اور اسی حاصل شدہ علم غیب کو نعوذ باللہ تھانوی جی صبی و بہائم و مجنون کے مماثل و مساوی قرار دے رہے ہیں، نعوذ باللہ من ذالک۔

دیوبندی موصوف نے مزید لکھا ہے کہ:

"بعض غیب ہیں یا کل غیب (یہاں حضرت حکیم الامتؒ اس شخص سے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے اور اس کو جائز سمجھتا ہے جس کا فرضی نام زید ہے، یہ دریافت فرما رہے ہیں کہ تم جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہہ رہے ہو تو کس اعتبار سے آیا اس وجہ سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض علم غیب ہے یا اس وجہ سے کل علم غیب ہے)۔" [۱]

الجواب: در بھنگیوں نے یہاں بھی حسبِ عادت ڈنڈی مارنے کی کوشش کی ہے حالانکہ تھانوی جی کی عبارت کا مقصد یہ ہے کہ تھانوی جی اُس شخص سے جس کا فرضی نام زید ہے اور جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب کا قائل ہے پوچھ رہے ہیں کہ تم جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب تسلیم کر رہے ہو تو اس سے تمہاری مراد کیا ہے؟ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب تسلیم کر رہے ہو یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کل علم غیب تسلیم کر رہے ہو۔

یہ ہے تھانوی جی کی عبارت کا مقصد، مگر افسوس کہ درہنگیوں نے یہاں بھی تحریف سے کام لیتے ہوئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عالم الغیب لکھ دیا حالانکہ عبارت میں علم غیب ہے نا کہ عالم الغیب، لیکن ہم دیوبندیوں کی اس الٹی کھوپڑی کا کیا کر سکتے ہیں، یہ لوگ کسی صورت میں بھی اپنی ضد سے باز آنے کے لئے تیار نہیں نظر آتے۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں (یعنی تم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے عالم الغیب کہہ رہے ہو اور تمہارا اصول یہی ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں معلوم ہونگی اس کو تم عالم الغیب کہو گے) تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں اور اس کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنے میں) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص؟" - [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف نے یہاں بھی تھانوی جی کی عبارت کا مفہوم مسخ کرنے کی کوشش کی ہے اس لئے کہ تھانوی جی کی عبارت "اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص؟" کا مقصد یہ ہے کہ "زید جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب مانتا ہے تو آیا وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کل علم غیب مانتا ہے یا بعض علوم غیبیہ مانتا ہے، اگر وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علوم غیبیہ مانتا ہے تو نعوذ باللہ اس میں یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے (نعوذ باللہ) بعض علوم غیبیہ ماننے میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے۔ اس عبارت میں تھانوی جی نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل شدہ علوم غیبیہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کو ختم کر دیا ہے، اگرچہ تھانوی جی کے نزدیک وہ بعض علوم غیبیہ ہی ہوں مگر تھانوی صاحب بعض علوم غیبیہ میں بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہیں مان رہے بلکہ ان کے نزدیک تو ایسا علم غیب زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات

وہائم کے لئے بھی حاصل ہے، نعوذ باللہ، ثم نعوذ باللہ۔

دیوبندی موصوف نے مزید لکھا ہے کہ:

"ایسا (بعض علم غیب کہ کسی کو عالم الغیب کہنے میں تم ضروری سمجھتے ہو یعنی مطلق بعض مغیبات کا علم) تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ تمہارے اس اصول کی بناء پر کہ مطلق بعض غیب کے علم کی وجہ سے بھی عالم الغیب کہا جاسکتا ہے) سب کو عالم الغیب کہا جاوے"۔ [۱]

الجواب: در بھنگیوں نے سب سے پہلے اس عبارت میں ڈنڈی یہ ماری ہے کہ "حفظ الایمان" کی عبارت میں لفظ "ایسا" کے بعد "علم غیب" کے الفاظ تھے جیسا کہ "دفاع" ۱، ص ۶۱ پر بھی مرقوم ہے، مگر انہوں نے لفظ "ایسا" کے بعد "علم غیب" کو ختم کر دیا اور تشریح میں قوسین میں "ایسا" کے بعد "بعض علم غیب" لکھ دیا اور بعض علم غیب کے بعد جملہ کے آخر میں "مطلق بعض مغیبات کا علم" لکھا، جبکہ یہ سب صرف تھانوی جی کو بچانے کی کوششیں ہیں جس کے لئے ان در بھنگیوں کو یہ سارے پا پڑیلینے پڑ رہے ہیں اور تھانوی جی کی اس مختصر عبارت میں جوڑ توڑ کا کھیل کھیلا جا رہا ہے، مگر۔۔۔۔۔

(۱) تھانوی جی کی عبارت میں دو مرتبہ "علم غیب" کا لفظ تھا، اول: "آپ [صلی اللہ علیہ وسلم] کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا"، دوم: "ایسا علم غیب تو زید و عمرو۔۔۔ الخ۔ در بھنگیوں نے "علم غیب" کو "عالم الغیب" میں بدل دیا۔

(۲) تھانوی جی کی عبارت میں علم غیب کا حکم لگانے کا ذکر ہے، مگر در بھنگیوں نے توضیح میں "حکم" کو "اطلاق" میں بدل ڈالا۔

(3) تھانوی جی کی عبارت میں "ایسا" کے بعد "علم غیب" لکھا ہوا تھا جس کو درہنگیوں نے اڑا دیا اور توضیح میں "بعض علم غیب" سے کام چلانے کی کوشش کی۔

(4) تھانوی جی نے لفظ "ایسا" سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو تشبیہ دی، درہنگیوں نے توضیح کے نام پر "مطلق بعض مغیبات" لکھ مارا، حالانکہ عبارت تھانوی میں "مطلق بعض مغیبات" کے الفاظ نہیں ہیں۔

موصوف کی ان تاویلات کو اکابرین دیوبند نے رد کیا ہے، دیوبندیوں کے شیخ الاسلام حسین احمد نانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ادھر لفظ اتنا نہیں کہا بلکہ تشبیہ فقط بعضیت میں دے رہے ہیں"۔ [۱]

یعنی اس عبارت میں تسلیم کیا جا رہا ہے کہ حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے علم مبارک کو معاذ اللہ مذکورہ افراد کے علم کے ساتھ تشبیہ دی جا رہی ہے (نعوذ باللہ)

لہذا موصوف کی یہ تاویل ہی باطل ہے کہ یہاں مطلق بعض علم غیب کا ذکر ہو رہا ہے۔ اس عبارت میں "ایسا" حرف تشبیہ ہے اور سابق میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم ہی کی بات چل رہی ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کو ہی "ایسا" لفظ تشبیہ کے ساتھ مذکورہ افراد کے علم سے تشبیہ دی جا رہی ہے۔ موصوف نے ان اشکالات کا ازالہ نہیں کیا بلکہ اپنی تشریحات کو عبارت میں داخل کر دیا۔

خیر اس سلسلے میں موصوف نے جو دلائل دیئے ہیں ان کا بھی جائزہ لیتے ہیں۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ: "حفظ الایمان کی عبارت میں "ایسا" کا لفظ [لفظ] آیا تھا اور اس سے مطلق بعض غیب کا علم تھا، نہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اقدس، مگر خان صاحب نے اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لیا اور لکھ مارا کہ "اس میں تصریح ہے

غیب۔۔ الخ"۔ [۱] موصوف اس عبارت میں تسلیم کر رہے کہ اس عبارت میں لفظ "ایسا" آیا ہے اور اس سے مطلق بعض غیوب کا علم مراد ہے۔ مگر تھانوی صاحب یہ بات ماننے کیلئے تیار نہیں، وہ لکھتے ہیں کہ:

"لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کیلئے نہیں آتا بلغاء اہل لسان اپنے محاورات فصیحہ میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے مثلاً تو کیا یہاں خدا تعالیٰ کے قادر ہونے کو دوسرے کے قادر ہونے سے تشبیہ دینا مقصود ہے"۔ [۲]

دیکھیں اس عبارت میں تھانوی صاحب اپنی عبارت کے دفاع میں ایسا لفظ کو اپنی عبارت میں تشبیہ کیلئے قرار نہیں دے رہے کیونکہ تھانوی نے یہ عبارت اپنے دفاع میں لکھی ہے، اور یہ لکھنے سے مراد ان کی اپنی عبارت کا دفاع کرنا تھا، اُن کے نزدیک دفاع تب ہی ہو سکتا ہے جب تشبیہ سے انکار کر دیا جائے۔ اس لئے انہوں نے یہ بات لکھی۔ مگر دیوبندی موصوف اپنی توجیہ میں مطلق بعض علم غیب کو اپنی طرف سے نکال کر "ایسا" کو اس متعلق قرار سے رہے ہیں کہ صبی و بہائم کے علم کو مطلق بعض علم غیب سے تشبیہ دی گئی ہے جو کہ خود تھانوی کی لکھی ہوئی بناوٹی تاویل کے خلاف ہے۔ وہ تسلیم کر رہے ہیں کہ تشبیہ کیلئے نہیں تو یہاں پر مطلق بعض علم غیب کی تاویل بے سود ہوگی، اور تشبیہ ثابت ہو جائے گی۔

عبارت چیخ چیخ کر بتا رہی ہے کہ تھانوی صبی و بہائم کے علم کے ساتھ اس علم کو تشبیہ دے رہے ہیں (نعوذ باللہ) جو بہائم و صبی کو حاصل ہے (نعوذ باللہ)

باصول تھانوی مطلق بعض علم غیب بھی تو ہیں

مذکورہ بالا عبارت میں در بھنگیوں نے "مطلق بعض مغیبات کا علم" اور "مطلق بعض علم غیب کا

[۱] دفاع، ج 1 ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حفظ الایمان مع بسط البیان، ص 24، دار الکتاب دیوبند، ص 107، انجمن ارشاد المسلمین۔

علم" کے الفاظ لکھے ہیں، نا حفظ فرمائیں [۱]۔
تھانوی جی کے اصول پر یہ بھی تو بین قرار پائے گی چنانچہ تھانوی جی اپنی "بسط البنان" میں
لکھتے ہیں کہ:

"چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا
تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس
صفت میں آپ کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے حالانکہ آپ کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی
آپ کا شریک [شریک] و مشابہ نہیں ہے اس لئے یہ شق باطل ہوئی"۔ [۲]
اس عبارت میں تھانوی جی تسلیم کر رہے ہیں کہ اگر مطلق مغیبات کا علم مراد لیا جائے تو اس
صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے
شریک و مشابہ ہوں گے جبکہ دیوبندی موصوف نے تھانوی جی کی عبارت میں مطلق بعض
مغیبات کا علم مراد لیا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں کہ:

"تو اب حفظ الایمان کی عبارت کا مفہوم بھی یہی ہوگا کہ اتنا علم غیب یعنی مطلق بعض علم غیب
کہ جسے تم عالم الغیب کے اطلاق کے لئے جائز سمجھتے ہو غیر انبیاء بلکہ غیر انسانوں کو بھی
حاصل ہے"۔ [۳]

بہر کیف درہنگیوں کی تاویلات سے بھی تھانوی جی کی عبارت بے غبار ثابت نہیں ہوتی بلکہ
زید و عمرو بلکہ تھانوی جی کی ہی عبارت کی روشنی میں (نعوذ باللہ) صبی و بہائم و مجنون بھی اس
صفت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے شریک و مشابہ ہو جاتے ہیں، نعوذ باللہ، ثم نعوذ باللہ من ذالک۔
لعنت ہے ایسی گھنیا سوچ رکھنے والوں پر۔

[۱] الدفاع، ج ۱ ص 613-614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] تبسط البنان مع حفظ الایمان، ص 11، کرمی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۳] الدفاع، ج ۱ ص 620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا تھانوی جی مخدور بیان کر رہے ہیں یا اپنے گندے عقیدے کو ثابت کر رہے ہیں؟ تھانوی جی ایک طرف لکھ رہے ہیں کہ:

"آپ کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی آپ کا شریک [شریک] و مشابہ نہیں ہے"۔^[۱]
جبکہ دوسری جانب تھانوی جی کا عقیدہ ہے کہ:

"کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے"۔^[۲]

جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات خاصہ کمالیہ میں کوئی بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و مشابہ نہیں تو پھر ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہونا جو دوسرے شخص سے مخفی ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات خاصہ کمالیہ کے مشابہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اگر دیوبندی کہیں کہ کسی شخص کو کسی نہ کسی بات کا علم ہونا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم جیسا نہیں تو تھانوی جی نے پھر یہ دلیل کیوں ذکر کی؟ ظاہر ہے کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارکہ کی وسعت کو فقط اس قدر مانتے ہیں جیسے کسی شخص کو کسی نہ کسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہوتی ہے، اس لئے بطور دلیل وہ اس بات کو ذکر کر رہے ہیں۔ تھانوی جی جسے خرابی قرار دے رہے ہیں اور جسے مشابہت و مشارکت قرار دے رہے ہیں اس میں وہ خود مبتلا ہیں۔

دیوبندیوں کی الٹی گنگا

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اور بالفرض اگر عبارت میں "ایسا" کو تشبیہ کے لئے مان بھی لیا جائے تب بھی اس سے کوئی گستاخی لازم نہیں آتی اس لئے کہ ایسا اس صورت میں ہوتا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو تشبیہ دی جا رہی ہوتی جبکہ یہاں مطلق بعض غیوب کی بحث ہو رہی ہے نہ کہ حضور

[۱] بسط البیان مع حفظ الایمان، ص 11، کریمی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۲] حفظ الایمان مع بسط البیان، ص 7، کریمی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

منہ علیہ السلام کے علم شریف کی مقدار"۔ [۱]

جبکہ تھانوی جی لکھ رہے ہیں کہ:

"چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے"۔ [۲]

پہلی عبارت کے مطابق گستاخی تب ہوگی جب حضور اکرم منہ علیہ السلام کے علم غیب کو تشبیہ دی جا رہی ہو، مطلق بعض علوم غیبیہ کی صورت میں گستاخی نہیں جبکہ تھانوی جی کے بقول مطلق بعض علوم غیبیہ مراد لینے پر آپ منہ علیہ السلام کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں (نعوذ باللہ) آپ منہ علیہ السلام کے شریک و مشابہ ہو جائیں گے۔

یعنی دیوبندی موصوف کی تاویل پر تھانوی جی گستاخ و بے ادب قرار پاتے ہیں اور تھانوی جی کی تاویل پر دیوبندی موصوف گستاخ و بے ادب قرار پاتے ہیں، پھر مزے کی بات یہ کہ دونوں کی تاویلات پر بھی "حفظ الایمان" کی عبارت بے غبار ثابت نہیں ہوتی بلکہ گستاخی و بے ادبی برقرار رہتی ہے۔ پس دیوبندیوں کی جانب سے جس قدر بھی تاویلات کی گئی ہیں وہ کسی نہ کسی دیوبندی کے نزدیک گستاخی و بے ادبی قرار پاتی ہیں اور کسی صورت بھی تھانوی جی کی عبارت بے غبار ثابت نہیں ہوتی۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"حفظ الایمان کی اصل عبارت اس طرح تھی

ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

[۱] دفاع، ج 1 ص 620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] بسط البیان مع حفظ الایمان، ص 11، کریمی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

خان صاحب نے اس آخری خط کشیدہ حصہ [کو] درمیان میں سے بالکل اڑا دیا کیونکہ اس سے صراحتہ معلوم ہو جاتا ہے کہ زید و عمرو وغیرہ کے متعلق جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا علم ہے نہ کہ معاذ اللہ رسول خدا ﷺ کا علم شریف"۔ [۱]

الجواب: دیوبندیوں کی سینہ زوری ہے اور وہ خواہ مخواہ اپنے اکابرین کے دفاع میں ایسی بکواسات کرتے ہیں۔

موصوف نے لکھا ہے کہ: "اس سے صراحتہ معلوم ہو جاتا ہے"۔ (دفاع، ج 1 ص 615) اگر اس عبارت سے صراحتہ پتا چلتا ہے کہ زید و عمرو و بکر کے لئے جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا علم ہے تو تھانوی صاحب اس عبارت کو کیوں تبدیل کرتے؟ جب صراحت موجود تھی تو پھر انہیں کون سی ضرورت پیش آئی کہ وہ صراحت کریں۔ الغرض یہ بھی دل بھانے کی باتیں ہیں کیونکہ اس عبارت کا تعلق تھانوی کی دلیل سے ہے، اس لئے کہ ان کے نزدیک صبیان و بہائم کو جو علم حاصل ہے نعوذ باللہ ایسا علم، نعوذ باللہ، نعوذ باللہ۔۔۔۔۔ اور اس پر انہوں نے یہ دلیل دی کہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔ یہ جو تھانوی نے دلیل دی، اس سے تشبیہ کی نفی کیسے ہوتی ہے، بلکہ تشبیہ مؤکد ہو جاتی ہے۔ دیوبندی در بھنگیوں نے ایک دوسرے کی تقلید میں ان کے مضامین کو الفاظ کے تغیر و تبدل کے ساتھ اپنی اپنی کتاب کا حصہ بنایا ہے، اور اپنی عقل کا تھوڑا سا بھی استعمال نہیں کیا۔ بس یہ دل کو خوش کرنے کی باتیں ہیں اس سے زیادہ کچھ نہیں۔

جس طرح بچے کو لولی پاپ دے کر خوش کر دیتے ہیں اسی طرح دیوبندیوں کے بڑوں نے ان کو یہ طفل تسلیاں دے کر بزعم خود خوش کر دیا ہے۔

یہ لکیر کے فقیر انہی باتوں پر خوش ہیں اور سوچتے بھی نہیں کہ ان کے اکابر نے جو تاویلات کی

ہیں وہ درست بھی ہیں یا نہیں؟

اس حوالے سے ثابت ہوا کہ جس خط کشیدہ عبارت کے متعلق دعویٰ کیا جا رہا تھا کہ اس کو اڑا دیا ہے وہ عبارت تو آگے ہے، تھانوی جی کی عبارت اپنے مفہوم میں وہیں تک مکمل ہے جہاں تک سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے نقل فرمائی ہے۔

تھانوی جی نے بھی "بسط البنان" میں خود اپنی "حفظ الایمان" کی عبارت کو تغیر و تبدل کے ساتھ اتنا ہی نقل کیا ہے اور خط کشیدہ عبارت کو اگلی عبارت قرار دیا ہے، ملاحظہ فرمائیں [۱] اور اسی طرح دیوبندیوں کے حسین احمد ٹانڈوی صاحب نے بھی اسے اگلی عبارت قرار دیا ہے، چنانچہ ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"اگلی عبارت" حفظ الایمان کی ہماری گفتگو پر صاف طور سے دلالت کرتی ہے جس کو اس بریلوی نے اپنے مدعا کو مضحکہ خیز کر دیا ہے وہ یہ ہے "کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے الخ"۔ [۲]

بہر کیف ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ تھانوی جی کی عبارت جہاں تک سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کی ہے وہ اپنے مفہوم کے لحاظ سے مکمل ہے، جس عبارت کے متعلق دیوبندی دعویٰ کر رہے ہیں وہ علیحدہ عبارت ہے۔

ٹانڈوی صاحب بہت دُور کی کوڑی لائے

در بھنگیوں نے منظور نعمانی سمیت خط کشیدہ الفاظ یعنی

"کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے"

کے متعلق یہ دعویٰ کیا ہے کہ ان کو حذف کر دیا ہے، مگر دیوبندیوں کے حسین احمد ٹانڈوی

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان، ص 7، 11، کربکی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۲] الشہاب الثاقب، ص 104، ناشر: کتب خانہ اشرفیہ راشد کمپنی، دیوبند۔

صاحب تو اس سے بھی دوہا تھا آگے ہیں وہ کہتے ہیں کہ:

"اولاً میں عبارت حفظ الایمان، بتا مہیا کرتا ہوں کہ آپ کو جملہ مہارت اگلی اور پچھلی، نظر ہو جائے اور ظاہر ہو جائے کہ مجدد التفسیل نے معنی اور عبارت دونوں میں تحریف کر کے اپنے آبا و اجداد یہودی اسرائیلی کی بدیہوں کو زندہ کیا ہے، مولانا تھانوی دامت برکاتہم صفحہ ۶ میں فرماتے ہیں مطلق غیب سے مراد اطلاقات شرعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لئے کوئی واسطہ اور کمیل نہ ہو، اسی بنا پر "لا یعلم من فی السماوات والارض الغیب الا اللہ" اور "لو کنت اعلم الغیب" (۱) وغیرہ فرمایا گیا ہے اور جو علم بواسطہ ہوا اس پر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موبہوم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا قرآن مجید میں لفظ راعنا کی ممانعت اور حدیث مسلم میں "عبدی وامتی وربی" کہنے سے نہیں [نہی] اسی وجہ سے وارد ہے اس لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہ ہوگا اور اگر ایسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور رازق وغیرہ ہما تاویل اسناد الی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا کیونکہ آپ ایجاد اور ابقاء عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا بمعنی مالک اور معبود بمعنی مطاع کہنا بھی درست ہوگا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہوگا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق بطل و علا شانہ سے بھی جائز ہوگی یعنی عالم الغیب بالمعنی الثانی بالواسطہ اللہ تعالیٰ کے لئے عبارت نہیں پس اگر اپنے ذہن میں معنی ثانی کو حاضر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں (تھانوی رحمہ اللہ) تو کیا اگر

تکاد یہ ہندی موصوف کے اصول و الفاظ (میں صرف نام کی تبدیلی سے) کے ساتھ آکر آیت محمد حسین احمد ثاندوی نے دانتہ یا نادانتہ طور پر قرآن کی آیت میں سے محمد احمد علی علیہ السلام کو لے لیا ہے؟

چنانچہ عبارت کی مظہر ہے۔ ملاحظہ: دفاع، ج ۱، ص ۴۵

صاحب تو اس سے بھی دوہا تھ آگے ہیں وہ کہتے ہیں کہ:

"اولاً میں عبارت حضرت الما یرمان بتا رہا کرتا ہوں کہ آپ کو جملہ عبارت اگلی اور پچھلی مد نظر ہو جائے اور ظاہر ہو جائے کہ مجدد و التمسیل نے معنی اور عبارت دونوں میں تحریف کر کے اپنے آبا و اجداد یہودی اسرائیل کی ہڈیوں کو زندہ کیا ہے، مولانا تھانوی دامت برکاتہم صفحہ ۶ میں فرماتے ہیں مطلق غیب سے مراد اطلاقات شرعیہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لئے کوئی واسطہ اور سمیل نہ ہو، اسی بنا پر "لا یعلم من فی السماوات والارض الغیب الا اللہ" اور "لو کنتم اعلم الغیب" (نکات) وغیرہ فرمایا گیا ہے اور جو علم بواسطہ ہو اس پر غیب کا اطلاق محتاج قرینہ ہے تو بلا قرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق موبہوم شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہو گا قرآن مجید میں لفظ راعنا کی ممانعت اور حدیث مسلم میں "عبدی و امتی و ربی" کہنے سے نہیں انہی اسی وجہ سے وارد ہے اس لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہ ہو گا اور اگر ایسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور رازق وغیرہ ہما بتاویل اسناد الی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہو گا کیونکہ آپ ایجاد اور ابقاء عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا بمعنی مالک اور معبود بمعنی مطاع کہنا بھی درست ہو گا اور جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہو گا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق جل و علا شانہ سے بھی جائز ہو گی یعنی عالم الغیب بالمعنی الثانی بالواسطہ اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت نہیں پس اگر اپنے ذہن میں معنی ثانی کو حاضر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں (نحوذ باللہ منہ) تو کہہ اس

لکھنؤیہ موصوف کے اصول و الفاظ (میں صرف نام کی تبدیلی سے) کے مطابق: اس آیت میں حسین احمد نانڈوی نے دانستہ یا نادانستہ طور پر قرآن کی آیت میں سے حروف "واو" نکال دیا جو انکی پرانی عادت کی مظہر ہے۔ (ملاحظہ: دفاع، ج ۱ ص ۴۰)

کھام کو منہ سے نکالنے کی کوئی عاقل متدین اجازت دینا گوارہ کر سکتا ہے اس بنا پر تو ہاں فقیروں کی تمام تر بیہودہ صدائیں بھی خلاف شرع نہ ہونگی تو شرع کیا ہوا بچوں کا ٹھیل ہوا کہ جب چاہا بتایا اور جب چاہا منادیا پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا ہے بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر نبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی چیز کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو غمگاہ کلمات نبویہ شار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کلمات نبوت سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جاوے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔ [۱]

اور مزید لکھتے ہیں کہ:

"اس مضمون کے ثابت کرنے کے واسطے ایک دو سطر حفظ الایمان کی نقل کر دی ہے اور انکی پچھلی عبارت حذف کر دی تاکہ لوگوں پر اصل معنی اور مقصد مؤلف کا کھل نہ جاوے۔" [۲]

یعنی ناندوی جی کی نظر میں انکی پچھلی عبارت حذف ہوئی ہے، جبکہ تھانوی جی کے نزدیک ان کی دلیل والی عبارت "پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر" سے شروع ہوتی ہے، جیسا کہ تھانوی جی خود لکھتے ہیں کہ: "وہ عبارت دوسری دلیل کی ہے جو اس لفظ سے شروع ہوتی

[۱] اشہاب الثقب، ص 97-98، ناشر: کتب خانہ شریفہ راشد کمپنی، دیوبند۔

[۲] اشہاب الثقب، ص 100، ناشر: کتب خانہ شریفہ راشد کمپنی، دیوبند۔

ہے پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر"۔ [۱]

تھانوی جی تو اپنی عبارت کو وہاں سے شروع قرار دے رہے ہیں جہاں سے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے مگر ٹانڈوی جی اس بات تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہیں۔

اعتراض: در بھنگیوں کی جانب سے ایک اعتراض یہ بھی کیا گیا ہے کہ "حفظ الایمان" کی اصل عبارت اس طرح تھی کہ:

"ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔"

خان صاحب نے اس کا آخری خط کشیدہ حصہ درمیان میں سے بالکل اڑا دیا کیونکہ اس سے صراحتہ معلوم ہو جاتا ہے کہ زید و عمر وغیرہ کے متعلق جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا علم ہے نہ کہ معاذ اللہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف"۔ [۲]

اور بھی اعتراض در بھنگی صاحب نے "توضیح البیان" میں وارد کیا ہے جس کو دیوبندی موصوف نے اپنی "دفاع، ج ۱ ص ۶۱۴" پر ذکر کیا ہے۔

الجواب: یہ عقل کے اندھے اعتراض کرنے سے پہلے اگر تھانوی جی کی "بسط البنان" کو ہی پڑھ لیتے تو انہیں اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہوتی، تھانوی جی خود لکھتے ہیں کہ:

"اول تو میں نے دعویٰ کیا ہے کہ علم غیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بواسطہ ہو وہ مخلوق کے لئے ہو سکتا ہے مگر اس سے مخلوق کو عالم الغیب کہنا جائز نہیں اور اس دعویٰ پر دو دلیلیں قائم کی ہیں۔ وہ عبارت دوسری دلیل کی ہے جو اس لفظ سے شروع ہوتی ہے، "پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر" مطلب یہ ہے کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا محض اس بنا پر کہ آپ کو علوم غیبیہ بواسطہ حاصل ہیں آپ کو عالم الغیب کہنا اگر صحیح

[۱] بسط البنان مع حفظ الایمان، ص 10، کریبی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 406، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

ہو تو اس سے اگر کل غیر متناہیہ مراد ہوں تو وہ نقلاً و عقلاً محال ہے اور اگر بعض علوم مراد ہوں گو وہ ایک ہی چیز کا علم ہو اور گو وہ چیز ادنیٰ ہی درجہ کی ہو تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو وغیرہ کے لئے بھی حاصل ہے"۔ [۱]

اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ تھانوی جی نے "حفظ الایمان" میں دعویٰ کیا تھا کہ بلا واسطہ علم غیب خاصہ حق تعالیٰ ہے اور جو بواسطہ ہو وہ مخلوق کے لئے ہو سکتا ہے اور اس پر اس کے بقول دو دلیلیں قائم کیں تھیں، اُس کی پہلی دلیل کی عبارت "پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر" سے شروع ہوتی ہے اور "زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے" تک ختم ہوتی ہے، تھانوی جی نے "بسط البنان" میں بھی یہاں تک ہی اپنی عبارت نقل کی ہے، اگرچہ انہوں نے درمیان سے زید و عمرو کے بعد ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے الفاظ حذف کر دیئے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ عبارت یہاں تک ہی ہے۔ اور جن خط کشیدہ الفاظ کے ذکر کرنے کا ردنا رو یا جارہا ہے وہ عبارت آئندہ ہے، جیسا کہ خود تھانوی جی نے اس کی تصریح کی ہے، چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:

"اور عبارت آئندہ بھی اس کی دلیل ہے، وہو قولہ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے"۔ [۲]

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"حفظ الایمان میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد الزامی نتیجہ کے طور پر یہ فقرہ تھا تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

خان صاحب نے تو اس کو بھی بالکل اڑا دیا کیونکہ اس فقرے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مصنف حفظ الایمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کی مقدار میں کلام نہیں

تآبط البنان مع حفظ الایمان، ص 10-11، کرمی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

تآبط البنان مع حفظ الایمان، ص 11، کرمی پرنٹنگ پریس، لاہور، 1934ء۔

فرما رہے ہیں بلکہ ان کی بحث صرف عالم الغیب کے اطلاق میں ہے۔^[۱]

الجواب: موصوف اگر "حفظ الایمان" کی عبارت پر غور کر لیتے تو انہیں ایسا لکھنے کی جرأت نہ ہوتی کیونکہ "حفظ الایمان" کی عبارت میں موجود ہے کہ:

"آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو۔"^[۲]

تھانوی کی اس عبارت میں علم غیب کا حکم کیا جانا کے الفاظ موجود ہیں جس سے مراد یہی ہے کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کیلئے علم غیب تسلیم کرنا، ماننا وغیرہ وغیرہ، اس میں اطلاق عالم الغیب کی بات نہیں ہو رہی، بلکہ علم غیب ماننے کی بات ہو رہی ہے۔

پھر تھانوی نے مزید آگے لکھا کہ: "اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔"^[۳]

اس عبارت سے ثابت ہو رہا ہے کہ تھانوی صاحب علم غیب کی ہی بات کر رہے ہیں اور خاص طور پر اس علم غیب کی جو حضور اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) کو حاصل ہے، پھر تھانوی صاحب کہہ رہے ہیں کہ:

"اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ہی کیا تخصیص ہے۔"^[۴]

یہاں پر تھانوی صاحب نے لفظ "اس میں" سے اُن علوم کی جانب اشارہ کر دیا جو حضور اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) کو حاصل ہیں کیونکہ سابق میں بات حضور اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) کے علوم غیبیہ کی چل رہی ہے، نفی تخصیص کے بعد تھانوی نے لکھا ہے کہ: "ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے حاصل ہے۔"^[۵] نعوذ باللہ۔

[۱] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۵، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حفظ الایمان، ص ۱۵، دار الکتاب، دیوبند۔

[۳] حفظ الایمان، ص ۱۵، دار الکتاب، دیوبند۔

[۴] حفظ الایمان، ص ۱۵، دار الکتاب، دیوبند۔

[۵] حفظ الایمان، ص ۱۵، دار الکتاب، دیوبند۔

اس عبارت میں دیکھیں "ایسا" کے ساتھ "علم غیب" کا لفظ صاف موجود ہے، مگر دیوبندی موصوف کی دیانتداری اور امانت دیکھیں کہ اُس نے اس عبارت کی توضیح میں "ایسا" کے بعد "علم غیب" کا لفظ حذف کر دیا۔^[۱]

پھر موصوف نے "حفظ الایمان" کی عبارت میں "علم غیب کا حکم کیا جانا" کا مطلب لکھا کہ: "یعنی آنحضرت ﷺ کی ذات اقدس پر "عالم الغیب" کا اطلاق کرنا"۔^[۲] حالانکہ خود دیوبندیوں نے لکھا ہے کہ:

"ارباب فنون کی مخصوص اصطلاح کے اعتبار سے اگرچہ حکم اور اطلاق میں فرق ہے"۔^[۳] جب "حکم کیا جانا" اور "اطلاق" میں فرق ہے تو موصوف کا اس عبارت کی تشریح میں "اطلاق" لکھنا تحریف نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر موصوف نے لکھا کہ:

"اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جو عالم الغیب میں واقع ہے"۔^[۴] حالانکہ تھانوی کی عبارت کے شروع میں علم غیب موجود ہے نہ کہ عالم الغیب، لہذا موصوف کی یہ تاویل بھی باطل ہوئی۔

اتنی تحریفات کے بعد بھی موصوف کہتے ہیں کہ "سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام نے الفاظ کو اڑا دیا" دجل و دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے؟

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"حفظ الایمان میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد الزامی نتیجہ کے طور پر یہ فقرہ تھا، تو چاہئے کہ

[۱] ملاحظہ ہو: دفاع، ج 1 ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۲] ملاحظہ ہو: دفاع، ج 1 ص 613، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۳] حفظ الایمان، ص 44، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۴] دفاع، ج 1 ص 613، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ خان صاحب نے اس کو بھی بالکل اڑا دیا۔^[۱]

الجواب: تھانوی جی کہ اس فقرہ سے مزید یہ بات مؤکد ہو جاتی ہے کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کثیرہ کو نعوذ باللہ زید و عمرو، صبی و بہائم اور مجنون وغیرہ کے مساوی و برابر قرار دے رہے ہیں کہ جب زید و عمرو کو تھانوی جی کا مفروضہ شخص عالم الغیب نہیں کہہ رہا تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کیوں مان رہا ہے۔ اس کا مطلب یہی ہوا کہ تھانوی جی کے نزدیک نعوذ باللہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ زید و عمرو، صبی و بہائم جیسے ہیں (نعوذ باللہ من ذالک) اس لئے تھانوی جی نے یہ الزامی فقرہ لکھا۔ اس الزامی فقرے سے کسی طرح بھی تھانوی جی کا دفاع نہیں ہو رہا بلکہ تھانوی جی کی گستاخی ہی ثابت ہو رہی ہے۔ دراصل عوام میں "حسام الحرمین شریف" کا اثر کم کرنے کے لئے در بھنگیوں کی جانب سے یہ شوشے چھوڑے گئے ورنہ علمی دنیا میں ان باتوں کی کوئی اہمیت نہیں ہے۔

پھر موصوف نے تیسری مرتبہ عبارت "حفظ الایمان" کی تشریح کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اگرچہ خان صاحب کی دیانت اور ان کے فتوے کا حال تو ہمارے ناظرین کو اسی قدر بیان سے معلوم ہو گیا ہوگا مگر ہم بحث کی مزید توضیح کیلئے اس کے خاص خاص گوشوں پر کچھ اور روشنی ڈالنا چاہتے ہیں:

حضرت حکیم الامتؒ کی دوسری دلیل کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنے کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ کلی غیب کی وجہ سے اور دوسری یہ کہ بعض کی وجہ سے۔ پہلی شق تو اس لئے باطل ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو کلی علم غیب کا نہ ہونا دلائل عقلیہ و

[۱] ملاحظہ ہو: دفاع، ج 1 ص 615، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

نقلیہ سے ثابت ہے اور دوسری اس لئے باطل کہ بعض غیب کی چیزوں کا علم دنیا کی دوسری حقیر چیزوں کو بھی ہے تو اس اصول پر سب کو عالم الغیب کہنا پڑے گا جو ہر صرح سے باطل ہے۔ اگر اس دلیل کے اجزاء کی تحلیل کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کے بنیادی مقدمات صرف یہ ہیں:

(۱) جب تک مبداء کسی چیز کیساتھ قائم نہ ہو اس پر مشتق کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا مثلاً کسی کو عالم جب ہی کہا جاسکتا ہے جب کہ اس کی ذات میں علم کی صفت پائی جائے اور کاتب و قی کہلائے گا جو وصف کتابت کیساتھ موصوف ہو۔

(۲) علت کیساتھ معلول کا پایا جانا بھی ضروری ہے۔

(۳) حضور مصلیٰ علیہ السلام کو کل غیوب کا علم حاصل نہ تھا۔

(۴) مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے۔

(۵) ہر زید و عمرو کو عالم الغیب نہیں کہا جاسکتا۔

ان مقدمات میں سے پہلے دونوں اور آخری دونوں تو عقلی مسلمات میں سے ہیں اور گویا بدیہی ہیں جس سے دنیا کا کوئی عاقل بھی انکار نہیں کر سکتا۔ اس لئے سروسر ہم صرف تیسرے اور چوتھے مقدمے کو خان صاحب ہی کی تحریرات سے ثابت کرتے ہیں۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

حفظ الایمان کے اہم مقدمات کا ثبوت خود خان صاحب کی تصریحات سے

حضرت مولانا تھانویؒ کی دلیل کا تیسرا مقدمہ یہ تھا کہ "آنحضرت مصلیٰ علیہ السلام کو کل غیوب کی [کا] علم حاصل نہ تھا۔ اس کا ثبوت خان صاحب کی کتابوں سے ملاحظہ ہو:

ہمارا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ رسول خدا مصلیٰ علیہ السلام کا علم شریف تمام معلومات الہیہ کو محیط ہے کیونکہ یہ تو مخلوق کے لئے محال ہے۔

اور آگے لکھتے ہیں کہ:

اور ہم عطاءے الہی سے بھی بعض علم ہی ملنا مانتے ہیں نہ کہ جمیع

(الدولۃ المکیہ، ص ۲۸، خالص الاعتقاد، ص ۲۳)

اور یہی خان صاحب تمہید ایمان ص ۳۴ پر فرماتے ہیں کہ:

حضور ﷺ کا علم بھی جمیع معلومات الہی کو محیط نہیں۔

اس کے علاوہ مزید بھی کئی عبارات ہیں جس سے یہ بات واضح ہوئی کہ خان صاحب کے نزدیک بھی حضور ﷺ کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا۔ حضرت حکیم الامت۔۔ کی دلیل کا چوتھا قابل غور مقدمہ یہ تھا کہ "مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے۔ اس کا ثبوت بھی خود خان صاحب کی کتابوں سے ملاحظہ ہو: الدولۃ المکیہ کے ص ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ

بے شک ہم ایمان لائے ہیں قیامت پر اور جنت پر اور دوزخ پر اور اللہ تعالیٰ کی ساتوں صفات اصلیہ پر اور یہ سب کچھ غیب ہے اور ہم کو اس کا تفصیلی علم حاصل ہے اس طور پر کہ ہمارے علم میں ان میں سے ہر ایک دوسرے سے ممتاز ہے۔

خان صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ غیب کی کچھ باتوں کا علم ہر مومن کو حاصل ہے۔" [۱]

الجواب: دیوبندی در بھنگیوں کے پہلے مقدمہ کا مقصد یہی ہے کہ چونکہ نعوذ باللہ حضور اکرم ﷺ کو علم غیب حاصل نہیں اس لئے آپ ﷺ کو عالم الغیب نہیں کہا سکتا، حضور اکرم ﷺ کو عالم الغیب تب ہی کہتے ہیں جب حضور اکرم ﷺ کو علم غیب حاصل ہو اس لئے انہوں نے پہلا مقدمہ یہ قائم کیا کہ:

"کسی کو عالم جب ہی کہا جاسکتا ہے جب کہ اس کی ذات میں علم کی صفت پائی جائے۔" [۲]

[۱] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۵ تا ۶۱۷، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۲] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۶، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

اس لئے تھانوی جی نے حضور اکرم ﷺ سے صفت علم غیب کی نفی کرنے کے لئے آپ ﷺ کے علوم غیبیہ کو نعوذ باللہ زید و عمرو، وصی و بہائم اور مجنون کے برابر و مساوی و مماثل قرار دے دیا تاکہ آپ ﷺ سے صفت علم غیب کی نفی ہو جائے (نعوذ باللہ) کیونکہ تھانوی جی کے نزدیک حضور اکرم ﷺ کو حاصل علم غیب ایسا علم غیب ہے جو زید و عمرو وصی و بہائم اور مجنون کو بھی حاصل ہے (نعوذ باللہ)

اس لئے تھانوی جی نے آخر میں لکھ بھی دیا کہ:

"تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے" [۱]

لہذا درہنگیوں کے اس پہلے مقدمہ سے ہی تھانوی جی کی گستاخی کا ثبوت ملتا ہے۔

درہنگیوں کے دوسرے مقدمہ کا مقصد بھی پہلے مقدمہ کے مقصد کی طرح یہ ہے کہ اطلاق مشتق کے لئے مبداء علت ہے، اطلاق عالم الغیب کے لئے صفت علم غیب علت ہوگی، چونکہ درہنگیوں کے نزدیک حضور اکرم ﷺ کا علم غیب زید و عمرو، وصی و بہائم اور مجنون کے علم کے برابر و مساوی و مماثل ہے (نعوذ باللہ) اس لئے اب تھانوی جی اور ان کے چیلے حضور اکرم ﷺ کے لئے قائلین علم غیب سے سوال کرتے ہیں کہ:

"تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے" [۲]

یونہی دیوبندیوں کا تیسرا مقدمہ بھی ان کے لئے سود مند نہیں ہے۔ ہم دیوبندیوں سے پوچھتے ہیں کہ تم حضور اکرم ﷺ کے لئے کل علم غیب تسلیم نہیں کرتے لیکن کیا حضور اکرم ﷺ کا بعض علم غیب زید و عمرو، وصی و بہائم اور مجنون کے برابر و مساوی ہے، نعوذ باللہ۔ اگر جواب نفی میں ہے تو پھر تھانوی جی کے دفاع میں اس مقدمہ سے کیوں استدلال کر رہے ہو؟ یا پھر معاذ اللہ نفی کلی علم غیب کی صورت میں تم حضور اکرم ﷺ کے لئے زید و عمرو کے

[۱] حفظ الایمان، ص 7، مطبوعہ کریبی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

[۲] حفظ الایمان، ص 7، مطبوعہ کریبی پرنٹنگ پریس، لاہور۔ و دفاع، ج 1 ص 615، مکتبہ ختم نبوة پشاور

مساوی علم ثابت کرتے ہو، نعوذ باللہ۔ بہر کیف یہ مقدمات تھانوی جی کا دفاع نہیں کر سکتے اس لئے کہ نفی کل علم غیب اور مساوات بازید و عمرو، وصبی و بہائم اور مجنون در علم میں کوئی حلازم نہیں اس لئے اس مقدمہ کو قائم کرنا دیوبندیوں کے لئے قطعاً مفید نہیں ہے۔

دیوبندی در بھنگیوں کا چوتھا مقدمہ بھی ان کے لئے مفید نہیں اس لئے کہ مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام کو ہو جانے سے کیا انبیاء کرام علیہم السلام کا علم نعوذ باللہ غیر انبیاء اور نعوذ باللہ غیر انسانوں کے برابر و مساوی و مماثل ہو گیا؟ اگر نہیں تو اشر فطی تھانوی نے ایسا کیوں لکھا کہ:

"ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے" [۱] پس ثابت ہوا کہ یہ چوتھا مقدمہ بھی دیوبندیوں کو قطعاً مفید نہیں ہے، ہاں یہ مقدمہ ان کے لئے اُس وقت مفید ہو سکتا تھا جب وہ اس ضمن میں باطنی طور پر غیر انسانوں اور انبیاء کرام علیہم السلام کے علوم کی مساوات و برابری و مماثلت کا عقیدہ رکھتے ہوں، نعوذ باللہ من ذالک۔

باقی صرف اتنا کہنے سے کہ مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء کرام علیہم السلام کو ہو جاتی ہے، تھانوی جی کی عبارت کو اس سے کوئی تائید حاصل نہیں ہوتی، اگر تھانوی جی نے اس مقدمے کی وجہ سے مماثلت و مساوات کا دعویٰ کیا ہے تو بدترین جہالت کا ارتکاب کیا ہے۔

پانچواں مقدمہ بھی در بھنگیوں کے لئے مفید نہیں اس لئے کہ زید و عمرو کو عالم الغیب کہنے کا کوئی بھی قائل نہیں، لیکن تھانوی جی کے نزدیک زید و عمرو، وصبی و بہائم اور مجنون کو عالم الغیب نہ کہنے کی وجہ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب نہ کہنے کی وجہ ایک ہی ہے یعنی وہ ہے تھانوی کے نزدیک ان اجناس و افراد اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب میں برابری و مساوات

ومماثلت، نعوذ باللہ من ذالک۔ اس لئے تھانوی صاحب الزامی طور پر کہہ رہے ہیں کہ "تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے" [۱۱]

اس سے ثابت ہوا کہ تھانوی کے نزدیک نعوذ باللہ مماثلت و برابری و مساوات پائی جا رہی ہے۔ باقی صرف اس قدر مقدمہ میں لکھنا کہ ہر زید و عمرو وغیرہا کو عالم الغیب نہیں کہا جاسکتا تھانوی جی کے دفاع کے لئے کافی نہیں ہے، بحث اس میں نہیں کہ کہا جاسکتا ہے یا نہیں کہا جاسکتا؟ بلکہ بحث اس میں ہے کہ تھانوی جی نے حضور اکرم ﷺ کے علم مبارک کی توہین کی اور زید و عمرو، وصی و جمیع بہائم اور مجنون کے علم کے ساتھ برابری و مساوات و مماثلت بیان کی ہے، نعوذ باللہ من ذالک۔

موصوف نے لایعنی بحث کی ہے اور خواہ مخواہ صفحات کی ضخامت بڑھانے کی کوشش کی ہے، اگر ان کے پاس دلائل موجود نہیں تھے تو پھر انہیں کس نے کہا تھا کہ وہ اس موضوع پر قلم اٹھائیں۔ وہ اصل موضوع جس میں تھانوی نے حضور اکرم علیہ الصلاۃ والسلام کے علم مبارک کو بہائم و مجانین کے علم سے تشبیہ دی ہے اُس کی طرف آتے نہیں اور غیر ضروری باتوں سے صفحات کا پیٹ بھرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

ان کے اس طرز استدلال کو تو خود احمد رضا بجنوری دیوبندی نے بھی رد کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"نیز فرمایا کہ نبی کریم ﷺ پر جو امت کے درود شریف پیش ہونے کی حدیث آتی ہے کہ فرشتے مقرر ہیں وہ حضور کی خدمت میں اس کو لے جا کر پیش کرتے ہیں، اس سے بعض لوگوں نے نفی علم غیب نبوی کے لئے استدلال کیا ہے، مگر میرے نزدیک وہ صحیح نہیں، اگرچہ یہ بات اپنی جگہ طے ہے اور مسئلہ بھی یہی ہے کہ حضور علیہ السلام کے علم کی نسبت علم الہی کے

لحاظ سے ایسی ہی ہے جیسی ایک متناہی کو غیر متناہی سے ہوتی ہے، کیونکہ فرشتوں کے پیش کرنے کا مقصد بعینہ ان کلمات کو بطور تحفہ کے بارگاہ نبوت میں پیش کرنا ہے خواہ آپ کو ان کا علم پہلے سے ہو یا نہ ہو، جیسا کہ بارگاہ رب العزت میں ہمارے اعمال فرشتوں کے ذریعے پیش کئے جاتے ہیں، اور اس سے حق تعالیٰ کے علم کی نفی نہیں ہو سکتی، لہذا کبھی تو پیش کرنے کی غرض علم ہوتی ہے اور کبھی دوسرے مقاصد ہوتے ہیں۔ اس فرق کو نظر انداز نہ کرنا چاہئے اور موقع استدلال میں کچی بات نہیں اختیار کرنی چاہئے۔

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ یہ ایسا ہی ہے جیسے نفی علم غیب نبوی کے لئے یہ بھی کہہ دیا گیا کہ علم غیب جزئی تو پاگل و مجنون کو بھی ہوتا ہے یہ بھی ایک بے محل منطقی طریقہ استدلال تھا، جس کے جواب میں دوسری طرف سے یہ بات سننی پڑی کہ علم غیب ذاتی، اور کلی تو ہم بھی حضور علیہ السلام کے لئے نہیں مانتے، صرف جزئی اور وہی ہی مانتے ہیں، مگر فرق یہ ہے کہ وہ لوگ ایسا علم جزئی مانتے ہیں جو حضور علیہ السلام کے لئے منقصت کا پہلو رکھتا ہے اور ہم وہ مانتے ہیں جو آپ کے لئے منقبت کا درجہ بنتا ہے۔

غرض حق تعالیٰ عزاسمہ کے علم غیب کلی و ذاتی کا مسئلہ ہو، یا اس کی قدرت کاملہ غیر متناہیہ کا بیان ہو، یا امکان کذب امکان نظیر و امتناع نظیر کی بحث ہو وغیرہ وغیرہ، کسی کے لئے بھی موقع استدلال و بحث میں ایسا طریقہ اختیار کرنا جس سے حقائق ثابتہ پر غیر مقصود اور غلط اثرات وارد ہوں موزوں و مناسب نہیں"۔ [۱]

اس حوالے سے معلوم ہوا کہ احمد رضا بجنوری کے نزدیک تھانوی صاحب نے یہ عبارت نفی علم غیب کے لئے لکھی تھی، جبکہ دیوبندی موصوف کہہ رہے ہیں کہ "اطلاق عالم الغیب کی نفی کیلئے عبارت ہے" جس طرح موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ان کی بحث صرف عالم الغیب کے اطلاق میں ہے"۔ [۱]

موصوف کی بات کو خود احمد رضا بجنوری دیوبندی بھی تسلیم نہیں کر رہا، اور اسے بے محل منطقی طریقہ کا استدلال قرار دے رہا ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ "المہند" پر دیوبندیوں نے اپنے کیڑوں مکڑوں سے بھی دستخط لئے، اور انور شاہ کشمیری کو محروم کر دیا۔

پھر موصوف نے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی عبارات نقل کیں اور ان سے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ "خان صاحب کے نزدیک بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا"۔ [۲]

جبکہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ تو فرماتے ہیں کہ:

"اور لوح و قلم کا تمام علم، جن میں ماکان وما یکون مندرج ہے، حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم سے ایک حصہ ہے"۔ [۳]

موصوف نے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ بولا ہے، ان عبارات کا یہ مقصد نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کلی علم غیب حاصل نہ تھا۔ آپ نے تو اپنی عبارات سے جمیع معلومات الہیہ کے احاطہ کی نفی کی ہے، چنانچہ آپ لکھتے ہیں کہ:

"وقد أقمنا الدلائل القاهرة على أن احاطة علم المخلوق بجميع المعلومات الإلهية محال قطعاً عقلاً وسمماً۔

ہم قاہرہ دلیلیں قائم کر چکے کہ علم مخلوق کا جمیع معلومات الہیہ کو محیط ہونا عقل و شرع دونوں کی رو سے یقیناً محال ہے"۔ [۴]

سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ تو لکھتے ہیں کہ:

[۱] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۷، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج ۱ ص ۶۱۷، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] رسائل علم غیب، انباء المصطفیٰ بحال سرد اخفی، ص ۱۷۲، تخریج راقم، پروگریسو بکس، لاہور۔

[۴] رسائل علم غیب، خالص الاعتقاد، ص ۲۲۳، تخریج راقم، پروگریسو بکس، لاہور۔

"ہرچہ در دنیا ست از زمان آدم تا او ان نسخه اولی بروے
 ﷺ من کشف ساحتند تا ہمہ احوال را از اول تا آخر معلوم کرد
 و یاران خود را نیز از بعضی از احوال خبر داد۔"

"جو کچھ دنیا میں ہے، آدم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر اولیٰ تک، حضور ﷺ پر منکشف
 کر دیا ہے۔ یہاں تک کہ تمام احوال آپ کو اول سے آخر تک معلوم ہو گئے، ان میں سے
 کچھ اپنے دوستوں کو بھی بتادیئے۔" [۱]

پھر دیوبندی موصوف نے لکھا کہ: "خان صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ غیب کی
 کچھ باتوں کا علم ہر مومن کو حاصل ہے۔" [۲]

اس بات سے تھانوی والی غلیظ تشبیہ کہاں سے ثابت ہوتی ہے۔ بہر حال موصوف کا یہ مقدمہ
 بھی انتہائی غیر ضروری تھا۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے تھانوی کی عبارت کے سلسلے میں چوتھا مقدمہ یوں قائم
 کیا ہے کہ:

"مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے۔" [۳]
 پھر اس کو ثابت کرنے کے لئے "ملفوظات شریف" سے چند حوالے لگائے ہیں، اور نتیجہ
 نکالا ہے کہ:

"اور یہی حضرت مولانا۔۔ کی دلیل کا چوتھا بنیادی مقدمہ تھا۔ الحمد للہ خان صاحب نے جن
 باتوں کی بنیاد پر حضرت حکیم الامت۔۔ کی عبارت پر کفر کا فتویٰ لگایا تھا وہی مضمون ہم نے
 احمد رضا خان صاحب کی کتابوں سے ثابت کر دیا اگر یہ کفر ہے تو احمد رضا خان صاحب اس

[۱] رسائل علم غیب، خالص الاعتقاد، ص 274، تترجی راقم، پروگریسو بکس، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 617، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 616، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کفر میں برابر کے شریک ہیں"۔ [۱]

الجواب: سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے ایک حوالے میں بھی کوئی ایسی بات موجود نہیں جس سے صبی و بہائم و مجانین کے علم کے ساتھ مماثلت ثابت ہو رہی ہو۔ علمائے عرب و عجم نے تھانوی کی عبارت پر جس میں بہائم و مجانین کے علم کے ساتھ برابری و مساوات کی صورت میں جو لرزہ خیز توہین موجود تھی اُس کی بنا پر تھانوی کی عبارت پر کفر کا فتویٰ لگایا تھا۔ موصوف اور موصوف کی ذریت کو صبح قیامت تک چیلنج ہے کہ وہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی عبارات سے کوئی ایسا مفہوم ثابت کریں لیکن وہ ثابت نہیں کر سکتے۔

تھانوی نے تو (نعوذ باللہ) علم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو صبی و بہائم و مجانین کے علم جیسا قرار دیا ہے۔ بعض مغیبات کا غیر انبیاء کو حاصل ہو جانا اور بات ہے، اور علم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو (نعوذ باللہ) مجانین و بہائم کے علم جیسا قرار دینا اور بات ہے۔

پہلی بات مسلم ہے اس میں کوئی توہین نہیں، لیکن دوسری بات توہین و کفر ہے۔

تھانوی نے توہین و کفر کا ارتکاب کیا ہے، موصوف خواہ مخواہ عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں، لیکن ہم پھر بھی چاہتے ہیں کہ موصوف کے بیان کردہ تمام حوالوں پر علیحدہ علیحدہ بحث کریں تاکہ موصوف کے لئے کوئی راہ فرار باقی نہ رہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف بحوالہ "ملفوظات" لکھتے ہیں کہ:

"موصوف اپنے ابا حضور کی ایک پیشگوئی کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ چودہ برس کی پیشگوئی حضرت نے فرمائی اللہ تعالیٰ اپنے مقبول بندوں کو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلامانِ غلام کے کشف برادر ہیں، علوم غیب دیتا ہے، ملفوظات حصہ چہارم، ص ۱۴۳، ۱۴۴، مطبوعہ لاہور"۔ [۲]

الجواب: اس حوالے میں کون سی ایسی بات تھی جس سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک

[۱] دفاع، ج ۱ ص 618، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج ۱ ص 617، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کے ساتھ مماثلت، برابری اور مساوات ثابت ہوتی تھی؟

دیوبندی موصوف نے خواہ مخواہ بے محل حوالہ پیش کر کے صفحات کی ضخامت بڑھانے کی کوشش کی ہے۔ اس مذکورہ حوالہ میں تو کوئی اشکال ہی نہیں کہ بعض مغیبات کا علم مؤمنین صالحین کو ہو جاتا ہے، لیکن اس علم کی بنا پر کوئی بھی حضور اکرم ﷺ کے علوم میں برابری و مساوات کا قائل نہیں اور نہ ہی اس حوالے سے برابری و مساوات ثابت ہوتی ہے۔

افسوس کہ در بھنگیوں نے جہالت سے کام لیتے ہوئے اس حوالے کو تھانوی جی کی عبارت کے دفاع میں پیش کیا ہے اور بحث کو سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی۔

اعتراض: دیوبندی موصوف بحوالہ "ملفوظات" لکھتے ہیں کہ:

"ہم مصر گئے تھے وہاں ایک جلسہ بڑا بھاری تھا۔ دیکھا کہ ایک شخص ہے اس کے پاس ایک گدھا ہے اس کی آنکھوں پر ایک پٹی بندھی ہوئی ہے۔ ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے۔ بس گدھے سے پوچھا جاتا ہے گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس ہوتی ہے سامنے جا کر سر ٹیک دیتا ہے۔ ملفوظات حصہ چہارم، ص ۴۲، ۳" [۱]

الجواب: جیسا کہ قارئین جانتے ہیں کہ تھانوی جی نے "حفظ الایمان" میں حضور اکرم ﷺ کے علم مبارکہ کو زید و عمرو، صبی و بہائم اور مجنون کے علم کے مساوی و برابر قرار دیا ہے، سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے اس حوالے میں دُور دُور تک بھی کوئی ایسی بات موجود نہیں ہے جس سے تھانوی جی کی ناپاک عبارت والی بات ثابت ہوتی ہو۔ در بھنگیوں نے صرف صفحات کی ضخامت بڑھانے کے لئے یہ حوالے نقل کر دیئے ہیں۔ دیوبندی در بھنگیوں کو صبح قیامت تک چیلنج ہے کہ وہ ان حوالوں میں تھانوی والی قبیح عبارت کا مفہوم دکھلائیں جس کی وجہ سے عرب و عجم نے تھانوی کی تکفیر کی تھی۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ہر شے مکلف ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور خدا کی تسبیح کے ساتھ (ملفوظات، ص ۴۱۸، حصہ چہارم)

ایک ایک روحانیت تو ہر ہر نبات ہر ہر جماد سے متعلق ہے اسے خواہ اس کی روح کہا جائے یا کچھ اور [اور] وہی مکلف ہے ایمان و تسبیح کے ساتھ حدیث میں ہے (ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے) کوئی شے ایسی نہیں جو مجھ کو خدا کا رسول نہ جانتی ہو سو اسے کس جن اور انسانوں کے (ایضاً ص ۴۲۰)۔" [۱]

الجواب: اس حوالے میں کہیں بھی تھانوی جی کی عبارت والی برابری اور مساوات موجود نہیں ہے اور نہ ہی اس کے مدلول سے برابری و مساوات ثابت ہوتی ہے، موصوف نے خواہ مخواہ صفحات کی ضخامت کو بڑھایا ہے۔ شاید موصوف ایسے غیر متعلقہ حوالے پیش کر کے اپنے گرد بیٹھنے والے جہلاء میں مناظر اعظم شمار ہوتے ہوں، مگر قارئین کرام تو سمجھ ہی گئے ہوں گے کہ دیوبندیوں کے مناظرین کا کل سرمایہ اس طرح کے بے محل حوالے ہوتے ہیں دیوبندیوں میں معروف دیوبندی مناظر منظور نعمانی نے اپنی کتابوں میں یہ حوالے نقل کر کے دیوبندیوں کو خوب بے وقوف بنایا تھا اور موجودہ دیوبندی اسی جہالت و بے وقوفی پر آل دیوبند کو قائم رکھنے کے لئے انہی حوالوں کو نقل کرتے آرہے ہیں۔

دیوبندی موصوف کی اس سرکہ بازی کے لئے "فتوحات نعمانیہ، ص ۴۱۰-۴۱۱" پر یہ حوالے دیکھے جاسکتے ہیں، اور دیوبندی موصوف کا یہ مضمون "حفظ الایمان" کی مزید توضیح [۲] "فتوحات نعمانیہ، ص ۴۰۷ سے ۴۱۳" سے ہی ماخوذ ہے۔ جو اس بات کی طرف مشیر ہے کہ نہ صرف دیوبندی موصوف بلکہ دیوبندیوں کے اکابر و اصاغر خیر سے

[۱] دفاع، ج ۱ ص 618، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج ۱ ص 615 سے 619 تک، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

جہالتوں کا عظیم مجموعہ ہیں، ان لوگوں کو ایسے حوالے پیش کرتے ہوئے بھی شرم نہیں آتی۔
بہر کیف ان حوالوں میں کوئی بھی ایسی بات موجود نہیں ہے جس کا مدلول تھانوی جی کی کفریہ عبارت ہو۔

دیوبندی آج تک کوئی ایسا ایک حوالہ بھی پیش نہ کر سکے جس سے تھانوی جی کی عبارت بے غبار ثابت ہو، خواہ مخواہ بے محل حوالے پیش کر کے عوام الناس کے ذہنوں کو الجھانا اور دھوکہ دہی سے عوام الناس کو اپنا گردیدہ بنانے کی کوشش اور گمراہ کرنے کے علاوہ ان کا کوئی اور مقصد نہیں ہے۔ اللہ رب العالمین ہمیں ایسے ذجالوں کے دجل سے اپنی حفاظت میں رکھے، آمین بجاہ النبی الکریم الامین صلی اللہ علیہ وسلم

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"یادر ہے کہ حکیم الامتؒ کی پہلی دلیل کہ مخلوق پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا حرام ہے" [۱]

الجواب: ہم لکھ چکے ہیں کہ تھانوی نے لکھا ہے کہ:

"آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو"۔ [۲]

تھانوی صاحب تو علم غیب کی بات کر رہے ہیں مگر موصوف لکھ رہے ہیں کہ عالم الغیب کا اطلاق، جبکہ ہم سابقہ صفحات میں خود دیوبندیوں سے ہی نقل کر چکے ہیں کہ حکم اور اطلاق میں فرق ہے۔

جب موصوف کی ابتداء ہی درست نہیں تو پھر اس پر مبنی مقدمات کہاں درست ہوں گے۔

خشت	اول	چو	نہد	معمار	کج
تا	ثریا	می	رود	دیوار	کج

[۱] دفاع، ج 1 ص 618، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حفظ الایمان، ص 15، دار الکتاب، دیوبند۔

موصوف کا مثالی فوٹو

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ہم مزید توضیح کیلئے ایک مثالی فوٹو پیش کرتے ہیں تاکہ بات مزید واضح ہو جائے۔
فرض کیجئے کسی ملک کا بادشاہ بہت بڑا مخیر ہے اس کے یہاں لنگر خانہ جاری ہے اور صبح و شام
ہزاروں مسکینوں اور محتاجوں کو کھانا کھلایا جاتا ہے۔ اب کوئی احمق مثلاً زید کہتا ہے کہ میں تو
اس بادشاہ کو رازق کہوں گا۔ اس پر ایک دوسرا شخص مثلاً عمرو کہے کہ بھائی تم جو اس بادشاہ کو
رازق کہتے ہو کس وجہ سے؟ آیا اس وجہ سے کہ وہ ساری مخلوق کو رزق دیتا ہے؟ یا اس وجہ
سے کہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے؟ پہلی شق تو بدہمتہ باطل ہے اور اب دوسری صورت
یعنی یہ کہ اس بادشاہ کو صرف اسی وجہ سے رازق کہا جا رہا ہے کہ وہ بعض انسانوں کو کھانا
کھلاتا ہے تو اس میں اس کی کوئی تخصیص نہیں ہے کیونکہ ایک غریب انسان اور ایک معمولی
مزدور بھی کم از کم اپنے بچوں کا پیٹ بھرتا ہے اور انسان تو انسان چھوٹی چھوٹی چیزیاں بھی
اپنے بچوں کو دانہ دیتی ہے۔ تو پھر تمہارے اس اصول پر چاہئے [چاہئے] کہ سب کو رازق
کہا جائے۔۔۔ الخ" [۱]

الجواب: موصوف اس مثالی فوٹو میں لفظ "ایسا" کے بنیادی نکتہ کو رنو چکر کر گئے ہیں، اور
اُس کو لکھنا گوارا نہیں کیا کیونکہ اگر موصوف اُس کو لکھتے تو ہر عام آدمی بھی تھانوی کی گستاخانہ
عبارت کو سمجھ جاتا۔ خیر موصوف کی ہی مثال کو لیتے ہیں اور اس میں لفظ "ایسا" کے بنیادی
نکتہ کو ڈالتے ہیں، پھر پڑھنے والوں سے پوچھتے ہیں کہ اس میں تو ہین کا پہلو ہے یا نہیں؟
اسی مثال میں بادشاہ کے لنگر اور محتاجوں، غریبوں، مسکینوں کے کھانا کھلانے کے متعلق کوئی
شخص یوں کہے کہ ایسا تو ہر چوہڑا چمار، بھنگی، موچی، کتا، خنزیر، بندر، ریچھ کرتا ہے تو سب

اس کو بادشاہ کی توہین ہی سمجھیں گے کہ اس نے بادشاہ کی سخاوت و فیاضی کو چوہڑے چمار، بھنگی، کتے، بندر، خنزیر کے برابر کر دیا۔

یہی بنیادی نکتہ ہے جس کو دیوبندی موصوف ہضم کر گیا ہے۔ بہر حال موصوف کی ہی مثال سے موصوف کی شکست واضح ہے کیونکہ موصوف نے اس مثال کو تھانوی کی صفائی میں پیش کیا تھا، اگر وہ صحیح طریقے سے مثال پیش کرتا تو ہمیں لکھنے کی کچھ ضرورت نہ تھی، عوام بھی سمجھ جاتے کہ موصوف کی مثال سے تھانوی کی برأت ثابت نہیں ہو رہی بلکہ تھانوی مجرم ثابت ہو رہا ہے۔

خلاصہ کلام: موصوف نے جو مثال پیش کی اُس میں وہ بنیادی نکتہ یعنی لفظ "ایسا" کو ہضم کر گئے، ہم نے لفظ "ایسا" درج کر کے موصوف کی مثال سے ہی تھانوی کا مجرم ہونا ثابت کر دیا۔

لفظ "ایسا" کی تحقیق

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"رضا خانی مذہب کے مناظر اکثر مناظروں یا کتابوں میں اس بات کا بھی واویلا کرتے ہیں کہ مولانا اشرف علی تھانوی صاحب۔۔ کی عبارت میں "ایسا" کا لفظ تشبیہ کیلئے ہے اور اس کے ذریعہ سے وہ حضور ﷺ کے علم کو چوپائیوں سے تشبیہ دے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ان کی جہالت ہے اس لئے کہ لفظ "ایسا" اگر "جیسا" کے ساتھ ہو تب تو تشبیہ کیلئے آتا ہے مگر یہی "ایسا" جب بغیر "جیسا" کے ہو تو تشبیہ کیلئے آنا ضروری نہیں جیسے ہم کہتے ہیں کہ "خدا ایسا قادر ہے" تو کیا یہاں خدا کی قدرت کو کسی سے تشبیہ دی جا رہی ہے۔۔؟" [۱]

الجواب: "حفظ الایمان" کی یہ عبارت دیوبندیوں کی ہے، پہلے وہ لفظ "ایسا" کی

حیثیت کا تعین کریں، اور وہ بھی دلیل کیساتھ۔

وہ یہ تو لکھ دیتے ہیں کہ "ایسا" ہر جگہ تشبیہ کیلئے نہیں آتا۔

مگر وہ اس بات کا تعین کرنے میں اتفاق نہیں کرتے، ان کے نزدیک یہاں لفظ "ایسا" کس معنی میں ہے، حالانکہ وہ دفاع میں کتاب لکھ رہے ہیں مگر اس کا تعین نہیں کر رہے۔ جن دیوبندی مناظرین نے تعین کی کوشش کی ہے ان کی تاویلات پر بھی تھانوی جی کا کفر ہی ثابت و برقرار رہتا ہے۔

موصوف لکھ رہے ہیں کہ:

لفظ "ایسا" اگر "جیسا" کے ساتھ ہو تب تو تشبیہ کیلئے آتا ہے مگر یہی "ایسا" جب بغیر "جیسا" کے ہو تو تشبیہ کیلئے آنا ضروری نہیں"۔^[۱]

مگر تھانوی کی عبارت کے سیاقِ کلام سے اور لفظ کے استعمال سے تشبیہ و مماثلت

و برابری ثابت ہو رہی ہے۔

دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

"جیسے ہم کہتے ہیں کہ "خدا ایسا قادر ہے" تو کیا یہاں خدا کی قدرت کو کسی سے تشبیہ دی جا رہی ہے۔۔؟؟ ہرگز نہیں"۔^[۲]

موصوف نے جو مثال دی ہے ان کا فرض ہے کہ "خدا ایسا قادر ہے" میں لفظ "ایسا" کی حیثیت متعین کریں، اور پھر ثابت کریں کہ تھانوی کی عبارت میں اس معنی میں استعمال ہوا ہے اور اس معنی کا غیر کفریہ ہونا بھی ثابت کریں، جب تک وہ حیثیت کو متعین نہیں کرتے تو پھر اس جملے سے استدلال فضول ہے۔

[۱] دفاع، ج 1 ص 619، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 619-620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

موصوف کے نزدیک "ایسا" بمعنی اس قدر

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ: "لغت سے اس کی دلیل مطلوب ہو تو ملاحظہ ہو:

ایسا: اس قدر، اتنا (فقرہ) ایسا مارا کہ ادھ منوا کر دیا

(نور اللغات ج ۱ ص ۴۲۵ از مولوی نور الحسن مرحوم)

ایسا: اس قدر، اتنا (فقرہ) ایسا کھانا کھایا کہ بد ہضمی ہو گئی۔

(فرہنگ آصفیہ، ج ۱ ص ۳۳۳)

اس قسم کا، اس شکل کا، (فقرہ) ایسا قلمدان ہر ایک سے بننا دشوار ہے۔، آتش:

محبوب نہیں باغ جہاں میں کوئی ایسا

بو رکھتا ہے گل ایسی نہ لذت نہ ثمر ایسی

اس قدر: برق

اس بادہ کش کا جسم ہے ایسا لطیف و صاف

زنار پر گمان ہے موج شراب کا

(امیر اللغات ج ۲ ص ۳۰۲، از امیر بنائی [مینائی] مرحوم)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ لفظ ایسا ہر حال میں ہرگز تشبیہ کیلئے نہیں آتا بلکہ اتنا

کے معنی اس قدر کے معنی میں بھی مستعمل ہے۔ جیسا کہ اردو فقروں اور اشعار میں اس کا

استعمال ہوا ہے تو اب حفظ الایمان کی عبارت کا مفہوم بھی یہی ہوگا کہ اتنا علم غیب یعنی مطلق

بعض علم غیب کہ جسے تم عالم الغیب کے اطلاق کیلئے جائز سمجھتے ہو غیر انبیاء بلکہ غیر انسانوں کو

بھی حاصل ہے"۔ [۱]

الجواب: اس اقتباس سے ثابت ہوا کہ موصوف کے نزدیک تھانوی کی عبارت میں لفظ

"ایسا": اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہے۔

جبکہ دیوبندیوں کے شیخ الاسلام ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"حضرت مولانا عبارت میں لفظ "ایسا" فرما رہے ہیں لفظ "اتنا" تو نہیں فرما رہے ہیں، اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا"۔ [۱]

دیوبندی موصوف تھانوی کی عبارت میں "ایسا" کو اتنا کے معنی میں قرار دے رہے ہیں، اور دیوبندیوں کے شیخ الاسلام ٹانڈوی کے نزدیک یہ "اتنا" کے معنی میں نہیں، اگر "اتنا" کے معنی میں ہو تو توہین ہوتی ہے، یعنی جو نظریہ دیوبندی موصوف کا ہے وہ ٹانڈوی کے نزدیک گستاخی ہے۔ اور جو ٹانڈوی کا نظریہ ہے وہ دیوبندی موصوف کے نزدیک گستاخی ہے۔

اس لئے اس گستاخانہ عبارت کی تاویلات کرنے والے لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے معنی میں متعین قرار دیں یا "اتنا" کے معنی میں اس کے بعد وہ اس کا مشبہ مطلق بعض غیب کو قرار دیتے ہیں، حالانکہ سابق میں یہ مشبہ منقول ہی نہیں، وہاں تو "آپ سنی پیغمبر کی ذات مقدسہ پر غیب کا حکم کیا جانا" [۲] لکھا ہوا ہے، جس سے ثابت ہوا کہ "ایسا" تشبیہ کے لئے اتنا کے معنی میں ہو دونوں صورتوں میں تھانوی جی کی اس عبارت میں حضور اکرم سنی پیغمبر کا علم غیب ہی مراد ہے کیونکہ تھانوی جی نے خود بھی "ایسا" کے بعد "علم غیب" واضح انداز میں لکھا ہے، مگر تاویل کرنے والے "ایسا" کی تاویلات کرنے کے بعد بھی مطلق بعض غیب ہی مراد اپنی طرف سے جوڑتے ہیں جبکہ تھانوی جی ایسا کے بعد "علم غیب" واضح انداز میں لکھ رہے ہیں اور اس سے مراد وہی علم غیب مراد ہے جو عبارت کے شروع میں بایں الفاظ لکھا ہوا ہے کہ:

[۱] اشہاب الثاقب، ص 102، میر محمد کتب خانہ کراچی۔

[۲] حفظ الایمان، ص 7، مطبوعہ کربئی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

"آپ [صلی اللہ علیہ وسلم] کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا"۔ [۱] لہذا ثابت ہوا کہ ان تاویلات کے بعد بھی تھانوی جی کا کفر ختم نہیں ہو رہا بلکہ ہر دو تاویلات پر تھانوی جی کے کفر پر اتفاق ہو رہا ہے۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اور بالفرض اگر عبارت میں ایسا کو تشبیہ کیلئے مان بھی لیا جائے تب بھی اس سے کوئی گستاخی لازم نہیں آتی اس لئے کہ ایسا اس صورت میں ہوتا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو تشبیہ دی جا رہی ہوتی"۔ [۲]

یعنی دیوبندی موصوف کے نزدیک علم کے ساتھ تشبیہ گستاخی ہے۔

دیوبندیوں کے شیخ الاسلام ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"جہاں پر تشبیہ دی گئی ہے وہاں تشبیہ سے فقط ایک صفت میں مشبہ اور مشبہ بہ کا اشتراک مقصود ہے دوسری چیزوں میں شراکت مقصود نہیں۔ پس اس جگہ یہ ہرگز ممکن نہیں کہ مقدار علم مغیبات میں تشبیہ مقصود ہو، کیونکہ خود ہی فرماتے ہیں کہ جملہ علوم لازمہ نبوت بما مہا آپ کو حاصل تھے اور یہ چیزیں زید عمرو بکر وغیرہ میں کہاں۔ ادھر لفظ اتنا نہیں کہا بلکہ تشبیہ فقط بعضیت میں دے رہے ہیں اس لئے کل مغیبات سے اگر یہ فرد بھی کم ہوگا تو وہ بھی بعض ہی ہوگا"۔ [۳]

ٹانڈوی صاحب تو تسلیم کر رہے ہیں کہ تشبیہ موجود ہے، باقی یہ فیصلہ کرنا ہے کہ بعضیت میں تشبیہ ہے یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو زید و عمرو، صبی و بہائم اور مجنون کے مماثل و مساوی قرار دیا گیا ہے (نعوذ باللہ) وہ تھانوی جی کی عبارت کو دیکھ کر فیصلہ ہو جاتا ہے

[۱] حفظ الایمان، ص 7، مطبوعہ کریچی پرنٹنگ پریس، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] الشہاب الثاقب، ص 104، میر محمد کتب خانہ کراچی۔

کیونکہ تھانوی جی نے لفظ "ایسا" کے بعد "علم غیب" لکھا ہے، لہذا تھانوی جی کا کفر ثابت اور ٹانڈوی جی کی وکالت ناکام ثابت۔

پس ٹانڈوی کا نظریہ دیوبندی موصوف کے نزدیک گستاخی ہے، لہذا تھانوی کی عبارت گستاخانہ ثابت ہوئی، اور دیوبندی موصوف کا نظریہ ٹانڈوی صاحب کے نزدیک گستاخی ہے، لہذا تھانوی کی عبارت گستاخانہ ثابت۔

پھر موصوف جسے گستاخی قرار دے رہے ہیں موصوف کی جماعت کے عبدالشکور لکھنوی صاحب اُسے بھی گستاخی ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

"جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو رذیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں، لہذا علم غیب کی کسی شق کو رذیل چیز میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی"۔ [۱]

لیجئے لکھنوی صاحب نے تو قصہ ہی تمام کر دیا کہ ہم علم غیب مانتے ہی نہیں تو پھر رذیل اشیاء کے ساتھ تشبیہ میں کون سی گستاخی ہے جبکہ موصوف کہہ رہے ہیں کہ:

"ایسا اس صورت میں ہوتا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو تشبیہ دی جا رہی ہوتی"۔ [۲]
یعنی جو لکھنوی کا نظریہ ہے وہ موصوف کے نزدیک توہین و گستاخی ہے، لہذا تھانوی گستاخ ثابت ہوا۔

"شرح مواقف" سے استدلال کی کوشش

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

قارئین کرام بریلوی حضرات پر ہر طرح سے اتمام حجت کیلئے ہم یہاں علامہ جرجانی کی

[۱] انصرت آسمانی بر فرقہ رضا خانی، ص 27، عمدة المطالع لکھنؤ۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 620، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کتاب کا ذکر کرتے ہیں جس میں وہی بات کہی گئی جو کہ حکیم الامت صاحبؒ نے فرمائی اور فیصلہ قارئین کرام پر چھوڑتے ہیں:

امام اہل سنت شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مایہ ناز کتاب میں فرماتے ہیں کہ:

قلنا ما ذکرتم مردود بوجوه اذ الاطلاع علی جمیع المغیبات لا یجب للنبی اتفاقا منا ومنکم ولهذا قال سید الانبیاء ولو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر وما مسنی السوء والبعض ای الاطلاع علی البعض لا یختص به ای النبی۔

{ شرح مواقف، موقف سادس مرصد اول، مقصد اول ج ۳ ص ۱۷۵ }

اور جو کچھ تم نے کہا چند وجوہ سے مردود ہے اس لئے کہ تمہاری مراد اس اطلاع علی المغیبات سے کیا ہے کل مغیبات پر اطلاع ہونی چاہئے یا بعض پر کل مغیبات پر مطلع ہونا تو کسی کے نزدیک بھی ضروری نہیں نہ ہمارے نزدیک نہ تمہارے نزدیک اور اسی وجہ سے جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ولو کنت۔۔۔ الخ اور بعض مغیبات پر مطلع ہو جانا نبی کے ساتھ خاص نہیں (یعنی یہ غیر نبی میں بھی پائی جاتی ہے)

قارئین کرام! یہ عبارت علامہ جرجانی نے فلاسفہ کے عقیدے کے رد میں لکھی غور فرمائیں فلاسفہ کی جگہ اگر زید کو رکھیں اور سید جرجانی رحمۃ اللہ علیہ کی جگہ حکیم الامتؒ کو رکھیں اور پھر اس کی روشنی میں ہمیں بتلائیں کہ حفظ الایمان اور اس عبارت کے مفہوم میں کیا فرق ہے۔ □

الجواب: موصوف اور اس کے اکابرین نے اس عبارت کو سمجھنے میں جہالت کا مظاہرہ کیا ہے۔ حضرت مفتی اعظم ہند علیہ الرحمۃ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"اسی سے متصل تھا:

"اما الفلاسفة فقالوا: النبی من اجتمع فیہ خواص ثلاث" [۱]

جس سے روشن تھا کہ یہاں فلاسفہ علوم غیب سے حضراتِ انبیائے کرام علیہم افضل الصلاۃ والسلام کی مدح نہیں کر رہے ہیں، بلکہ نبی کی تعریف فلسفی جامع مانع بتانا چاہتے ہیں جس سے ثابت کہ جس میں یہ تین باتیں پائی جائیں وہی نبی ہے کہے باشند۔

کیوں تھانوی صاحب! مسماۃ یہ دوسرا جملہ بھی کیسا ہضم کر گئی کہ فرقِ بحث نہ کھلنے پائے (3) اسی کے متصل ان تینوں باتوں سے، جن کا اجتماع فلاسفہ کے نزدیک نبی ہو جانے کو بس ہے، پہلی بات کے بیان میں خود متن موافق میں تھا۔

"احدهما ان یکون له اطلاع علی المغیبات" [۲]

جس میں لفظ "اطلاع" نکرہ تھا کہ قلیل و کثیر سب کو شامل، جسے ایک ایک بات بھی گذشتہ و آئندہ و موجود کی معلوم ہو جائے، اس پر صادق ہے۔

"له اطلاع علی المغیبات الکائنۃ والماضیۃ والآتییۃ" [۳]

کیوں تھانوی صاحب! مقامِ تعریف ہے اور تعریف منافی ابہام، اور مطلق اطلاع و اطلاع مطلق کے اندر اوساط غیر متناہی، جن میں خاص مقدار کی تعیین پر نہ عبارت دال نہ اصلاً کوئی دلیل۔ کیا فلاسفہ یا ان کی طرف سے آپ برہان دے سکتے ہیں کہ دس، یا سو، یا ہزار، یا لاکھ کتنی تعداد کے غیب جاننا نبی کو لازم، اور اس کے غیر کو محال، اور جب تعیین ناممکن اور بہ فرض غلط ہوتی بھی تو ہرگز الفاظ تعریف میں اس سے تعرض نہیں، یا تو محمل ممکن نہ رہا مگر طرف ادنیٰ کہ مطلقاً بعض غیب پر اطلاع اگرچہ ایک ہی پر ہو۔ یا طرف اعلیٰ کہ جمیع غیوب کا احاطہ تامہ جس سے کچھ باہر نہ رہے۔ اور ثانی خود فلاسفہ کے نزدیک نبی کے لیے ضرور نہیں، تو قطعاً

[۱] کتاب المواقف، المقصد الاول، المرصد الاول فی النبیات، 3-332

[۲] کتاب المواقف، المقصد الاول فی النبیات، 3-329

[۳] کتاب المواقف، المرصد الاول فی النبیات، 3-333

اول متعین رہا، اور قول فلسفی کا حاصل یہ ٹھہرا کہ ایک غیب پر بھی اطلاع ہو جانا خاصہ نبی ہے کہ جس میں یہ بات پائی جائے وہ ضرور نبی ہے۔

تھانوی صاحب! مسماۃ یہ تیسرا بھی کیسا ہضم کر گئی جس سے فلاسفہ پر اعتراض علما کا منشا نکلتا (4) اسی کے متصل خود فلاسفہ حقا سے اسی امر اول کے بیان میں منقول تھا

و کیف یستنکر ذلك الاطلاع فی حق النبی وقد یوجد ذلك فیمن قلت شواغله لریاضة أو مرض أو نوم فإن هؤلاء قد یطلعون علی مغیبات ویخبرون عنها کہا یشهد به التسامع والتجارب بحیث لا یبقی فیہ شبهة للمنصفین" [۱]

جس سے ظاہر تھا کہ ان احمقوں نے اطلاع علی الغیب کو انبیا سے خاص مان کر خود ہی یہ بھی کہہ دیا کہ غیر انبیاء ریاضت والے اور بیمار اور سوتے آدمی بھی غیبوں پر مطلع ہو جاتے اور غیب بتاتے ہیں جس پر تجربے ایسے گواہ ہیں کہ انصاف والوں کو اس میں شبہ کی گنجائش نہیں۔

تھانوی صاحب! مسماۃ یہ چوتھا بھی ہضم کر گئی جو خاص منبع الزام فلاسفہ و اعتراض علما تھا، تھانوی صاحب اس حرافہ کے یہ قطع بریدوں کے طور مار دیکھتے جائیے۔ (5) اسی کے متصل وہ عبارت تھی کہ:

"قلنا ما ذکرتم محدود".

جو اس مردودہ نے نقل کی، اور اس میں بھی ای بالنبی" تک۔

مگر یہ جملہ "کما أقررتم به حیث جوزتموه للمرتاضین والمرضى والنائمین فلا یتمیز به النبی عن غیره" [۲]

[۱] (کتاب المواقف، المرصد الاول فی النبوات، 3-333)

[۲] (کتاب المواقف، المرصد الاول فی النبوات، 3-333)

ہضم کر گئی، جس سے واضح تھا کہ نبی وغیر نبی میں امتیاز نہ رہنا فلاسفہ کے اس قول خبیث کی خباثت ہے جو الزاماً ان پر وارد کی گئی ہے، نہ کہ معاذ اللہ "خفص الایمان" والے کی طرح علما خود نبی وغیر نبی میں فرق کے منکر ہوئے ہیں"۔ [۱]

اس عبارت کا آسان مقصد یہ ہے کہ فلاسفہ نے نبی کی تعریف میں کہا کہ جس میں تین خواص جمع ہوں یعنی انہوں نے اس طرح نبی کی تعریف کی۔ اُن کی تعریف پر نقض وارد کرتے ہوئے علامہ جرجانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا کہ جمیع مغیبات پر اطلاع کو تم مانتے نہیں، اور بعض مغیبات پر اطلاع کو نبی کے ساتھ مختص نہیں سمجھتے۔

پس اس لحاظ سے تمہاری تعریف درست نہیں، مگر جاہلوں نے جہالت کی وجہ سے اس عبارت کو اپنا مؤید سمجھ لیا، اگر یہ عبارت دیوبندیوں کی مؤید تھی تو تھانوی نے عبارت کو بدلا کیوں؟ بہر حال اس عبارت سے استدلال درست نہیں بلکہ دیوبندیوں کی جہالت ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

قارئین دنیا جہاں کا یہ مسلمہ اصول ہے کہ اپنی کسی بات کی وضاحت خود کہنے والے شخص سے بہتر کوئی نہیں کر سکتا غالب کے اشعار جس طرح مرزا غالب کو سمجھ آئے کوئی دوسرا اس طرح نہیں سمجھ سکتا اسی اصول کے تحت آئیں ہم مولانا اشرف علی تھانوی۔۔۔ سے پوچھتے ہیں کہ انہوں نے اس عبارت سے کیا مطلب لیا اور جو مضمون احمد رضا خان نے ان کی طرف منسوب کیا اس کے متعلق وہ کیا کہتے ہیں، چنانچہ حضرت حکیم الامت۔۔۔ کے خلیفہ مولانا مرتضیٰ حسن چاند پوری۔۔۔ کو جب اس بہتان کو [کا] علم ہوا تو انہوں نے اس عبارت کے متعلق حضرت والا کو ایک خط بھیجا اور ان سے چند سوال کئے جس کا جواب انہوں نے یہ دیا۔

(۱) میں نے یہ خبیث مضمون (یعنی حسام الحرمین میں جو میری طرف منسوب کیا گیا ہے) کسی کتاب میں نہیں لکھا۔ لکھتا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گزارا [گزارا]۔

(۲) میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم نہیں آتا چنانچہ اخیر میں عرض کروں گا۔
(۳) جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں اور میرے دل میں بھی کبھی اس کا خطرہ نہیں گزارا جیسا کہ اوپر معروض ہوا تو میری مراد کیسے ہو سکتی ہے۔

(۴) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحت یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیض کرتا ہے حضور سرور دو عالم فخر بنی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ {بسط البنان مع حفظ الایمان، ص ۱۰۶}

اس کے بعد خود حضرت حکیم الامتؒ نے اس عبارت کی وضاحت کر دی جس پر ہم نے ماقبل میں تفصیلی گفتگو کی جس کی تفصیل آپ اس رسالہ بسط البنان میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں جو حفظ الایمان ہی کے ساتھ چھپ رہا ہے۔

قارئین کرام! آخر یہ کون سا اصول ہے کہ ایک شخص خود کہے کہ جو ایسا عقیدہ رکھے وہ نصوص کا انکار کر رہا ہے ایسا عقیدہ خبیث عقیدہ ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والا اسلام سے خارج ہے۔ [۱]

الجواب: تھانوی صاحب نے جو تاویلات بیان کیں ان کو تم خود نہیں مانتے۔ چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

"بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور

کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک مشابہ ہو جائیں گے حالانکہ آپ کی صفات کمالیہ میں کوئی آپ کا شریک و مشابہ نہیں ہے اس لئے یہ شق باطل ہوئی"۔ [۱]

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"حفظ الایمان کی عبارت میں "ایسا" کا لفظ آیا تھا اور اس سے مطلق بعض غیوب کا علم تھا نہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم"۔ [۲]

جبکہ تھانوی صاحب اپنے آپ کو بچانے کیلئے "بسط البنان" میں مشابہت کی نفی کر رہے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

"بلکہ اس شق پر جو محذور لازم کیا گیا اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ رہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کے شریک مشابہ ہو جائیں گے حالانکہ آپ کی صفات کمالیہ میں کوئی آپ کا شریک و مشابہ نہیں ہے اس لئے یہ شق باطل ہوئی"۔ [۳]

تھانوی صاحب مشابہت کی نفی کا دعویٰ کر رہے ہیں اور ٹانڈوی صاحب اور خود دیوبندی موصوف مشابہت کا دعویٰ کر رہے ہیں۔

ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"بلکہ تشبیہ فقط بعضیت میں دے رہے ہیں"۔ [۴]

[۱] حفظ الایمان مع بسط البنان، ص 24، دار الکتاب دیوبند۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 614، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] حفظ الایمان مع بسط البنان، ص 24، دار الکتاب دیوبند۔

[۴] اشہاب الثاقب، ص 104، میر محمد کتب خانہ کراچی۔

لہذا تھانوی صاحب نے جو وضاحت کی اس کو خود دیوبندیوں نے نہیں مانا۔ پس ثابت ہوا کہ تھانوی کی عبارت گستاخانہ ہے۔ اور جہاں تک اپنی کسی بات کی وضاحت کی بات ہے تو موصوف کو یاد رکھنا چاہئے کہ حضور اکرم ﷺ کی توہین میں علماء نے زلل اللسانی کے دعویٰ کو بھی معتبر نہیں سمجھا، چہ جائیکہ وہ اپنے کلام کی وضاحت کرے، حوالہ ملا حذلقہ فرمائیں:

"وَعَنْ أَبِي مُحَمَّدٍ بْنِ أَبِي زَيْدٍ لَا يُغْذَرُ بِدَعْوَى زَلَلِ اللِّسَانِ فِي مِثْلِ هَذَا. [۱۱]

"اور محمد بن ابی زید سے مروی ہے کہ اس بارے میں زبان کی پھسلن کا دعویٰ بھی معتبر نہیں ہے، اس معاملے میں اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا۔

تھانوی کی دلیل "اللہ ایسا قادر ہے"

تھانوی نے اپنے دفاع میں دلیل یہ دی کہ: "اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے مثلاً تو کیا خدا تعالیٰ کے قادر ہونے کو دوسرے کے قادر ہونے سے تشبیہ دینا مقصود ہے"۔ [۱۲]

تھانوی صاحب کی یہ دلیل بھی درست نہیں، حضرت مولانا حشمت علی خان علیہ السلام نے اس کا زبردست رد لکھا ہے، چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ:

"تھانوی جی بھلا حکیم الامت کہلا کر اردو ادب کے مسائل سے بھی آپ کیا جاہل ہوں گے، ضرور ہے کہ دانستہ سب کچھ دیکھ بھال کر مسلمانوں پر اندھیری ڈالنا چاہتے ہیں.....

ہاں تھانوی جی ہم سے سنیے..... ایسا کالفظ مطلق بیان کے لئے وہاں آتا ہے جہاں مشبہ بہ مذکور نہ ہو، نہ صراحۃً نہ حکماً..... اور جہاں مشبہ و مشبہ بہ دونوں موجود ہوں وہاں قطعاً یقیناً ایسا کالفظ تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے..... اس جملہ میں کہ..... "اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے"..... ضرور

[۱۱] الشفا بتعريف حقوق المصطفى ﷺ، ج 2 ص 509، دار الفیحاء - عمان

وانظر: التوضیح لشرح الجامع الصحیح لابن ملقن، ج 31 ص 549،

[۱۲] حفظ الایمان مع بسط البنان، ص 24، دار الکتاب دیوبند۔

یہ مطلق بیان ہی کے لیے ہے..... مگر کیوں..... اس لیے کہ مشبہ بہ موجود نہیں..... اور اگر مشبہ بہ بھی بڑھا کر کوئی وہابی یوں کہہ دے کہ..... اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے جیسے حیوانات وہائم..... تو ضرور یہاں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہے مطلق بیان کے لیے نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح آپ کی عبارت میں کہ.....

"اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات وہائم کے لیے بھی حاصل ہے"..... مشبہ و مشبہ بہ دونوں موجود ہیں اور یہاں لفظ ایسا یقیناً تشبیہ کے لیے ہے، مطلق بیان کے لیے ہرگز نہیں ہو سکتا"۔ [۱]

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اس کے بعد خود حضرت حکیم الامتؒ نے اس عبارت کی وضاحت کردی جس پر ہم نے ماقبل میں تفصیلی گفتگو کی جس کی تفصیل آپ اس رسالہ بسط البنان میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں جو حفظ الایمان کے ساتھ ہی چھپ رہا ہے"۔ [۲]

الجواب: تھانوی صاحب نے جو تاویلات کیں اور جن جہالتوں کا ارتکاب کیا ہے حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو "قہر واجد دیان" میں نیست و نابود کر دیا ہے۔

حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ نے "وقعات السنان" اور "ادخال السنان" میں تھانوی جی کی خوب خبر لی ہے اور جملہ تاویلات کو نیست و نابود کر کے رکھ دیا ہے، حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب کا رسالہ آسان پیرایہ میں ہے، قارئین کرام کی سہولت و ذوق مطالعہ کیلئے اس رسالہ کو ہم یہاں اسی جلد میں شامل کر رہے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

[۱] قہر واجد دیان برہمیشتر بسط البنان، ص 23-24، ناشر رضا اکیڈمی، ممبئی۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 622، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

قهر و اجد دیان بر ہم شیر بسط البنان

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ: از مرغی محلہ پہلا مالہ مکان نمبر 246 متصل کرافورڈ مارکیٹ نزد چراغ انور اسلامی ہوٹل پوسٹ نمبر 3 شہر بمبئی، مسئلہ جناب مولانا حافظ سید محمد نور الحق صاحب قادری برکاتی زید مجدہم۔ 12 شوال المکرم 1346ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے 1342ھ میں ایک نئی "حفظ الایمان" چھپوائی ہے جس میں وہ عبارت جس پر علمائے حزمین محترمین نے کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا تھا بدل ڈالی ہے۔ نئی اور پرانی دونوں "حفظ الایمان" علمائے کرام کی خدمت میں پیش کی جاتی ہیں، کیا اس ترمیم سے تھانوی کا کفر اٹھ گیا؟ کیا یہ ترمیم کفر سے رجوع ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

الجواب

حمد اُس وجہ کریم کو جس نے اپنے برگزیدہ رسولوں کو غیب بتایا اور یوں منون بالغیب فرما کر مسلمانوں کو اپنے حبیب صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے فرمائے ہوئے غیب پر ایمان لانے والا بتا کر سراہا۔ مومن وہی ہے جو مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کے فرمائے ہوئے غیب پر ایمان لایا۔ اور کافر وہ ہے جس نے اس میں ذرا شک و انکار کیا۔

فالحمد لله خالق البرایا والصلاة والسلام على رسوله قاسم العطایا شافع الخطایا دافع البلیا المطلع على الغیوب والخبایا وعلى آله وصحبه واهله وحزبه واولیاء امته وعلیہا ملته وعلینا وعلى سائر اهل سنته آمین۔

(تو حمد اللہ کو ہے جو ساری مخلوق کا خالق ہے اور اُس کے رسول پر درود و سلام ہو جو عطائیں بانٹنے، خطائیں بخشوانے اور بلائیں دور کرنے والے، غیبوں پر مطلع، پوشیدہ امور سے آگاہ

ہیں، اور حضور کے آل و اصحاب و فرزند و گروہ و اولیائے اُمت و علمائے ملت پر، نیز ہم پر اور تمام اہل سنت پر بھی۔ الہی ایسا ہی کر) [۱]

عزیزانِ ملت، برادرانِ اہل سنت!

السلام و علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

اللہ عزّوجل، پھر اُس کا حبیب اجل علیہ وعلیٰ الہ الصلاۃ والسلام الاکمل، تمام دجالین کذاہین کے مکر و فریب سے ہمیں اور تمہیں محفوظ رکھے اور اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کی سچی محبت پر قائم رکھے، آمین۔

وہابیہ بھی عجیب خبیث فرقہ ہے، اللہ و رسول جلّ جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کی سخت سخت توہینیں کیں۔ سڑی سڑی گالیاں بکیں۔

کہیں

خُدائے قدوس جلّ جلالہ کی ردائے عظمت کو کذب کا ناپاک دھبہ لگایا، صاف اُس کے جھوٹے ہونے کا ملعون گیت گایا۔ [۲]

کہیں اُس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کے علم اقدس سے اپنے گرو گھنٹال "ابلیس ملعون" کا علم بڑھایا۔ شیطان کو خدا کی وسعتِ علم میں اُس کا شریک بتایا۔ [۳]

کہیں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کو اردو زبان میں دیوبندی ملّوں کا

شاگرد بتایا [۴]

کہیں تمام انبیاء و اولیاء صلی اللہ تعالیٰ علی سیدہم و علیہم وبارک و سلم کو خدا کی شان کے آگے

[۱] اطلاع: قوسین کے تراجم اضافہ شدہ ہیں۔ ۱۲ نوری دارالافتاء

[۲] دیکھو مرقع حسن در بھنگی کی اسکاٹ المعتبری مطبوعہ عمدة المطابع لکھنؤ صفحہ 13۔

[۳] دیکھو رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد امبہٹی کی براہین قاطعہ صفحہ 51

[۴] دیکھو براہین گنگوہی و امبہٹی صفحہ 26

پہمارے زیادہ ذلیل ٹھہرایا۔^[۱]

کہیں نماز میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف خیال لے جانے کو نیل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر بتایا۔^[۲]

وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

تھانوی جی نے محرم ۱۹۳۱ھ میں "حفظ الایمان" لکھی، جس میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو وہ ناپاک گالی دی کہ

..... "اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔"

اس کے بعد ۱۳۲۳ھ میں ان پر الہی تیغ آبدار، محمدی شمشیر خونخوار "حسام الحرمین علی منکر الکفر والین" نازل ہوئی، جس نے تسمہ لگانہ رکھا، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دشمنوں کو خاک و خون میں ملا دیا۔

بیچارے تھانوی جی مدتوں بلکتے سکتے رہے، ان کے اذناں آٹھ برس تک اوندھے پڑے رہے، آخر نوے برس سب نے مل ملا کر جڑ جڑا کر تھانوی جی کو دوسری کروٹ لٹایا، اور ایک پونے دو ورق کی کتاب "بسط البنان" لکھوائی، جس میں اپنا کفر اٹھانے کے بدلے کھلم کھلا اپنا کفر قبول دیا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم غیب کو بچوں، پاگلوں، جانوروں کے علم غیب سے تشبیہ دینے کو اہل علم کی سنت مسترہ لکھ مارا۔

جس پر محمدی فوج کا رسالہ "وقعات السنان" حملہ آور ہوا، اور اس کی دکھیااری، خُدا کی ماری "بسط البنان" کو روند ڈالا۔ غضب الہی کے بھالے کو اس کے حلق تک پہنچا دیا۔

[۱] دیکھو اسماعیل دہلوی امام الوہابیہ کی تقویت الایمان، صفحہ 14

[۲] دیکھو امام الوہابیہ کی صراط مستقیم، صفحہ 86

"وقعات السنان" کے قاہر داروں سے بے چاری "بسط البنان" بھی پورے بارہ برس تک اوندھی پڑی سسکیاں لیتی رہی۔ اذنا ب و اتراب کو اس کی حالت زار پر بھی رحم نہ آیا۔

اور کامل بارہ برس کے بعد، پھر چاریاں لگا لگا کر تھانوی جی کو ابھارا، جس کے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم سے بڑھا دیا تھا وہ اُن کی پشت پر شاگردوں کی مدد کے لیے آگیا، اور ایک نہایت ناپاک عیاری سکھائی جس کے متعلق سائل سلمہ نے سوال کیا ہے کہ تھانوی جی نے سنتیوں کو دھوکے دینے کے لیے ۳۲۳ھ میں اپنی کتاب "حفظ الایمان" کی عبارت ہی بدل ڈالی، جس سے یوں اندھیری ڈالنے کا موقع ہاتھ آئے کہ دیکھو ہم نے عبارت ہی بدل دی، اُس سے رجوع کر لیا، اب کیوں ہمیں کافر کہا جاتا ہے مگر ۳۳۳ھ

ہم نظر بازوں سے تو چھپ نہ سکا اے ظالم

تو جہاں جا کے چھپا ہم نے وہیں دیکھ لیا

محض عبارت بدلنے پر تھانوی جی کی حکیم الامتی نچلی نہ بیٹھ سکی کہ اس سے تو اپنی عزت و آبرو کو بٹا لگے گا، حکیم الامتی کی آبرو گھٹے گی، اس لیے اپنے اسی کفر ملعون پر قائم رہنے کے لیے ساتھ ہی کل ڈیڑھ ورق کی ایک ضخیم و مبسوط کتاب بھی ساتھ لگوائی جس میں..... سوا ورق تو واقعہ تمہید یہ اور سوال میں ہے، اور صرف بارہ سطریں تھانوی جی کے جواب کی ہیں..... اور نام اتنا چھوٹا سا کہ "تغییر العنوان فی بعض عبارات حفظ الایمان"۔

ضرورت ہے کہ اس جدیدہ کی نقاب کشائی کر دی جائے کہ مسلمان اپنی مسلمانی اس کے حلقہ تزویر میں پھنسنے سے بچائیں۔

فاقول وبالله التوفیق!

اولاً: تھانوی جی "تغییر العنوان" کے آغاز میں ایک خط اپنے محبتیں مخلصین کا نقل کرتے ہیں جس کے بعض جملے یہ ہیں:

..... "ایسے الفاظ جس میں مماثلت علمیست غیبیہ محمدیہ کو علوم مجاہدین و بہائم سے تشبیہ دی

گئی ہے جو بادی النظر میں سخت سوء ادبی کا مشعر ہے کیوں ایسی عبارت سے رجوع نہ کر لیا جاوے۔"

ہاں تھانوی جی ۛ

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے

دیکھیے آپ کے اذنا ب نے کیسا صاف قبول دیا اور آپ ہی نے اپنے پاؤں پر کلہاڑی مارنے کے لیے اسے شائع کیا کہ "حفظ الایمان" میں یقیناً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی توہین ہے، مگر اذنا ب نے آپ کی رعایت سے اسے یوں ادا کیا..... "بادی النظر میں سخت سوء ادبی کا مشعر ہے۔"

آخر تھے تو آپ کے اذنا ب۔

کھلم کھلا آپ کو کیسے کافر کہہ بھاگتے، ایمان تو دل میں تھا ہی نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم و تکریم مد نظر نہ تھی، بلکہ مقصود صرف سنیوں کے جانگزا حملوں سے اپنی جان بچانا، جس کا اقرار بھی آگے کر لیا۔

مگر اتنی بات کا اقرار تو ہوا کہ تشبیہ ضرور معلوم ہوتی ہے۔

ثانیاً: آپ کے اذنا ب آگے بلک کر آپ کی خدمت میں یوں رونا روتے ہیں:

..... "جس میں مخلصین حامیین جناب والا کو حق بجانب جواب دہی میں سخت دشواری

ہوتی ہے۔"

الحمد للہ ۛ

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار، وار سے پار ہے

وہ دیکھیے تھانوی جی! کیسا کھلا اقرار ہے کہ سنیوں کے اعتراضات کا کوئی جواب اذنا ب کے

پاس نہیں، اور اہل سنت کے مقابلہ میں ہر جگہ بغلیں جھانکنا پڑتی ہیں، عارفِ راز اختیار کرتے ہیں، طرح طرح کی تاویلوں، قسم قسم کی مکاریوں سے "حفظ الایمان" کے کفر اٹھانا، اس کے گہرے گھاؤ میں پتی رکھوانا چاہتے ہیں۔

مگر سخت دُشواری ہوتی ہے اور کوئی بات بنائے نہیں بنتی، مجبوراً پیٹھ دکھانا پڑتی ہے۔ کہتے تھانوی جی! اس عبارت کا یہی مطلب ہے یا کچھ اور، مگر ڈھٹائی یہ ہے کہ.....
"حق بجانب جواب دہی میں سخت دُشواری ہوتی ہے۔"

تھانوی جی! ذرا اذنا ب سے پوچھئے کہ جب تمہارے دھرم میں "حفظ الایمان" کی عبارت حق ہے، تو اُس کی حمایت میں کیوں دُشواری ہوتی ہے؟
..... حق و باطل کے مقابلہ میں ہمیشہ حق کی فتح ہوتی ہے..... اس کے لیے یہ رونا کیوں کہ "عبارت سے رُجوع کر لیا جاوے۔"

کیا اذنا ب آپ کو حق سے باطل کی طرف بلارہے ہیں؟ کیا حق سے بھی رُجوع کی جاتی ہے؟ مگر نہیں یقیناً جانتے ہیں کہ "حفظ الایمان" میں ضرور کفر اور توہینِ رسالت ہے۔
قطعاً جانتے ہیں کہ "حفظ الایمان" کا کفر اٹھانا ممکن نہیں مگر ص

گھر سے آیا ہے معتبر نانی

پیر مُغان میکدہ دیوبندیت تھانوی جی کی عبارت کو کفر کس طرح کہہ دیں، وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ

ثالثاً: اذنا ب کہتے ہیں:

..... "وہ عبارت آسمانی اور الہامی عبارت نہیں جس کی مصدرہ صورت اور ہیئت عبارت کا بحالہ یا بالفاظہ باقی رکھنا ضروری ہو".....

تھانوی جی! افسوس..... آپ کے ایک مرید نے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اشرف علی رسول اللہ بھی پڑھا۔ جاگتے میں ہوش کے ساتھ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا

ونبینا ومولانا اشرف علی بھی دن بھر چیتا رہا..... آپ نے اُس کے اس فعل کو تسلی بخش بھی بتایا، اور یوں جواب لکھا:

....."اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ قبیح سنت ہے" [۱].....

مگر ابھی رسول بننے والے تھانوی کی نبوت و رسالت اُس کے اذنب و اترا ب کے دلوں میں جاگزیں نہیں ہوئی، یا مسلمانوں کے ڈر سے اُسے چھپاتے ہیں، ورنہ اس عبارت کا کیا موقع تھا کہ

....."آسمانی اور الہامی عبارت نہیں".....

رسول تھانوی کی عبارت اور آسمانی والہامی عبارت نہ ہو۔ اذنب کو صاف یہ کہنا تھا کہ وہ عبارت جو "حفظ الایمان" میں ہے، ضرور الہامی عبارت ہے..... اگرچہ مسلمان اُسے الہام شیطانی کہیں گے کہ

﴿يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرَفَ الْقَوْلِ غُرُورًا﴾ [۲]

مگر الہامی اور آسمانی عبارت میں ناسخ منسوخ ہوتا ہے، بہتر ہے کہ رسول تھانوی اپنے ملہم سے عرض کر کے اس عبارت شیطانی کو منسوخ کر دیں تاکہ اذنب کے پیچھے مسلمانوں کے اعتراضات قاہرہ سے چھوٹ جائیں۔

رابعاً: اذنب کہتے ہیں:

....."یہ سب جانتے ہیں کہ جناب والا (یعنی تھانوی جی) کسی دباؤ سے متاثر ہونے والے نہیں ہیں، اور نہ کسی سے طمع جاہ و مال جناب کو مطلوب ہے".....

جی ہاں! صحیح ہے تھانوی جی کو خدا اور رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا بھی ڈر

نہیں، عزتِ الہیہ و عظمتِ نبویہ کے دباؤ سے بھی متاثر ہونے والے نہیں، ورنہ ہرگز اللہ عزوجل کے محب و محبوب، طالب و مطلوب، خلیفہ اعظم، مظہر اتم حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی سڑی گالی نہ سناتے۔

سرکارِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علمِ اقدس کو بچوں، پاگلوں، جانوروں کے علم کی طرح نہ بتاتے۔

خامساً: اذنا ب کہتے ہیں

....."بجز اس کے کہ عام طور پر جناب والا (یعنی تھانوی جی) کی کمال بے نفسی کا اعتراف ہو، اور حکیم الامتہ کی شان سے جو توقع تھی وہ پوری ہو سکے".....

دیکھیے کیسی اندر کی کھول کر رکھ دی کہ عبارت صرف اس لیے بدلوانی منظور ہے کہ اہل سنت کی ضرباتِ قاہرہ سے کھوپڑی شریف نجات پائے، اور حکیم الامتی کا بھرم رہ جائے، بھولے نادان مسلمانوں کو دھوکے دینے کا موقع ہاتھ آئے کہ دیکھو تھانوی جی کیسے بے نفس ہیں، لوگوں نے اُن کی عبارت پر اعتراض کیا تو انہوں نے وہ عبارت بدل ڈالی، دیکھو یہ ہے حکیم الامتی کی شان، حکیم الامتہ ایسے ہوتے ہیں۔

مگر تھانوی جی کو ہم بتا دینا چاہتے ہیں کہ ان عتاریوں مکاریوں سے کام نہیں چلتا، آپ نے اللہ عزوجل کے پیارے حضور محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دی ہے، جب تک آپ سچی توبہ نہ کریں گے ہرگز کفر کی پھانسی سے آپ کا گلا نہیں چھوٹ سکتا، بچپن گیا، جوانی آئی، جوانی گزری، بڑھا پا آیا، بڑھا پے کے بعد نہیں ہے مگر موت، بہت دنوں حکیم الامتی کے مزے اڑا چکے، اب قبر میں پاؤں لٹکائے بیٹھے ہو، پیکرِ اجل کے پیامِ موت کا انتظار کر رہے ہو۔

لہٰذا سچی توبہ کر کے شائع کراؤ کہ اپنا خاتمہ بھی درست ہو، اور آپ کے اذنا ب میں بھی توفیق الہی جس کی مساعدت فرمائے وہ بھی توبہ کی توفیق پائے، اور مسلمانوں کو روز کی جنگوں سے

نجات ہو، تو بہ کرنا عیب نہیں، کفر پر اڑے رہنا سب سے بڑا عیب ہے، کہنا ہمارا فرض ہے آگے آپ جانے آپ کا کام۔

سادساً: آگے تھانوی جی لکھتے ہیں:

..... "اور اس مشورہ کے ساتھ ہی یہ سوال بھی تھے کہ (۱) حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم کے علوم غیبیہ جزئیہ محمدیہ زید و عمرو وغیرہ کے مماثل ہیں یا نہیں اور (۲) جو شخص اس مماثلت کا قائل ہو اُس کا کیا حکم ہے (۳) اور علوم غیبیہ جزئیہ محمدیہ کمالات نبوت میں داخل ہیں یا نہیں".....

یہ وہی اعتراضات قاہرہ ہیں جو برسوں سے تھانوی جی پر سوار ہیں، جن سے تھانوی جی کا کفر و ارتداد آفتاب سے زائد روشن ہے، لہذا تھانوی جی انہیں لا جواب دیکھ کر یوں ڈر گئے کہ: "چوں کہ یہ مشورہ اور سوال سب مبنی تھا دلالت علی المماثلت پر، اور وہ خود منتهی ہے اس لیے اس خط کے جواب میں مشورہ نیک پر شکر گزاری کے ساتھ اس دلالت کی تقریر دریافت کی گئی کہ اس کے بعد جواب کا استحقاق ہو سکتا ہے".....

ہاں تھانوی جی! تھا تو وہ آپ کے اذنا ب ہی میں سے۔ نہ ہوا کوئی سٹی مسلمان جو فوراً آپ کے منہ میں پتھر دے دیتا کہ بارہ برس ہو چکے "دفعات السنان" آپ پر نازل ہو چکا ہے، آپ کو رجسٹری شدہ جا چکا ہے، جس میں آپ کا کفر آپ کو اچھی طرح کھول کر دکھایا جا چکا ہے، سب کو بھٹلا کر پھر دلالت کی تقریر پوچھنے بیٹھے ہیں، ایسی کھلی گالی کو بھی پوچھ رہے ہیں کہ اس میں تو ہین کس طرح ہوئی، یہ بھولا پن ہے یا اشد عیاری۔

سابعاً: تھانوی جی نے حیدر آبادی اذنا ب کو تو یوں خشک بال دیا مگر پیٹ میں چو ہے دوڑنے لگے کہ اب حکیم الامتی کی خیر نہیں۔ طائفہ دیوبندیہ وہابیہ کی امامت کی پگڑی جو گنگوہی جی سے ورثہ میں پائی ہے، سر بازار اچھلتی نظر آئے گی۔

اذنا ب کو بھی "حفظ الایمان" میں کفر کا احساس ہونے لگا ہے، اور مسلمانوں نے ہر جگہ ان

کے ناک میں دم کر دیا ہے، ایسا نہ ہو کہ یہ سب پریشان ہو کر دامِ تزدیر سے نکل جائیں، اور اپنے حلوے مانڈے میں خلل آئے، مجبوراً ایک خانگی سوال گڑھا، جس کا اقرار خود کیا جاتا ہے:

..... "اس خط کو دیکھ کر چونکہ مشورہ نیک تھا، گو بنا ضعیف تھی، یہاں بعض دینی خیر خواہوں اور اسلامی مصلحت اندیشوں نے سوال کو بدل کر پیش کیا، چوں کہ اس میں جو بنا بیان کی گئی تھی، واقعی تھی اس لیے جواب میں اس مشورہ کو قبول کر لیا گیا".....

ثامناً: اب وہ تھانوی خانگی سوال ملاحظہ ہو:

..... "حفظ الایمان" کے سوال سوم کے جواب میں ایک شق میں یہ عبارت ہے:

..... "آپ کی ذاتِ مقدسہ پر علمِ غیب کا حکم کیا جانا اگر بقولِ زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علومِ غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے، ایسا علمِ غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے، کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالمِ الغیب کہا جائے الخ۔

..... "اس عبارت پر بعض حضرات شبہ کرتے ہیں کہ اس میں نعوذ باللہ حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کو مماثل اور مشابہ ٹھہرا دیا علومِ مجاہدین و بہائم کے۔ اور یہ استخفاف ہے اور استخفافِ کفر ہے، اور اس شبہ کا جو جواب رسالہ "بسط البنان" میں لکھا گیا ہے وہ بالکل کافی و دانی، جامع مانع اور اساسِ شبہ کا بالکلیہ قانع ہے".....

جی ہاں تھانوی جی! جو کچھ ریز آپ نے "بسط البنان" میں کی تھی اُس کا قاہرہ و حضرت فاضل ابن الفاضل ابن الفاضل گل گلزارِ سنتیت، برقِ قہر الہی بر خرمین و ہابیت و دیوبندیت، شاہزادہ اصغر حضور پر نور، امام اہل سنت، مُرشد برحق سیدنا اعلیٰ حضرت، حضرت مولانا مولوی محمد مصطفیٰ رضا خاں صاحب قبلہ مدظلہم العالی نے جیسی رسالہ مبارکہ

"وقعات السنان" ورسالہ مبارکہ "ادخال السنان" میں تحریر فرما دیا تھا اور اس بیچاری دکھاری "بسط البنان" کی ننھی سی جان پر دو سو بانوے (۲۹۲) قاہر ضریں نازل فرمائیں، جن کے صدے سے اب تک وہ بیچاری اوندھی پڑی ملکِ عدم کے خواب دیکھ رہی ہے، اُن تمام مطالباتِ قاہرہ کا یکسر ہضم کر جانا اور پھر ویسی ہی آنکھیں دکھا کر "بسط البنان" کا نام لینا کیسی حیا داری ہے۔

تاسعاً: ہر شخص جس کے سر میں دماغ اور دماغ میں عقل کا جلوہ، سینہ میں دل اور دل میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی محبت و تعظیم کا ادنیٰ پرتو ہے، صاف دیکھ رہا ہے کہ..... "تھانوی نے اس عبارت "حفظ الایمان" میں علمِ غیب کی دو قسمیں کیں، ایک کل علمِ غیب جس سے کوئی فرد بھی خارج نہ رہے، اور دوسری بعض علمِ غیب، اگرچہ وہ کتنا ہی تھوڑا ہو..... کل علمِ غیب کا تو کھلم کھلا انکار کر دیا..... اب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے نہ رہا مگر بعض علمِ غیب..... اُسی کو منہ بھر کر کہہ دیا کہ..... "اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علمِ غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔"

تو کیسا صاف صاف کہہ دیا کہ..... جیسا علمِ غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچہ، ہر پاگل بلکہ تمام جانوروں، چار پایوں کے لیے بھی حاصل ہے..... ہر مسلمان جانتا ہے کہ اس ملعون عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علمِ اقدس کو کیسی ناپاک گالی دی گئی ہے..... پھر بھی مسلمانوں کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر ٹکڑا اور "بسط البنان" پر حوالہ کر کے انکار کرنا کیسی بے ایمانی ہے۔

عاشراً: تھانوی خانگی سوال میں ہے

..... "مترضین کے شبہ کا منشا دو امر کا مجموعہ ہے، ایک۔ یہ کہ عبارت "ایسا علم" میں "ایسا" کو تشبیہ کے لیے سمجھ گئے اور علم سے مراد علمِ نبوی سمجھ گئے، حالانکہ یہ منشا ہی غلط ہے۔"

تھانوی جی! اس کا مفصل، قاہر، دندان شکن رد تو رسالہ مبارکہ "وقعات السنان" میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں، اس کا سوال ہفتہ ہم (۱۷) اگر آپ بھول گئے ہیں تو اسی کو الفاظ بدل کر پیش کرتا ہوں، سنیے!

..... آپ نے اپنی رسلیا "حفظ الایمان" میں علم غیب کی دو قسمیں، علم کل و علم بعض، کر کے علم کل غیب کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت مانا یا نہیں؟ فرمائیے، مانا اور صراحتہ مانا تو آپ کے نزدیک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم غیب صاف صاف قسم دوم کا ہوا یا نہیں؟ کہیے ہوا اور ضرور ہوا اب اسی قسم یعنی بعض علوم غیبیہ پر کہتے ہیں کہ

..... "اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر بچہ ہر پاگل بلکہ تمام جانوروں چار پایوں کے لیے بھی حاصل ہے"۔

تو صاف صریح، بے پھیر پھار، بے گنجائش انکار آپ نے کہا یا نہیں کہ مغیبات کا جیسا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ثابت ہے ایسا تو ہر پاگل، ہر چوپائے کے لیے حاصل ہے اس میں آپ نے صراحتہ حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دی یا نہیں؟ بولے دی اور ضرور دی باوجود اس واضح تریضاح کر دینے کے آپ کو اور آپ کے اذنا ب کو ٹھیک دوپہر میں آفتاب نہیں سوجھتا، اور یہی گیت گارہے ہیں کہ "یہ منشا ہی غلط ہے" کیسی ڈھٹائی ہے۔

حادی عشر: (۱) تھانوی خانگی سوال میں ہے

..... "لفظ ایسا بقرینہ مقام مطلق بیان کے لیے بھی آتا ہے جیسا بلغائے اہل لسان اپنے محاورات فصیحہ میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے، ظاہر ہے کہ یہاں کوئی تشبیہ دینا مقصود نہیں".....

تھانوی جی! یہ بھی کوئی نئی نہیں، بلکہ وہی پرانی پیش کی ہے جس کے پر نچے "وقعات السنان"

نے اڑادیئے، مگر مشکل یہ ہے کہ آپ اور آپ کے اذنا ب سب کچھ دیکھ کر آنکھیں میچ لیتے ہیں۔

..... اچھا سنئے..... آپ کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم، واقع میں محیط کل ہے یا محیط بعض..... اول کو تو آپ ہی "حفظ الایمان" میں باطل بتا آئے ہیں۔

اور..... بعض علوم غیبیہ کی بنا پر بچوں، پاگلوں، جانوروں کو بھڑاتے ہیں..... تو ضرور آپ حضور مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم ایسا ہی مانتے ہیں، جیسا کہہ رہے ہیں کہ..... "ایسا تو ہر پاگل جانور کو حاصل ہے"..... پھر کدھر بھاگتے ہیں کہ..... لفظ ایسا تشبیہ کے لیے نہیں بلکہ بیان کے لیے ہے۔

(۲) تھانوی جی بھلا حکیم الامت کہلا کر اردو ادب کے مسائل سے بھی آپ کیا جاہل ہوں گے، ضرور ہے کہ دانستہ سب کچھ دیکھ بھال کر مسلمانوں پر اندھیری ڈالنا چاہتے ہیں..... ہاں تھانوی جی ہم سے سنئے..... ایسا کا لفظ مطلق بیان کے لئے وہاں آتا ہے جہاں مشبہ بہ مذکور نہ ہو، نہ صراحۃً نہ حکماً..... اور جہاں مشبہ و مشبہ بہ دونوں موجود ہوں، وہاں قطعاً یقیناً ایسا کا لفظ تشبیہ ہی کے لیے آتا ہے..... اس جملہ میں کہ..... "اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے"..... ضرور یہ مطلق بیان ہی کے لیے ہے..... مگر کیوں؟..... اس لیے کہ مشبہ بہ موجود نہیں..... اور اگر مشبہ بہ بھی بڑھا کر کوئی وہابی یوں کہہ دے کہ..... اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے جیسے حیوانات و بہائم..... تو ضرور یہاں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہے، مطلق بیان کے لیے نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح آپ کی عبارت میں کہ..... "اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے".....

مشبہ و مشبہ بہ دونوں موجود ہیں اور یہاں لفظ ایسا یقیناً تشبیہ کے لیے ہے، مطلق بیان کے

لیے ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۳) بلکہ اگر لفظ ایسا بیان کے لیے لیا جائے تو تھانوی جی کا اخبث کفر اشد ارتداد اور زیادہ واضح ہے۔ جس وقت لفظ ایسا تشبیہ کے لیے نہیں بلکہ بیان کے لیے ہوتا ہے تو اس قدر اور اتنا کے معنی میں آتا ہے، چنانچہ خود تھانوی جی نے "حفظ الایمان" کی مرہم پٹی کرنے کے لیے جو تحریر در بھنگی جی کے نام سے بنام "توضیح البیان فی حفظ الایمان" تشہیر کروائی اُس میں بھی اس کا اقرار موجود ہے، فرماتے ہیں:

"عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ "ایسا" بمعنی "اس قدر و اتنا" ہے، پھر تشبیہ کیسی، تو حاصل یہ ہوا کہ جس قدر اور جتنے علم کو علمت، اطلاقِ عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو و بکر میں متحقق ہے۔"

دیکھیے کیسا صاف کہہ دیا کہ تھانوی عبارت میں لفظ ایسا کے معنی اس قدر اور اتنا ہے، تو اب تھانوی عبارت کا مطلب خود انہیں کے اقرار سے یہ ہوا کہ "اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے اس قدر اور اتنا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر بچہ، ہر پاگل بلکہ تمام جانوروں چوپایوں کے لیے بھی حاصل ہے۔"

کیوں تھانوی صاحب! اور کیا کفر کے سر پر سینگ ہوتے ہیں، جس قدر آپ کفر سے بھاگتے ہیں اُسی قدر وہ آپ کے پیچھے لگتا ہے، کوئی پہلو بدلو، کوئی کروٹ لو، کسی گلی میں چھپو، مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو جو گالی دے چکے وہ رنگ لائے بغیر نہیں رہتی، گویا کُفر بھی وہابیت دیوبندیت کا اٹھتا جو بن ہے کہ بیچاری لاکھ تاویل کی انگلیا دبائے، تبدیل و تغیر کے دوپٹے سے اُسے چھپائے مگر وہ کسی طرح نہیں چھپتا۔

(۴) تھانوی کے اذنا ب میں در بھنگی کی طرح ایک اور صاحب اِجودھیا باشی بھی ہیں جن کی حیا و تہذیب حد سے گزر چکی ہے، انہوں نے بھی ایک ناپاک کتاب "الشہاب الثاقب" لکھی ہے، جس کے ہر صفحہ میں بیسیوں گالیاں دے کر تمام اہل سنت کا دل دکھایا ہے،

عنقریب خُذ اور رسولِ جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے چاہا تو اُس کا ردِ بالغ بھی کر دیا جائے گا، اس وقت اتنا ہی کرتا ہوں جس سے سارے دیوبندیہ چیخ پڑیں گے کہ اسی عبارتِ تھانوی کی پیوند کاری میں اُس نے صفحہ ۱۱۱ سے صفحہ ۱۲۶ تک ۱۶ صفحے اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کئے ہیں۔ اسی میں صفحہ ۱۱۷ پر لکھتا ہے:

..... "جناب یہ تو ملاحظہ کیجئے کہ حضرت مولانا (تھانوی) عبارت (حفظ الایمان) میں لفظ "ایسا" فرما رہے ہیں، لفظ "اتنا" تو نہیں فرما رہے ہیں، اگر لفظ "اتنا" ہوتا تو اُس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا، یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے".....

مسلمانو! ذرا انصاف فرمائیے، در بھنگی جی تو کہتے ہیں کہ:

..... "عبارتِ تھانوی میں لفظ "ایسا" اتنا کے معنی میں ہے لہذا کفر نہیں".....
اور اجودھیاباشی جی بولتے ہیں کہ

..... "بچوں کہ لفظ "ایسا" اتنا کے معنی میں نہیں ہے اس لیے کفر نہیں".....

تو معلوم ہوا کہ جو معنی در بھنگی نے بیان کیے وہ اجودھیاباشی کے نزدیک کفر ہیں، اور جو معنی اجودھیاباشی نے بیان کیے وہ در بھنگی کے نزدیک کفر ہیں۔

غرض تھانوی کے کفر پر در بھنگی واجودھیاباشی کا اجماع مؤلف ہو گیا..... واللہ الحمد.....
تھانوی جی! دیکھو کہ تمہارے کفر کو اسلام بنانے میں تم اور تمہارے اذنا ب جس قدر کوششیں کرتے ہیں سب بے کار ثابت ہوتی ہیں..... توبہ کر کے کلمہ پڑھ کر نئے سرے سے مسلمان بنو، تو فیق اللہ عزوجل کے ہاتھ میں ہے۔

نظر انصاف درکار ہے؛ آپ تو حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں جو گالی دے چکے اُسے اور کفر کو نہ چھپا سکیں..... پھر مسلمان جو اپنے آقا و مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عشق و محبت میں سرشار ہیں، اور اسی لیے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ

وسلم کی شان میں گالی دینے والے کو کافر و مرتد کہتے ہیں، وہ فتوائے کفر کیونکر چھپالیں.....
.....آپ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کا لحاظ نہ کریں..... پھر
مسلمان کیونکر آپ کی حکیم الامتی کا لحاظ کریں۔

ہزاروں خواہشیں دل میں چھپائے کس طرح کوئی
مری جان تم سے اک جو بن کا پردہ ہو نہیں سکتا
حیا بولی جو کھل کھلا وہ گدرا یا ہوا جو بن
انہیں اب تم چھپاؤ ہم سے پردہ نہیں ہو سکتا
(۱) دو شریر دو شریروں کو وہ قابو میں کریں گے کیوں کر

یعنی ایک کفر خیر سے ایک دوپٹہ تو سنبھلتا ہی نہیں (۲) اور دوپٹہ
دوسرا تو بین لاکھ تم باندھ کے رکھو مگر اٹھتا جو بن سے مراد تاویل
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھل ہی کھیلے گا کہ چھپنا اُسے آتا ہی نہیں ۲۱
کیوں تھانوی جی! اب بھی یہی رٹ لگائے جانا کہ لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے نہیں، کیسی شوخ
چشمی ہے۔

ثانی عشر: تھانوی خانگی سوال میں ہے

....."اسی طرح علم سے مراد علم نبوی نہیں بلکہ مطلق بعض علوم غیبیہ مراد ہیں جو اس شق
کے شروع ہی میں لفظ اگر کے بعد مذکور ہے".....

تھانوی جی! یہ بھی وہی آپ کی پرانی ہے جو آپ "بسط البنان" میں پیش فرما چکے، اور
"وقعات السنان" میں اس کا دندان شکن رد پا چکے۔

سنئے!..... لفظ "ایسا" سے مطلق بعض علوم غیبیہ اسی وقت مراد ہو سکتے ہیں جب مشبہ
پہ مطلق بعض علوم غیبیہ کو قرار دیا جائے..... جیسا کہ آپ نے "بسط البنان" میں فرما
دیا، مگر جواب سے آنکھیں بند کر لیں.....

سنے تھانوی جی! آپ نے "حفظ الایمان" میں زید و عمرو کے علم غیب کو مطلق بعض علوم غیبیہ سے تشبیہ دی ہے؟..... اے سبحان اللہ! آج تک کسی سلیم الحواس نے فرد کو مطلق سے تشبیہ دی ہے؟..... جیسے کہیے..... تھانوی جی تو بالکل ایسے ہیں جیسے آدمی..... کیوں تھانوی جی! کوئی عقلمند ایسا کہہ سکتا ہے؟..... بلکہ یقیناً ایک فرد کو دوسرے فرد سے تشبیہ دی، اور وہ مطلق وجہ شبہ ہے، دونوں میں مشترک ہے..... تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم ہی کو ہر پاگل، جانور کے علم سے تشبیہ دی..... رد کو سارے کا سارا ہضم کر جانا، اور وہی مردود آگے لانا کیسی منہ زوری ہے۔

ثالث عشر: تھانوی خانگی سوال میں ہے

....."مطلب واضح ہو گیا کہ اگر مطلق بعض علوم کا حصول علت ہوا اطلاق عالم الغیب کے صحیح ہونے کی تو جب علت مشترک ہے دوسرے مخلوقات میں بھی تو لازم آتا ہے کہ دوسرے مخلوقات کو بھی عالم الغیب کہیں، اور لازم باطل ہے۔ پس ملزوم بھی باطل ہے۔" تھانوی جی! یہ بھی وہی آپ کی پرانی ہے جس کے پر نچے "وقعات السنان" میں اڑ چکے، بھول گئے ہوں تو پھر ذکر کیے دیتا ہوں..... آپ کی "حفظ الایمان" میں ہر پاگل، جانور کے علم اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا علم اقدس مشبہ و مشبہ بہ تھے۔ اور مطلق بعض علوم غیبیہ، وجہ شبہ اور اطلاق عالم الغیب کے صحیح ہونے کے لیے علت ہونا اس پر متفرع..... کہ آپ نے یہ تشبیہ دے کر اس پر تفریع کی تھی کہ..... "تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے"..... آپ "بسط البنان" میں اور اذ ناب اس خانگی سوال میں اس تفریع ہی کو وجہ شبہ کیے دیتے ہیں..... رد کو پیٹھ دینا اور وہی مردود گانا کیسی بے شرمی ہے۔

رابع عشر: اب بھی تو اذ ناب وہی کفر گار ہے ہیں جو آپ نے "بسط البنان" میں گایا، اور "وقعات السنان" کے حاشیہ نے اس پر قہر الہی نازل فرمایا، اسی عبارت خانگی سوال میں

ہے:

....."تو جب علت مشترک ہے دوسرے مخلوقات (یعنی پاگلوں، جانوروں) میں بھی تو لازم آتا ہے کہ دوسرے مخلوقات کو بھی عالم الغیب کہیں".....

خانگی سوال کے پردہ میں چھپنے والی ان نازنین صورتوں، بھولی صورتوں سے پوچھئے کہ..... حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ان کے رب کریم جل جلالہ نے جو علوم غیبیہ کثیرہ عظیمہ فیہمہ عطا فرمائے جن کے برابر کسی دوسرے نبی مرسل و ملک مقرب کو بھی نہ بخشے، اگر ان کی وجہ سے حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو عالم الغیب کہنا جائز ہو جائے..... تو اس سے یہ کیونکر لازم آیا کہ..... تمہارے دھرم میں پاگلوں، جانوروں کو جو ایک آدھ بات غیب کی معلوم ہے اُس کی وجہ سے پاگلوں، جانوروں کو عالم الغیب کہنا بھی صحیح ہو جائے؟.....

.....حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علوم کثیرہ کے صحت اطلاق عالم الغیب کی علت ہونے سے..... پاگلوں، جانوروں کے بعض علوم کا صحت اطلاق عالم الغیب کی علت بن جانا..... کیونکر ثابت ہوا؟..... اگر کہیں اس لیے کہ..... علت ہونے میں دونوں مشترک ہیں..... تو کھلا مصادرہ علی المطلب ہے۔ اشتراک فی العلّیۃ کی وجہ اشتراک فی العلّیۃ؟..... یہی تو تمہارا دعویٰ ہے کہ علت ہونے میں دونوں مشترک ہیں اب اسی کو دلیل کیسے بنائے لیتے ہو..... لاجرم کہنا پڑے گا اس لیے کہ..... علم اقدس حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور ہر پاگل چوپائے کا علم دونوں ایک سے ہیں تو جیسے وہ علت ہو گیا یہ بھی ہو جائے گا..... اب کھل گیا کہ..... بے ادب خود علم اقدس کو ان ذلیلوں کا سا علم مانتے اور علیت اطلاق کو اس پر متفرع جانتے ہیں..... کیوں تھا نوی جی! ایسے قاہر رد سے آنکھیں میچ لینا اور اپنی وہی پرانی جس کے پر نچے اڑ چکے سنیوں کو دھوکے دینے کے لیے آگے کر دینا کیسی مکاری ہے۔

خامس عشر: تھانوی خانگی سوال میں ہے:

..... "یہاں اس میں کلام ہی نہیں کہ حضور کے علوم غیبیہ جزئیہ کمالات نبوت میں داخل ہیں، اس کا انکار کون کرتا ہے، نہ اس عبارت میں انکار ہے، نعوذ باللہ".....

تھانوی جی! بھلا اس جھوٹ کی کوئی حد ہے، "حفظ الایمان" آپ کی چٹھی ہوئی نہیں چٹھی ہوئی لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے، ہر موافق و مخالف دیکھ رہا ہے کہ اس میں صاف یہ عبارت موجود ہے:

..... "پھر اگر زید اس کا التزام کر لے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ شمار کیوں کیا جاتا ہے، جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے".....

زید التزام کرے یا نہ کرے مگر آپ تھانوی نے منہ بھر کہہ دیا کہ:

..... "اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی، مجنون بلکہ جمع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے".....

اور اس کے بعد ہی کہا:

..... "جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے"۔

تو آپ صاف صاف واشگاف علوم غیبیہ محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیہ کے کمالات نبوت میں سے ہونے کے منکر ہوئے یا نہیں؟..... بولے ہوئے اور ضرور ہوئے، پھر توبہ تلا ہائے توبہ و ادیلا مچانا کیسا سپید [سفید] جھوٹ ہے۔

سادس عشر: تھانوی خانگی سوال میں ہے:

..... "چنانچہ خود رسالہ "حفظ الایمان" ہی میں اس کی تصریح ہے کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو بتامہا حاصل ہو گئے تھے جس سے "بسط البنان" میں

تعرض کیا گیا ہے، غرض ان تصریحات و تنقیحات کے بعد کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہی، نہ کسی خلاف مقصود یا نعوذ باللہ سوء ادب کا اصلاً ایہام رہا".....

تھانوی جی! یہ بھی آپ کی پُرانی ہے جسے "وقعات السنان" کے قاہرواروں نے دارالبوار میں پہنچا دیا مگر آپ تو بھولتے بہت ہیں.....

سنئے! اس عبارتِ خانگی کا مطلب یہ ہوا کہ..... جب ہم نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو تمام علومِ لازمہ نبوت کا اقرار کر لیا تو اب تو ہین نہیں ہو سکتی..... کیوں تھانوی جی!..... کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بُری تشبیہیں دینی اسی وقت کُفر ہیں کہ اُن کے ساتھ ساتھ حضور کی کوئی خُوبی نہ بیان کی جائے؟..... اور اگر ان کے ساتھ ایک آدھ خُوبی بیان کر دو تو پھر اللہ کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو جیسی ذلیل سی چاہو تشبیہیں دو کچھ قباحت نہیں؟.....

ہاں! قباحت تو جب سوچے کہ دل میں اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت ہو، ایمان ہو، محبت ہو..... یہ رد "وقعات السنان" میں دیکھ کر پھر وہی مردود رٹ لگانا، رد کے قریب نہ آنا، کیسی عیاری ہے۔

سابع عشر: ہاں تھانوی جی! اسی عبارت پر "وقعات السنان" نے آپ کو تین فوٹو دکھائے تھے، شاید آپ نے آنکھیں بند کر لی ہوں اس لیے میں پھر اُن تین میں سے دو دکھاتا ہوں اور تیسرا پھر کبھی ان شاء اللہ تعالیٰ دکھاؤں گا.....

ہاں تھانوی جی! ناراض ہونے کی بات نہیں..... جو بات اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں منہ کھول کر بگ چکے، اپنوں کو بھی کہو گے یا وہاں غیظ و غضب سے بھڑکتی آگ میں رہو گے..... آپ کے اذنا ب و اتراب نے ایک شیطنیت یہ نکالی ہے کہ آپ اور آپ کے بڑے جیسی ناپاک بی ناپاک بات چاہیں اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی جناب میں منہ بھر کر بگ جائیں، وہ تو سب

شیر مادر اور حکیم الامتی کا جوہر..... اس پر مسلمان جو ان دشنامیوں پر حکم شرع لگائیں یا آفتاب پر ان کا تھوکا ہوا ان کے منہ پر پلٹیں تو بے تہذیب ہیں، بازاری گفتگو کرتے ہیں، گالیاں بکتے ہیں، قابل خطاب نہیں، لائق کلام اہل حجاب نہیں..... اس ڈھٹائی بے حیائی کی کچھ حد ہے۔

تو بات کیا ہے؟ یہ کہ..... تمہاری جھوٹی عزت، ساختہ وقعت ان کی نگاہوں میں اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سچی عظمت سے بدرجہا زائد ہے، جب تو تم اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو جیسی چاہو گالیاں دو، آنکھ سکھ، کلیجے ٹھنڈک..... اور مسلمان آئینہ میں تمہاری ناپاک صورت دکھائیں تو بے تہذیب ہیں، فحش کلام ہیں۔ ﴿أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾^[۱]
 "ارے ظالموں پر خدا کی لعنت۔"

خیر اس کا فیصلہ تو روز قیامت ہوگا اور جو اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں تمہاری دی ہوئی گالیوں کے جواب میں تمہیں کچھ کہنا بے تہذیبی بتاتے ہیں ان سب سے بھی سوال ہوگا۔

﴿وَقِفُوهُمْ إِنَّهُمْ مَسْئُولُونَ﴾^[۲]

"انہیں ٹھہراؤ ان سے سوال ہونا ہے۔"

کہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تمہاری نگاہ میں ایسے ہلکے تھے؟ اور ان کے بدگواتے بھاری؟

تمہیں یا تمہارے ماں باپ کو کوئی آدھی بات کہے تو تہذیب و انسانیت سب بالائے طاق رکھتے، ایک کی دس کہہ کر بھی پیچھا نہ چھوڑتے، اور اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ

[۱] (پ ۱۲، ۲۴، [ہود: ۱۸])

[۲] (پ ۳۲، ۶۴، [الصافات: ۲۴])

وآلہ وسلم کو گالیاں دینے والوں کے ساتھ ایسے مقدس بے نفس بنتے؟
﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ [۱]

"اور اب جانا چاہتے ہیں ظالم کہ کس کروٹ پر پلٹا کھائیں گے۔"

خیر یہ تو روزِ قیامت کا قصہ ہے۔ اللہ یحکم بیننا وهو خیر الحاکمین۔ (اللہ ہم میں فیصلہ فرمائے گا اور اس کا فیصلہ سب سے بہتر ہے)

اس وقت آپ سے ایک سادہ عرض ہے، سیدھی طرح انسان بن کر سنیے اور ہو سکے تو جواب دیجئے، ورنہ توفیق ملے تو کلمہ اسلام پڑھ کر توبہ کیجئے.....

ہاں تھانوی جی! آپ نے حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو تو وہ کچھ کہا کہ.....
..... جیسا علم غیب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر پاگل، ہر جانور کو ہے.....
..... اور اس پر جو خبر آپ کی مسلمانوں نے لی تو "بسط البنان" اور "تغییر العنوان" میں
ان جیلوں حوالوں کی سوجھی، اور صاف ٹھہرا لیا کہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کی جناب میں ایسا منہ کھول دینے میں کچھ قباحہ نہیں..... اب سوال ہے
کہ..... اگر سعید و حمید وغیرہما کہیں کہ:.....

جیسا علم خباب گنگوہی صاحب کو تھا ایسا علم تو ہر کتے کو ہوتا ہے، جیسا خباب نانوتوی صاحب
کو تھا ایسا علم ہر آلہ کو ہوتا ہے، جیسا خباب تھانوی صاحب کو ہے ایسا علم تو ہر گدھے کو ہوتا ہے
جیسا امام الوہابیہ خباب دہلوی کو تھا ایسا علم تو ہر سوز کو ہوتا ہے، خباب گنگوہی صاحب کی
صورت جیسی تھی ایسی کتے کی بھی ہے، خباب نانوتوی صاحب کی شکل جیسی تھی ایسی شکل آلہ
کی بھی ہے، خباب تھانوی کا چہرہ جیسا ہے ایسا گدھے کا بھی ہے، خباب امام الوہابیہ دہلوی
صاحب کا منہ جیسا تھا ایسا سوز کا بھی ہے..... اور وجہ شبہ یہ بتائے کہ:..... گنگوہی

و نانو توئی و تھانوی و دہلوی صاحبان کو بھی بعض علم ہے اور کتے، اُلو، گدھے، سوڑ کو بھی بعض ہے، اگرچہ خوابانِ مذکورین کا منہ، چہرہ، شکل، صورت بھی مخلوق ہے، حادث ہے، فانی ہے، اور کتے، اُلو، گدھے، سوڑ کے منہ بھی مخلوق و حادث و فانی، اگرچہ انسان کہلانے کے لیے جو نقشہ لازم و ضروری ہے خوابانِ مذکورین کو بتا مہا حاصل ہے۔

..... تو کیا ایسا کہنا آپ حضرات پسند کریں گے، اسے ان خوابوں کی توہین نہ کہیں گے؟
..... کیا جس طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا، اور اب اُس پر اڑے ہو، جھوٹے بہانوں سے اُسے بنانے کے پیچھے پڑے ہو..... یوہیں لکھ کر اپنے مہر و دستخط سے یہی الفاظ گنگوہی، و نانو توئی، و اسماعیل دہلوی اور خود اپنی نسبت چھاپ دو گے؟..... جو جھوٹے عذر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے کر "تغییر العنوان"، و "بسط البنان" میں گڑھے کیا یہاں جاری نہیں؟..... سب بعینہا جاری ہیں..... اگر آپ یا آپ کے اذنا ب سعید و حمید پر بے تہذیبی و دشنام دہی کا الزام لگائیں تو سعید و حمید کہہ سکتے ہیں کہ:

"تھانوی جی کے اذنا ب کے شبہ کا منشاء دو امر کا مجموعہ ہے، ایک یہ کہ عبارت "ایسا علم" اور "ایسا رُخ و چہرہ و صورت" میں "ایسا" کو تشبیہ کے لیے سمجھ گئے، اور علم و صورت و شکل و چہرہ و رُخ سے مراد گنگوہی، نانو توئی، تھانوی، دہلوی کا علم و رُخ و صورت و شکل و چہرہ سمجھ گئے حالانکہ یہ منشا ہی غلط ہے۔ لفظ "ایسا" بقرینہ مقام، مطلق بیان کے لیے بھی آتا ہے، جیسا باغائے اہل لسان اپنے محاورات فصیحہ میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں کوئی تشبیہ دینا مقصود نہیں اسی طرح علم اور رُخ و چہرہ و صورت و شکل سے مراد گنگوہی، نانو توئی، تھانوی، دہلوی کا علم و رُخ و چہرہ و صورت و شکل نہیں۔

کیوں تھانوی جی! کیا بعینہ وہی آپ کے خانگی سوال والی تقریر نہیں؟..... کہیے ہے اور ضرور ہے..... تو کیا وجہ کہ آپ یہ تقریر اپنے بڑوں کے حق میں مقبول نہ رکھیں، اور خود

محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں گڑھیں..... بلکہ آپ کو تو سعید و حمید کی تقریر سننے کی بھی حاجت نہ چاہئے، آپ خود اس تقریر کے بانی و بادی ہیں، وہ کہتے جائیں کہ گنگوہی صاحب سوز کی طرح ہیں، نانوتوی صاحب آلہ کے مثل تھے، اسماعیل دہلوی صاحب کتے کی مانند تھے، تھانوی جی گدھے کے مشابہ ہیں، اور آپ شاباش دیتے اور آئنا صدقہ کہتے جائیں..... بلکہ حمید و سعید کے کہنے پر کیوں رکھئے خود ہی وہ لائق و بلند خطابات اپنے ان بڑوں کی نسبت لکھ کر چھاپئے، اور ہزار پانچ سو نسخے ہمیں بھیجئے کہ آپ کی "حفظ الایمان" کی طرح ملک میں شائع کریں، اور آپ کا عذر مسلمانوں کو سنائیں کہ

بھائیو! خباب تھانوی صاحب کو کچھ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ہی خاص عداوت نہیں ان کی بولی ہی یہ ہے، وہ اپنے بڑوں کو بھی ایسا ہی کہتے ہیں۔
کیوں تھانوی جی! ہے صلاح کیسی کہی..... ہاں ہاں وہ تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تھے جن کو منہ بھر کہا، اور چھاپ دیا..... اپنے بڑوں کی طرف ایسا خیال کرتے کیجا چار چار ہاتھ اچھلے گا..... یہ ہے تمہارا اسلام، یہ ہے تمہارا ایمان، یہ ہے تمہارا دین، یہ ہے تمہارا اذہم، ﴿أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ [۱]
"ارے ظالموں پر خدا کی لعنت۔"

مسلمانو! حق واضح ہونے کا اس سے زیادہ اور بھی کوئی ذریعہ ہے..... کیوں تھانوی جی! کیا یہ جانگزا سوال "وقعات السنان" نے آپ پر نازل نہ فرمایا تھا، جس سے آپ کو بھی دن میں تارے نظر آنے لگے ہوں گے، باوجود اس کے وہی مرغی کی ایک ٹانگ کیسی شدید ہٹ دھرمی ہے۔

ثامن عشر: تھانوی خانگی سوال میں ہے:

"ہیں اس کی بنا پر واقعی ترمیم عبارت کی مطلق ضرورت نہیں، لیکن اسلامی دنیا میں چونکہ ہر فہم کے لوگ ہیں یا کم از کم قصد اشہد اُلنے والے بھی موجود ہیں جو شبہ اُلنے میں کچھ مصالح سمجھے ہوئے ہیں، خواہ وہ مصالح دینیہ ہوں جیسا ان کا دعویٰ ہے یا دنیویہ ہوں جیسا واقع ہے اس لیے کم فہموں کی رعایت سے تاکہ اُن کو خود شبہ نہ ہو نہ دُسر اشہد اُل سکے اگر اس عبارت میں ایسے طور سے ترمیم کر دی جاوے جس میں معنوں محفوظ رہے، اور عنوان بدل جاوے تو اُمید ہے کہ موجب اجر ہوگا گو یہ ترمیم درجہ ضرورت میں نہ ہوگی صرف درجہ استحسان ہی میں ہوگی، آئندہ جو رائے ہو فقط"۔

کیوں تھانوی جی! صراحۃً حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم اقدس کو بچوں، پاگلوں، جانوروں کے علم سے ملائیے، اور اُس سے توبہ ذکر کنار صرف عبارت بدلنے کو بھی مطلق ضروری نہ جانئے..... مکہ معظمہ، مدینہ طیبہ کے علمائے کرام و مفتیانِ عظام بالاتفاق کفر کا فتویٰ دیں، اور آپ انہیں یوں جلی کٹی سنائیں کہ دُنیوی فوائد کے واسطے قصد اُشبہ اُلتے ہیں..... پھر جو عبارت بدلی جائے اس میں بھی اس کا لحاظ رکھا جائے کہ..... معانی کفر یہ وہی باقی رہیں صرف الفاظ کا فرق ہو جائے..... وہ بھی خدا اور رسول جل جلالہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خوف سے نہیں بلکہ صرف اس لیے کہ سنی مسلمانوں کے حملوں سے جان بچے، پیچھا چھوٹے..... آپ ہی فرمائیے یہ آپ کے کتنے بڑے ذہل کفر ہیں..... کفر ہو یا کچھ ہو، مگر تھانوی خانگی سوال کی یہ پچھلی عبارت ہمارے اس قول کی تصدیق کرتی ہے کہ عبارت صرف اس لئے بدلی گئی ہے کہ حلوے ماندے سلامت رہیں اور حکیم الامتی میں ٹھیس نہ لگے۔

کیوں تھانوی جی! یہ خود آپ کے خانگی سوال کے ہاتھوں آپ کی کیسی نرالی نقاب کشائی ہے ناسع عشر: اس کے بعد تھانوی جی کی جوابی تحریر ہے:

..... "جزاکم اللہ تعالیٰ بہت اچھی رائے ہے چونکہ اس کے قبل کسی نے واقعی بنا نہیں ظاہر کی اس لیے ترمیم کو دلالت علی خلاف المقصود کے اقرار کے لیے مستلزم سمجھا، اور اقرار بالکفر کفر ہے، اس لیے ترمیم کو ضروری تو کیا جائز بھی نہیں سمجھا، اب سوال ہذا میں جو بنایان کی گئی ہے یہ امر واقعی ہے، لہذا قبولاً للمشورہ اس کو لفظ اگر کے بعد سے عالم الغیب کہا جاوے تک اس طرح بدلتا ہوں، اب "حفظ الایمان" کی اس عبارت کو جو کہ اس سوال کے بالکل شروع ہی میں مذکور ہے اس طرح پڑھا جاوے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے".....

جی ہاں تھانوی جی! اس کے قبل آپ پر عبارت "حفظ الایمان" کے سبب کفر و ارتداد کا فتویٰ دینے والے آپ کو توبہ اور از سر نو کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونے کی طرف رغبت دلانے والے اس عبارت ملعونہ کی ترمیم کی طرف آپ کو متوجہ کرنے والے حل و حرم، عرب و عجم کے تمام علمائے اہل سنت تھے..... اور اس کی بنا کیا ظاہر کی تھی یہی کہ اس عبارت ملعونہ میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سخت ناپاک شدید توہین ہے، اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذرہ برابر توہین و گستاخی کفر ہے..... آپ کے دل میں اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کا ادنیٰ جلوہ بھی ہوتا تو مطالبہ تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے حضور گردن جھکا دیتے، سر رکھ دیتے اور فوراً توبہ کر کے از سر نو کلمہ پڑھ کر مسلمان ہو جاتے.....

مگر آپ کے نزدیک تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا کوئی بڑی بات نہیں بلکہ جس گندی عبارت میں گالی دی جائے اس کی ترمیم ضروری درکنار جائز بھی نہیں..... لہذا اسی کفر پر اڑے رہے، مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کو بچوں، پاگلوں، جانوروں کے علم کے مثل بتا چکے تھے اسی ملعون گالی پر ڈٹے رہے..... اب کہ اذنا ب نے سوچایا کہ انہیں سنتوں کے سامنے ہمیشہ لعنت و رُوسیا ہی و ذلت و خواری نصیب ہوتی

ہے، اور "حفظ الایمان" کے گندے گہرے گھاؤ میں بٹی رکھوانے میں سخت دشواری پیش آتی ہے..... اور اس سے حکیم الامتی کی شان میں دھکا لگنے کا اندیشہ ہے..... تو جلد مسلمانوں کو پھسلانے کے لئے ترمیم قبول کر لی.....

مسلمانو! اللہ انصاف تھانوی جی کو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت سے کچھ علاقہ نہیں اُن کی توہین کیے جائیں۔ ان کو گالی دیئے جائیں۔ مسلمان اُس پر اللہ و رسول جل و جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت، خوف و خشیت یاد دلائیں تو خیال میں نہ لائیں۔ ویسی ہی آنکھیں دکھائیں، غریب سنیوں پر غرائیں کہ "مجھے معقول بھی کر دو تو وہی کہے جاؤں گا"۔

مگر جب یہ اندیشہ ہوا کہ اپنی جھوٹی عزت پر آنچ آئے گی۔ حکیم الامتی کی پول کھل جائے گی، تو فوراً اسے واقعی بناتا کر ترمیم عبارت قبول و منظور کر لیں..... یعنی تھانوی جی کے دل میں خود ان کی عزت و عظمت اللہ و رسول کی عزت و عظمت سے بہت زائد ہے..... کہ حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا حلال و شیر مادر۔

اس سے تھانوی ایمان میں ٹھیس بھی نہ لگے بلکہ اس گالی پر اڑا رہنا واجب، اس کی ترمیم ناجائز..... مگر اپنی عزت و حکیم الامتی میں خلل پڑنے کا اندیشہ ہوا اور فوراً ترمیم قبول کر لی، وہ حرام حلال کر لیا، یہ ہے تمہارا دین، یہ ہے تمہارا ایمان، وہابیو دیوبندیو! دیکھو یہ ہے تمہارے پیر تھانوی کا دھرم۔

ہاں تھانوی جی! دیکھو تمہاری سواچھ سطروں میں کتنے کفر ہیں۔ خانگی سوال کے اس کہنے پر کہ..... "حفظ الایمان" کی عبارت اس لیے نہ بدلی جائے کہ اس میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی توہین و تنقیص ہے، بلکہ صرف اس لیے کہ مسلمانوں کے اعتراضوں سے جان بچے..... یوں کہنا کہ:

"جزاکم اللہ بہت اچھی رائے ہے"۔

اس کفر کو پسند کرنا اور اس پر خدا سے بہتر بدلہ مانگنا ہے..... تو یہ آپ کے نئے دو کفر ہوئے۔

پھر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں گالی بکنے کو بڑی بات نہ جاننا بلکہ جس عبارت میں گالی ہو اس کی ترمیم کے لئے تنقیصِ شانِ رسالت کو بنائے واقعی نہ ماننا تیسرا کفر ہوا۔

اس گالی سے رُجوع کرنے کو کفر کہنا کہ ترمیم کو دلالت علی خلاف المقصود کے لیے مستلزم سمجھا اور اقرار بالکفر کفر ہے، یہ چوتھا کفر ہوا۔
"ترمیم کو ضروری تو کیا جائز بھی نہیں سمجھا۔"

یعنی جس عبارت میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کو پاگلوں، جانوروں کی طرح کہہ کر کفر بنا جائے اُس کی ترمیم ضروری نہیں، یعنی کفر سے رُجوع ضروری نہیں، یہ پانچواں کفر ہوا، بلکہ کفر سے رُجوع جائز بھی نہیں، یہ چھٹا کفر ہوا۔
"اب سوال ہذا میں جو بنا بیان کی گئی ہے، وہ واقعی ہے۔"

یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کا لحاظ بنائے واقعی نہیں، مگر تھانوی جی کی عزت و عظمت کا لحاظ ضرور ایک بنائے واقعی ہے، یہ کیسا اشد سأتواں کفر ہوا۔
آگے تھانوی جی فرماتے ہیں:

"ایسی عبارت بعینہا "شرح مواقف" میں فلاسفہ کے جواب میں، اور اسی کے مثل "مطالع الانظار" میں ہے۔"

اس کا مطلب یہ کہ تھانوی نے جو گالی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دی اُس کے جائز ہونے کی دو دلیلیں یہ ہیں کہ "شرح مواقف" و "مطالع الانظار" میں ایسا ہی لکھا ہے، اور کفر کے جائز ہونے پر دلیل لانا بھی کفر ہے۔ تھانوی نے اپنے زعم میں اس کفر پر دو دلیلیں پیش کیں تو یہ آٹھواں اور نوواں کفر ہوا۔

پھر کہا:

"اب اگر اس پر بھی کلام ہو تو میں پھر بدلنے کو تیار ہوں مگر "شرح مواقف" و "مطالع الانظار" کی عبارت بدلنے کے بعد۔"

اس کا بھی وہی مطلب کہ جو کفر تھانوی نے بکا، وہی ان دونوں کتابوں میں بھی ہے، تو جیسے ان کتابوں میں کفر جائز ہے، تھانوی نے جو کہا وہ بھی جائز ہے، یہ دسواں اور گیارہواں کفر ہوا۔

عشرین: تھانوی جی! رسالہ مبارکہ "وقعات السان" نے عبارات "شرح مواقف" و "مطالع الانظار" کا کامل کشف اور پورا ایضاح کیا، نہ فرما دیا تھا؟..... یاد نہ رہا ہو یا باوجود یاد ہونے کے دانستہ اس سے اڑان گھائی بتاتے ہو تو میں پھر کہتا ہوں کہ رسالہ مبارکہ آپ پر جسٹری شدہ نازل ہو چکا ہے، اور گیارہ برس سے آپ کے دم پر سوار ہے، جس سے "حفظ الایمان" و "بسط البنان" پر قہر الہی و غضب محمدی کی مار ہے..... ذرا سوال چہلم سے پنجاہ و پنجم تک ۱۶ سوال پھر ملاحظہ فرمائیے۔

یہاں اس خیال سے کہ تھانوی نزاکت حکیم الامتی کی نازنین طبیعت زیادہ برداشت نہ کر سکے مختصر ذکر کئے دیتا ہوں۔ سنیے!.....

فلاسفہ نے نبی کی تعریف یہ کی کہ جس آدمی میں تین باتیں پائی جائیں وہی نبی ہے، اور ان تین باتوں میں ایک علم غیب بھی ہے، پھر اپنے اس دعوے کی دلیل میں کہہ بھاگے کہ سونے والوں، بیماروں، ریاضت کرنے والوں کو بھی علم غیب ہو جاتا ہے۔

اس پر صاحبان "شرح مواقف" و "مطالع" نے ان فلاسفہ کفرہ پر اعتراض فرمایا کہ..... تم جس منہ سے علم غیب کو نبی کا خاصہ بتاتے ہو کہ جسے علم غیب ہو وہ نبی ہے اسی منہ سے سونے والوں، بیماروں، ریاضت کرنے والوں کے لیے بھی علم غیب مانتے ہو تو تمہارے طور پر علم غیب نبی کا خاصہ نہ رہا۔

کیوں تھانوی جی! کچھ آنکھیں کھلیں، صاحبانِ "مطالع"، "شرح مواقف" نے آپ کی طرح کفر نہ کیا..... فلاسفہ حقائق جو کفر کا اُس کا رد فرمایا..... اور آپ نے اپنے طور پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم اقدس کو بچوں، پاگلوں، جانوروں کے علم کے مثل بتایا..... صاحبانِ "شرح مواقف"، "مطالع" مسلمان ہیں..... اور آپ تھانوی جی خارجِ اُردا رکھ اسلام و ایمان.....

کیوں تھانوی جی! روقا ہر کو اُڑان گھائی بتانا اور مردوبات کو آگے لانا کیسی کیا دی ہے۔
 حادی و عشرین: تھانوی جی نے اسی "تغییر العنوان" کے ٹائٹل پیج کے دوسرے صفحہ پر اپنے اذتاب میں سے ایک شخص کے نام سے تمہید چھپوائی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے:
 "حفظ الایمان" کی ایک صاف عبارت پر جس میں ذرہ برابر بھی کوئی غبار نہیں، خواہ مخواہ سوچ ساچ کر ایک ایسا ہی شبہ پیدا کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکے میں ڈال دیا، مدت سے وہ اعتراض اس جماعت میں جاری ساری ہے۔ چند روز تک اس اعتراض کی طرف توجہ نہیں کی گئی پھر بعض خیر خواہان اسلام کے سوال کرنے پر خود مؤلف رسالہ نے اس اعتراض کا نہایت کافی شافی جواب دے کر ظاہری تلبیس کو بھی اٹھا دیا، اس تحریر کا نام "بسط البنان" ہے مگر اہل عناد کو پھر بھی چین نہ آیا، وہی مرغی کی ایک ٹانگ گاتے رہے، چنانچہ بعض بلاد میں وہ فتنہ پھر تازہ ہوا، آخر بعض مخلصین کی درخواست پر مؤلف نے اس بے نظری و عالی حوصلگی سے کام لیا کہ اس عبارت میں جو الفاظ دھوکا دینے کی بنا تھے، باوجود اس کے کہ دلائل سے اُن کا دھوکا کی بنا ہو سکنا باطل ہو چکا تھا مگر پھر بھی ترجمان علی الجاہلین اُن الفاظ ہی کو بدل دیا، اس کا نام "تغییر العنوان" ہے۔

اب ذرا اس عبارت کے کفریات گنیے..... "حفظ الایمان" میں تھانوی نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم کو پاگلوں، جانوروں کے مانند ٹھہرایا، اسے صاف عبارت کہا..... یہ کفر پر عناد اور بارہواں کفر ہوا۔

پھر کہا: "جس میں ذرہ برابر غبار نہیں"..... یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی گالی دینے میں ذرہ برابر حرج نہیں..... یہ تیر ہواں کفر ہوا۔

پھر کہا: "خواہ مخواہ سوچ ساج کر ایک ایسا ہی شبہ پیدا کر کے"..... یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ایسی بے ادبی کرنے میں کوئی کفر نہیں، علمائے اسلام نے زبردستی ان کے سر کفر تھوپ دیا ہے..... یہ کفر پراصرار اور چود ہواں کفر ہوا۔

پھر کہا: "سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکے میں ڈال دیا"..... یہ کفر پراستکبار اور پندرہواں کفر ہوا۔

"بسط البنان" کو کہا..... "نہایت کافی شافی جواب دے کر ظاہری تلبیس کو بھی اٹھا دیا"..... ہر مسلمان دیکھ رہا ہے کہ "حفظ الایمان" میں آپ نے ضرور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی توہین و تنقیص کی، اور اس کے بنانے کے لیے "بسط البنان" میں طرح طرح کے حیلوں حوالوں سے کام لیا کہ کسی طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شان رفیع میں گستاخی کرنا جائز ہو جائے، پھر اسے..... نہایت کافی شافی جواب کہنا..... سولہواں اور ستر ہواں کفر ہوا۔

پھر مطالبہ تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو..... ظاہری تلبیس بتانا..... اٹھارہواں کفر ہوا۔

پھر جن علمائے عرب و عجم، مفتیانِ حل و حرم نے تھانوی پر حکم شرعی لگایا، توہین مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کفر و ارتداد بتایا انہیں..... اہل عناد کہنا..... انیسواں کفر ہوا۔

پھر مطالبہ تعظیم مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو..... مرغی کی ایک ٹانگ کہنا..... بیسواں کفر ہوا۔

پھر اسے..... فتنہ..... کہنا..... یہ اکیسواں کفر ہوا۔

پھر تھانوی نے جو عظمت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مطلق لحاظ نہ کیا، اور اپنی جھوٹی

عزت کا لحاظ کر کے عبارت میں ترمیم کر دی اس حرکت کفریہ کو..... بلند نظری اور عالی حوصلگی کہنا..... بانیسواں اور تیسواں کفر ہوا۔

پھر کہا:..... "بعض الفاظ دھوکا دینے کی بناتھے"..... اس کا بھی وہی مطلب کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی ناپاک عبارت بولنا کفر نہ تھا، علمائے اہل سنت نے دھوکا دینے کے لیے کافر مرتد کہہ دیا..... یہ وہی کفر پر ضد اور چوبیسواں کفر ہوا۔
پھر کہا:..... "دلائل سے ان کا دھوکا کی بنا ہو سکنا باطل ہو چکا تھا"..... یہ بھی وہی کفر پراڑنا اور پچیسواں کفر ہوا۔

پھر کہا:..... "ترجمہ علی الجاہلین ان الفاظ ہی کو بدل دیا"..... جس کا صاف صریح یہی مطلب ہے کہ ان الفاظ میں کوئی کفر نہ تھا مگر جاہلوں کو دھوکا ہوتا تھا، اور اندیشہ تھا کہ ہمارے گھر سے نکل جائیں اس لیے جاہلوں پر ترس کھا کر ان الفاظ کو بدل دیا..... یہ بھی وہی کفر پر عناد اور چھبیسواں کفر ہوا۔

افسوس! تھانوی جی نے جہال عوام کو بہکانے کے لیے ساتوں کرم کر لیے مگر وہ کفر نہ اٹھنا تھا نہ اٹھا۔

ہاں انصاف طلب ہے پیارے مسلمانو! اللہ و رسول [جل جلالہ و] صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سچی عزت و عظمت پر قربانو! اللہ انصاف..... ایک دیوبندی مہادیو کی بندگی کرے ایک رسلیہ "خط الشیطان" کے نام سے لکھے، اور اس میں مہادیو وغیرہ کفار و مشرکین کے معبودانِ باطل کی بندگی و عبادت کا حکم لکھے..... علمائے اسلام سے استفتاء ہو، دُنیا کے تمام علمائے اہل سنت اس پر بالاتفاق کفر و ارتداد کا فتویٰ دیں..... اس پر وہ مدتوں سَکَتَ یَسْکُتُ سَکُوتًا [۱] کی گردان بھانتا رہے..... علمائے اسلام اسے اللہ

ورسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت و خوف و خشیت یاد دلائیں، مگر وہ دیوبندی کچھ دھیان میں نہ لائے..... جب اسے اپنی عزت جانے کا اندیشہ غالب ہوا اور اذتاب بھی چیخ پکار کریں کہ اب آپ کے متبعین بہت پریشان ہیں آپ کی امامت و پیشوائی میں فرق آنے کا اندیشہ ہے تو ایک کتاب "تحصیل الخسران" لکھے، اور اس میں یوں کہے کہ

"مہادیو کی پوجا میں ذرہ بھر غبار نہیں مگر پھر بھی جاہلوں پر ترس کھا کر جس عبارت میں مہادیو کی بندگی کا حکم لکھا ہے اس میں ترمیم کرتا ہوں۔"

دنیا بھر کے مسلمان بتائیں کیا اس شخص کا یہ کہنا کافی ہوگا، کیا یہ ناپاک عبارت اس پر سے فتوائے کفر اٹھا دے گی؟ کیا یہ توبہ اس کی مان لی جائے گی، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم..... کیوں تھانوی جی! اب تو آپ کو معلوم ہوا کہ اس طرح آپ کا عبارت میں ترمیم کرنا کیسا فریب ہے۔

ثانی و عشرین: تھانوی جی نے اگرچہ عبارت میں ترمیم کر دی، مگر نفس عبارت میں ان کا کفر اب تک موجود ہے..... اور کیوں نہ ہو خود اپنی کتاب کا نام ہی "تغییر العتوان" رکھا ہے، یعنی صرف لفظ بدلے ہیں معنی نہیں بدلے۔ تھانوی خانگی سوال میں ہے:

..... "معنون محفوظ رہے اور عنوان بدل جاوے".....

اذتاب کی تمہید میں ہے:

..... "أن الفاظ ہی کو بدل دیا".....

آخر یہی ہوا، تھانوی جی نے جو عبارت ترمیم شدہ نئی "حفظ الایمان" میں شائع کروائی وہ یوں ہے:

..... "آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس

میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں، تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔ پھر اگر زید اس کا التزام کر لے کہ ہاں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ شمار کیوں کیا جاتا ہے، جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبوت سے کب ہو سکتا ہے، اور اگر التزام نہ کیا جاوے تو نبی، غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے، اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔

ہاں تھانوی جی سنیے..... کسی نادان بچہ کو، اگر چہ کافر کا ہو، ایک دو مسئلے فقہ کے مثلاً کیفیت الوضو یا کیفیت الصلاة کے بتادیے جائیں..... اور ایک عالم متبحر ہے، جس کا علم فقہ ایک بحر ناپیدا کنار ہے مگر پھر بھی مجتہد المذہب نہیں..... تو کیا وہاں یوں کہنے کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ..... علم فقہ کو اس عالم کے کمالات سے کیوں شمار کیا جاتا ہے، جس بات میں عاقل بلکہ مومن کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات علمیہ سے کب ہو سکتا ہے..... بالبداہتہ ظاہر کہ ہرگز ایسا نہیں کہہ سکتے، اور جو کہے پاگل کہلائے، اور پاگل خانہ بھیج دیا جائے کہ بریلی میں پاگلوں کا علاج ہوتا ہے، وہاں جا کر فصد کھلوائے، اپنی بوکھلاہٹ اور پاگل پن کا علاج کروائے۔

ہاں البتہ جہاں دو عالم ایک پایہ کے یکساں علم رکھنے والے ہوں، اور ان میں کسی ایک کو بے مثل کہا جائے تو وہاں کہہ سکتے ہیں کہ میاں عالم ہونے میں خاص ان کا کیا کمال ہے، دیکھو دوسرا بھی اس کے برابر عالم ہے..... ہر ادنیٰ عقل والا جانتا ہے کہ یوں کہنا کہ اس میں فلاں کا کیا کمال ہے اس میں اس کی کیا خصوصیت ہے اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے کہ کم از کم دو برابر کا کمال رکھنے والے ہوں یا باہم تفاوت ہو بھی تو بہت قلیل

..... اب تھانوی کی عبارت ملاحظہ ہو

....."علم غیب کو منجملہ کمالاتِ نبویہ شمار کیوں کیا جاتا ہے، جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالاتِ نبوت سے کب ہو سکتا ہے۔"

کیسا صاف صریح کہہ دیا کہ علم غیب میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کا کیا کمال ہے ایسا علم غیب تو مسلمانوں بلکہ انسانوں سے بھی خاص نہیں، یہ تو کافروں بلکہ جانوروں کے لیے بھی حاصل ہے، پھر اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی ذاتِ اقدس پر تو علم غیب کا حکم کیا جائے اور کافروں، جانوروں کے لیے علم غیب کا انکار کیا جائے....."تو نبی، غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے".....یعنی نبی اور کفار بلکہ نبی اور جانوروں میں دربارہ علم غیب کیا فرق ہے.....یہ وہی کفر ملعون ہے جس پر علمائے اسلام نے فتوائے کفر دیا.....آپ نے حیلے حوالے بھی کیے، مکاریوں عیاریوں سے بھی کام لیا، مگر وہ کفر نہ ہٹا، یعنی کھایا بھی اور کال بھی نہ کٹا، یہ ستائیسواں اٹھائیسواں کفر ہوا۔

دس کفر آپ کے "وقعات السنان" نے آپ کو دکھائے تھے اور اٹھائیس یہ۔ کل آپ کے اڑتیس کفر ہوئے۔

تھانوی جی! آپ نے دیکھا کفر کی مدد کرنے والا، اور بڑھ کر کفر و کفر، کفر بر کفر میں پڑتا ہے۔

تھانوی جی! اب آپ بڑھے ہو چکے ہیں، جو دم چل رہا ہے اُسے غنیمت سمجھئے "بسط البنان" میں اپنے کفر کو مان چکے، اپنے آپ کو کافر مان چکے، اور یہ بھی دیکھ لیا کہ اندھیریاں ڈالنے، چک پھیریاں لینے، عبارت بدل کر دھوکے دینے سے کام نہیں چلتا.....ہاں ہاں اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی سچی عزت، سچی عظمت کا لحاظ کر کے جلد از جلد توبہ کیجئے، کلمہ اسلام پڑھ کر از سر نو مسلمان ہو جائیے، جس طرح "حفظ الایمان" "بسط البنان"، "تغییر العنوان" کی اشاعت ہوئی اُسی طرح مسلمان ہو جانے، توبہ کر لینے کا اعلان فرمائیے۔ اللہ خدا کو مان کر انصافاً قبول فرما لیجئے کہ واقعی "حفظ الایمان" میں آپ

نے کفر لکھا، اور اب مسلمان ہوتے ہیں۔

میں سچ عرض کرتا ہوں کہ اس سے آپ کی عزت کچھ گھٹ نہ جائے گی، بلکہ ہر عاقل کے نزدیک بڑھ جائے گی۔ تھانوی جی! دیکھئے کفر سے توبہ کرنا، مسلمان ہو جانا، عیب نہیں۔ ہاں کفر پر اڑا رہا عیب ہے..... توبہ سے اللہ عزوجل اپنے صدیقوں کی مدح فرماتا ہے

﴿وَبِالْأَسْحَارِ هُمْ يَسْتَغْفِرُونَ﴾ [۱]

"اور پچھلی رات استغفار کرتے"۔

تھانوی جی! یہ خیال نہ کیجئے کہ اذنا ب و اتراب میں اپنی بیٹی ہوگی کہ حکیم الامتہ ہو کر توبہ کی، از سر نو مسلمان ہوئے۔ اب تک کافر تھے، اب اسلام لائے..... کہ اول تو جو اہل انصاف ہوں گے وہ اُس وقت اور زائد آپ کی انصاف پسندی و حق بینی کے معتقد ہو جائیں گے..... دوسرے یہ کہ جناب تھانوی صاحب! یہ اذنا ب و اتراب سب دُنیا کی زندگی ہی تک ہیں، آخر ایک روز مرنا، اور اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کو منہ دکھانا ہے، وہاں یہ اذنا ب و اتراب کچھ کام نہ آئیں گے، بلکہ اگر آپ نے توبہ نہ کی تو آپ کے اذنا ب و اتراب اپنے کفر کی سزا پائیں گے، اور اتنا ہی عذاب آپ پر بڑھائیں گے..... ہاں تھانوی صاحب! روزِ محشر کا تصور کر کے، قہر الہی کا دھیان کرتے ہوئے، اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کی عزت و عظمت کا لحاظ کر کے جلد از جلد اپنے کفروں سے توبہ کیجئے، اور یہ خیال نہ فرمائیے کہ ۷

عمر تو ساری کئی عشق بتاں میں مومن

آخری وقت میں کیا خاک مسلمان ہوں گے

نہیں نہیں تھانوی صاحب! اللہ عزوجل رحمن و رحیم ہے، اور اُس کا پیارا مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وعلی آلہ وسلم رحمۃ للعالمین ہے..... آپ سچے دل سے اللہ عزوجل کی بارگاہ میں اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم کا واسطہ دے کر خلوص قلب سے توبہ فرمائیے، وہ تواب و غفور ہے ان شاء اللہ تعالیٰ ثم شاء رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلی آلہ وسلم ضرور توبہ مقبول ہوگی۔ رباعی

باز آ باز آ از انچه ہستی باز آ
گر کافر و گبر و بت پرستی باز آ
ایں درگہ مادرگہ نو میدی نیست
صد بار اگر توبہ شکستی باز آ
"باز آ باز آ، جس گناہ میں بھی تُو ہے اُس سے باز آ
کافر ہے، آتش پرست ہے، بت پرست ہے، جو بھی ہے باز آ
یہ ہمارا دربار دربارنا اُمیدی نہیں
سوار توبہ توڑ چکا ہے تُو بھی باز آ۔"

ادب کے ساتھ عرض کر دینا ہمارا کام
ماننا نہ ماننا آپ کا کام
مانو نہ مانو اس کا تمہیں اختیار ہے
آگے تمہارے اچھا برا ہم نے کر دیا

وبالله التوفیق وعلیہ التعویل وهو الوکیل

(اور اللہ ہی کی طرف سے ہے توفیق۔ اور اُسی پر بھروسہ اور وہی ہے کام بنانے والا)
ان تمام اُمور کے سننے کے بعد سوال کا جواب واضح ہو گیا کہ..... اس ترمیم سے تھانوی
کا کفر ہرگز نہ اٹھا بلکہ اسی ترمیم میں اٹھائیں اور جدید کفر بک دیئے، لہذا اس ترمیم کے بعد
تھانوی کو اور جو ان کے اس کفر ملعون پر مطلع ہونے کے بعد انہیں مسلمان جانے اُس کو کافر

مرتد جاننا فرض، اور انہیں مسلمان سمجھنا حرام بلکہ کفر ہے..... تھانوی پر فرض ہے کہ جلد اس کفر ملعون اور اس کے سوا دوسرے کفریات سے صاف چٹی توبہ کر کے مسلمان بنیں، نئے سرے سے کلمہ پڑھ کر اسلام لائیں، اور اگر وہ توبہ نہ کریں تو ان کے اذنا ب و قبعین پر فرض ہے کہ انہیں کافر مرتد سمجھیں، ان کا پیچھا چھوڑیں، توبہ کریں مسلمان بنیں..... اور اگر وہ بھی نہ مانیں تو مسلمانوں پر تھانوی اور ان کے قبعین کے ساتھ مسلمانوں کے سے تعلقات رکھنا حرام، ان سے سلام حرام، ان سے دوستی ملاقات حرام، ان کے پیچھے نماز حرام ان کے جنازہ پر نماز حرام، ان کی عیادت حرام، ان سے میل جول، بیاہ شادی حرام، وہ مرجائیں تو انہیں مسلمانوں کی طرح غسل و کفن دینا حرام، انہیں مسلمانوں کے مقبرہ میں دفن کرنا حرام، غرض ان پر مرتدین کے تمام احکام ہیں۔

"حسام الحرمین شریف" میں فرمایا:

"احکامهم احکام المرتدین والعیاذ باللہ رب العالمین والصلاة والسلام علی خیر خلقه سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ اجمعین وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین".

(ان کا حکم بعینہ وہی ہے جو مرتدوں کا ہے) اللہ رب العالمین کی پناہ۔

درو و سلام ہو جو تمام مخلوق الہی میں سب سے بہتر ہیں ہمارے آقا محمد مصطفیٰ اور حضور کے آل و اصحاب و فرزند و گروہ سب پر۔ اور ہماری آخری پکاریہ ہے کہ ساری خوبیاں اللہ مالک ہر دو جہان کے لیے ہیں)

فقیر ابوالفتح عبید الرضا

محمد حشمت علی خان قادری رضوی لکھنوی

غفرلہ لوالدہ ربہ العزیز القوی

۱۲ ذی الحجۃ الحرام ۱۳۶۶ھ۔

"ننانوے (99) پہلو کفر کے"

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"چنانچہ خود احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ:

"فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں سو پہلو نکل سکیں ان میں سے ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم کہ شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو"۔ [۱]

الجواب: شاید موصوف کو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا مقصد سمجھ میں نہیں آیا اس لئے ہم موصوف کے حکیم الامت کا قول نقل کر دیتے ہیں، تھانوی صاحب فرماتے ہیں کہ:

"فرمایا: فقہاء نے جو فرمایا ہے اگر ننانوے وجہ کفر کی ہوں اور ایک اسلام کی تو تکفیر جائز نہیں۔ اگر اس کا وہ مطلب ہو جو نیچری وغیرہ سمجھتے ہیں تو دنیا میں کوئی کافر ہی نہ ہوگا کیونکہ ہر کافر میں کوئی نہ کوئی وجہ اسلام کی پائی جاتی ہے، مثلاً کوئی عقیدہ توحید کا، قیامت کا، یا کوئی عمل یا کچھ اخلاق۔ سخاوت، مروت، رحم وغیرہ تو کیا اس سے اسلام کا حکم کیا جاوے گا۔ سو فقہاء کی یہ مراد نہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ اگر کسی قول یا فعل میں کفر کے تو ننانوے محل محتمل ہوں اور ایک تاویل اسلام کی محتمل ہو تو اس تاویل پر حکم کریں گے"۔ [۲]

امید ہے کہ موصوف کو فقہاء کا قاعدہ سمجھ آ گیا ہوگا، تھانوی صاحب کی عبارت میں ایک بھی اسلام کا پہلو موجود نہیں بلکہ اس کی عبارت بالکل صریح ہے، اس لئے تھانوی صاحب کی تکفیر

[۱] دفاع، ج ۱ ص 623، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] ملفوظات، ج ۱ ص 178-179، ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان

کی گئی ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ: "پھر آگے خود اس کی مثال دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مثلاً زید کہے عمر کو علم قطعی یقینی یعنی غیب کا ہے۔ اس کلام میں اتنے پہلو ہیں:

(۱) عمر اپنی ذات سے غیب دان ہے یہ صریح کفر و شرک ہے۔۔۔ (۲) عمر و آپ تو غیب دان نہیں مگر جن علم غیب رکھتے ہیں ان کو بتائے سے اسے غیب کا علم یقینی حاصل ہو جاتا ہے یہ بھی کفر ہے۔۔۔ (۳) عمر و نجومی ہے۔ (۴) رمال ہے۔ (۵) سامندرک جانتا ہے، ہاتھ دیکھتا ہے۔ (۶) کوئے وغیرہ کی آواز (۷) حشرات الارض کے بدن پر گرنے (۸) کسی پرندے یا وحشی چرندے کے داہنے یا بائیں نکل جانے (۹) آنکھ یا دیگر اعضاء۔۔۔

غرض اس طرح کی کل ۲۰ مثالیں دی جو آپ اصل عکس حوالے میں ملاحظہ فرمائیں گے پھر ۱۲ معنی لیتے ہوئے لکھتے ہیں (۲۱) عمر و کورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے سمع یا عین یا الہام بعض غیب کا علم قطعی اللہ عز و جل نے دیا یا دیتا ہے یہ خالص اسلام ہے۔۔۔ تو محققین فقہاء اس کو کافر نہ کہیں گے اگرچہ اس بات کے اکیس پہلوؤں میں بیس کفر ہیں مگر ایک اسلام کا بھی ہے احتیاط و تحسین ظن کے سبب اس کا کلام اسی پہلو پر حمل کریں گے جب تک ثابت نہ ہو کہ اس نے کوئی پہلو کفر ہی مراد لیا۔ (تمہید ایمان ص ۴۳-۴۵، مطبوعہ کراچی ۱۹۹۹)

اللہ اکبر قارئین کرام غور فرمائیں کہ بات بات پر کفر کے فتوے دینے والوں کے قلم سے اللہ رب العزت نے کیسی بات لکھوا دی خود خان صاحب فرما رہے ہیں کہ ایک شخص کے قول میں بیس کفریات ہیں ایک اسلام ہے ہم اسلام پر فتویٰ دیں گے۔۔۔ اب میں اہل انصاف سے کہتا ہوں کہ آخرت کو سامنے رکھ کر فیصلہ فرمائیں کہ کیا حکیم الامتؒ کی عبارت میں کوئی پہلو کفر کا ہے؟؟؟ [۱]

الجواب: سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بالکل صحیح لکھا ہے، اور ہمارا یہی نظریہ ہے لیکن یہ عبارت تھانوی صاحب کو کوئی فائدہ نہیں دیتی، اس لئے کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے جو مثال دی اس میں اسلامی پہلو بھی موجود ہیں جس کو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے وضاحت سے بیان کیا ہے اس لئے کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا، جبکہ تھانوی جی کی عبارت میں کوئی بھی اسلامی پہلو موجود نہیں، جو بھی تاویلات دیو بندیوں نے کی ہیں وہ کسی نہ کسی دیوبندی کے نزدیک تو ہین ضرور قرار پاتی ہیں۔

تھانوی کی عبارت تو سراپا کفر ہے اُس میں کوئی اسلامی پہلو موجود ہی نہیں۔ پھر تھانوی نے جو تاویلات کرنے کی کوشش کی علمائے اہل سنت نے اُن کو دلائل کی روشنی میں باطل کر دیا۔ لہذا "تمہید ایمان" کی عبارت سے قطعاً تھانوی کی برأت ثابت نہیں ہوتی۔

پھر جس طرح تھانوی جی کو کفر سے بچانے کے لئے در بھنگی مولوی ننانوے احتمالات والے کلیہ کو استعمال کر رہے ہیں اس طرح تو قادیانی ملعون بھی دیوبندیوں کے مقابل اس کلیہ کو استعمال کر سکتے ہیں، پھر در بھنگی مولوی اس کا کیا جواب دیں گے؟

ہمارے نزدیک تو بات صاف ہے کہ اس کلیہ کا مقصد محتمل عبارت کے متعلق ہے جس میں ننانوے احتمالات کفر کے اور ایک احتمال میں اسلامی پہلو ہو، مگر تھانوی جی اور قادیانی ملعون دونوں کی عبارات کفر میں صریح ہیں، ان میں کوئی بھی اسلامی پہلو موجود ہی نہیں۔ اور اسلامی پہلو کا مقصد یہ نہیں کہ قائل کی عبارات کو خود ساختہ مفہوم پہنایا جائے اور کہہ دیا جائے کہ یہ عبارت کا مقصد ہے،

اس کی ایک مثال آپ کے سامنے ایک واقعہ سے پیش کرتا ہوں۔

ایک شخص پر کورٹ (عدالت) میں کیس چل رہا تھا، آخری شنوائی میں جج نے کہا کہ عدالت آپ کو باعزت بری کرتی ہے۔ اس شخص نے کہا، ویسے بھی عدالت میرا کیا اکھاڑ لیتی۔ جج جو کہ اہل زبان نہ تھا اس نے اس کے وکیل سید دیدار علی شاہ [جو بعد میں چیف جسٹس بھی

بنا] سے پوچھا کہ یہ کیا کہہ رہا ہے؟

وکیل نے کہا کہ یہ کہہ رہا ہے کہ عدالت (کورٹ) کی بڑی مہربانی۔ اب یہ اُس کے کہے کا مفہوم و مقصد تو نہیں تھا مگر وکیل نے خود ساختہ مفہوم بنالیا تو وکیل کے اس مفہوم و مقصد بیان کرنے سے اُس کا قول تو درست و صحیح نہیں بن جائے گا۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"امکان کذب پر جب احمد رضا خان کی طرف سے عقائد کی کتابوں کا کوئی معقول جواب نہ دیا جاسکا تو انہوں نے اپنی جان بچانے کیلئے ایک نرالا اصول نکالا کہ ان کتابوں کا اصل مقصد صرف مد مقابل کو خاموش کرنا ہوتا ہے اس طرح کی فلسفیانہ اور الزامی عبارتوں کا مقصد اپنا عقیدہ ظاہر کرنا نہیں ہوتا عقیدہ وہی ہوتا ہے جو متون کتابوں میں موجود ہو اس لئے بالفرض اگر ان کتابوں میں کوئی ایسی بات ہو جو متون کتابوں کے خلاف ہو تو ہم اس کو تسلیم نہیں کریں گے لہذا امکان کذب پر یہ عبارات پیش نہ کی جائیں اس لئے کہ یہ تو ان کا اصل عقیدہ ہی نہیں اصل عبارت ملاحظہ ہو:

☆ جب بد مذہبوں کا شیوع ہوا اور گمراہ مکلبوں نے عوام مسلمین کو بہکانے کیلئے اپنے عقائد باطلہ پر عقلی و نقلی مغالطے پیش کرنے شروع کئے علمائے اہل سنت والجماعت کو حاجت ہوئی کہ ان کے دلائل باطلہ کا رد کریں اپنے عقائد حقہ پر دلائل قائم کریں یہاں سے کلام متاخرین کی بنا پڑی۔ اب کہ استدلال بحث و مباحثہ کا پھانک کھلاخو [تو] اپنے دلائل و جوابات کی جانچ پرکھ کی حاجت ہوئی اذہان مختلف ہوتے ہیں۔ اور بحث و استخراج میں خطا و اصابت آدمی کے ساتھ لگے ہوتے ہیں ایک نے مذہب پر ایک دلیل قائم فرمائی یا مخالف کے کسی اعتراض کا جواب دیا دوسرے نے اس پر بحث کر دی کہ اپنے مذہب پر یہ دلیل کمزور ہے مخالف کی طرف سے اس کا رد یہ ہو سکتا ہے اس رد و بحث کا اثر فقط اسی دلیل و جواب تک ہوتا ہے عام ازیں کہ اس دلیل و جواب ہی میں تصور ہو جیسا کہ بحث کرنے

والے کا بیان ہے یا خود اس باعث ہی کی نظر نے خطا کی دلیل و جواب صحیح و صواب ہو۔ بہر حال معاذ اللہ اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اپنا اصل مذہب باطل یا مخالف کا ضلال حق ہے۔۔۔۔۔ نہ معاذ اللہ یہ بحث کرنے والا اپنا عقیدہ بدلتا ہے۔۔۔۔۔ عقیدہ وہ ہوتا ہے جو متون و مسائل میں بیان کر دیا بالائی تقریریں اس کے موافق ہیں تو حق ہیں مخالف ہیں تو وہی ان کی بحث بازیاں اور ذہن آزمائیاں اور قلم جولانیاں ہیں۔ {سبحن السبوح، ص ۱۷۳، نوری کتب خانہ لاہور، ۲۰۰۳}۔ [۱]

الجواب: موصوف نے جو عبارت نقل کی ہے وہ "سبحان السبوح" کی نہیں، بلکہ "القمع المبین" کی ہے، مگر موصوف نے اسے "سبحان السبوح" کی عبارت قرار دیا ہے۔ اور پھر یہ عبارت بھی کسی طرح تھانوی کو مفید نہیں، اس لئے کہ مشکلمین رد کرتے ہوئے الزامی جوابات بھی لکھتے ہیں، اور اہل علم جانتے ہیں کہ میدان مناظرہ میں تحقیقی جوابات کے ساتھ ساتھ الزامی جوابات بھی بعض اوقات دیئے جاتے ہیں۔ الزامی جواب کا مقصد یہ نہیں ہوتا کہ باعث اپنا اصل مذہب ذکر کر رہا ہے بلکہ وہ فقط اُسی دلیل و جواب تک محدود ہوتا ہے۔ مگر افسوس! کہ جاہل دیوبندیوں نے الزامی جوابات کو بھی عقیدہ بنا کر پیش کیا تو سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام نے "القمع المبین" میں شاندار بحث فرمائی، اور دیوبندیوں کے جملہ اشکالات کو نیست و نابود کر دیا، مگر موصوف میں بے حیائی اور بے شرمی اس قدر ہے کہ کہتے ہیں کہ سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام سے کوئی معقول جواب نہیں ہوا تو انہوں نے ایسا لکھا۔ حالانکہ موصوف نے اپنے اکابرین کے جو دلائل نقل کئے تھے ان کو راقم نے ہی خاک میں ملا دیا ہے، لہذا موصوف کا مذکورہ دعویٰ اس کی بے حیائی و بے شرمی کو ظاہر کرتا ہے۔ اگر دیوبندی موصوف سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام کی تصنیف لطیف "القمع المبین

لآمال المکذبین " پڑھ لیتا تو اسے ہرگز ایسا اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہوتی اس لئے کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس دعویٰ پر باقاعدہ عقائد کی کتب سے حوالے نقل کئے ہیں جن کو موصوف شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گیا ہے، ہم یہاں "القمع البین" سے حوالوں والا اقتباس نقل کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ رقمطراز ہیں کہ:

"مواقف میں ہے: "انت تعرف مذهب اهل الحق وانما لا نتعرض لامثاله
للاعتما د علی معرفتک بہا فی مواضعها"۔^[۱]

"تم اہل حق کا مذہب جانتے ہو اور تمہاری اس معرفت کی بنا پر ہی ہم ایسے مقامات میں اس سے تعرض نہیں کرتے۔ (ت)

شرح میں ہے:

"فعلیک برعاية قواعد اهل الحق فی جمیع المباحث وان لم تصرح بہا"۔^[۲]
"تو تجھ پر لازم ہے کہ تمام مباحث میں اہل حق کے قواعد کا پاس کرے اگرچہ ہم وہاں یہ تصریح نہ کریں۔ (ت)

شرح مقاصد میں ہے:

"کثیر اما توردا لراء الباطلة للفلا سفة من غیر تعرض لبيان البطلان
الا فیما یحتاج الی زیادة بیان"۔^[۳]

[۱] المواقف شرح المواقف، القسم الاول المقصد الثانی، منشورات الشریف الرضی قم

ایران ۲۴۴/۵

[۲] المواقف شرح المواقف، القسم الاول، المقصد الثانی، منشورات الشریف الرضی

قم ایران ۲۴۴/۵

[۳] شرح المقاصد، المقصد الثالث، الفصل الثالث، القسم الاول، النوع الثالث

المسموعات دار المعارف النعمانیہ لاہور ۲۱۶/۱

"عام طور پر فلاسفہ کی باطل آراء کو اُن کا بطلان ذکر کئے بغیر وارد کر دیا جاتا ہے، ہاں جہاں کسی زائد بیان کی ضرورت ہو تو وہاں اُن کا بطلان واضح کر دیا جاتا ہے۔ (ت) بعینہ اسی طرح حسن چلی علی السید میں ہے"۔ [۱]

ان حوالوں سے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا دعویٰ خوب ثابت ہو جاتا ہے، دیوبندی موصوف کو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ اقتباس پر اعتراض کرنے کی بجائے اپنی عقل کا ماتم کرنا چاہئے، سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے تو حوالے نقل کئے ہیں، مگر افسوس کہ دیوبندی موصوف بوجہ جہالت اُن حوالوں کو سمجھ ہی نہیں سکا۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"قارئین کرام اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور فیصلہ کریں کہ آخر حفظ الایمان بھی تو کوئی باقاعدہ تصنیف نہیں تھی بلکہ اسی بحث و مباحثہ اور مخالفین کے باطل عقائد کے رد میں چند سوالوں کا جواب ہے۔۔۔ اور احمد رضا خان صاحب نے خود اس میں تصریح کر دی کہ ان کتابوں کو ان حضرات کے اصل عقائد نہیں شمار کیا جاسکتا۔۔۔ بالفرض اگر حفظ الایمان میں وہی بات کہی گئی ہوتی جو احمد رضا خان نے ان کی طرف منسوب کی تب بھی یہ عقیدہ حکیم الامت۔۔۔ کا نہیں تھا۔۔۔ بلکہ ان کا اصل عقیدہ وہی ہے جو انہوں نے متون میں بیان کر دیا۔۔۔ بریلوی حضرات احمد رضا خان کی اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور غور کریں کہ آج وہ جن کتابوں پر اعتراض کر رہے ہیں ان سب کا تعلق اسی قسم کی کتابوں ہی سے تو ہے جس کے متعلق آپ کے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ اصل عقیدہ اس میں نہیں ہوتا اس لئے اس قسم کی کتابوں میں کوئی بھی بات اگر ہو تو بطور عقیدہ ان کی طرف منسوب نہ کی جائے گی"۔ [۲]

[۱] ملاحظہ فرمائیں: فتاویٰ رضویہ، رسالہ: "القمع المبین لآمال المکذبین" جدید، ج 15

ص 471، رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 625، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

الجواب: موصوف کے اس جواب سے موصوف کی عاجزی و بے بسی عیاں ہے اس لئے کہ متکلمین کی کتابوں میں متکلمین کے عقائد مرقوم ہیں۔ بعض اوقات وہ الزامی جواب دیتے ہیں، جس کا ان کے عقیدے سے کوئی تعلق نہیں ہوتا لیکن چونکہ کتابوں میں اختصار بہت ہے اس لئے بار بار پڑھنے کے بعد کتاب کا اسلوب سمجھ میں آتا ہے۔

تھانوی کی اس عبارت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیصِ شان موجود ہے اور انہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے علمِ غیب کا حصول اتنا ناگوار گزرا کہ انہوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ مبارک کو صبی و بہائم و مجانین کے برابر کر دیا (نعوذ باللہ) یہی تھانوی کا عقیدہ ہے جو اس کی عبارت سے عیاں ہے، مگر موصوف پر جہالت کے سائے ایسے پڑے ہیں کہ وہ جہالت سے نکلنے کا نام ہی ایس لے رہے۔

موصوف کا یہ لکھنا کہ: "بالفرض اگر حفظ الایمان میں وہی بات کہی گئی ہوتی جو احمد رضا خان نے ان کی طرف منسوب کی تب بھی یہ عقیدہ حکیم الامت۔۔۔ کا نہیں تھا"۔ [۱]

اپنے دیوبندیوں کیلئے طفلِ تسلی اس لئے کہ اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی و توہین ہے اگر بالفرض یہ تھانوی جی کا عقیدہ نہ بھی ہو تو بھی اس کی تحریر شانِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں گستاخی و توہین شمار ہوگی۔ بہر کیف تھانوی جی کی عبارت میں توہین پائی جا رہی ہے اس کے لئے عقیدے کا ہونا ضروری نہیں، جیسا کہ انور شاہ کشمیری دیوبندی نے لکھا ہے:

"وقد ذکر العلماء أن التهور في عرض الأنبياء وإن لم يقصد

السب كفر"۔ [۲]

علماء نے لکھا ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں گستاخی کفر ہے، خواہ کہنے والا گستاخی کا ارادہ نہ کرے۔

[۱] دفاع، ج 1 ص 625، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] اکفار الملحدين، ص 108، المجلس العلمي - باكستان

لہذا تھانوی کی جانب سے یہ تاویل کرنا کہ اُس کا عقیدہ نہ تھا تو بھی انور شاہ کشمیری کے مطابق تو ہین و گستاخی ہی قرار پائے گی جو کہ کفر ہے۔ اس لئے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا حوالہ نقل کرنا دیوبندی موصوف کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہے۔

الو و گدھے کے ناموں میں تاثیر

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے: کسی کو الو گدھا کہہ دو تو وہ رنجیدہ ہو جاتا ہے اور حضرت قبلہ و کعبہ کہہ دو تو خوش ہو جاتا ہے حالانکہ الو گدھا بھی مخلوق ہیں اور قبلہ و کعبہ بھی ایسے ہی خالق کے مختلف ناموں میں مختلف تاثیریں ہیں"۔ (رسائل نعیمیہ، ص ۳۷۲)

اس میں اللہ تعالیٰ کے مقدس ناموں کو ایسے کے ساتھ الو و گدھے کے ناموں سے تشبیہ دی گئی کیا یہ گستاخی نہیں؟"۔ [۱]

الجواب: اس عبارت کو "حفظ الایمان" پر منطبق کرنا موصوف کی جہالت ہے، اس لئے کہ حضرت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ علیہ نے الفاظوں کی تاثیرات کو سمجھایا ہے کہ اگر کسی کو الو یا گدھا کہہ دو تو سننے والا رنجیدہ ہوتا ہے۔ کیوں ہوتا ہے اس لئے کہ وہ لفظ اسے بُرا لگتا ہے، اُس پر اس کا بُرا اثر پڑتا ہے۔ یعنی لفظ نے اپنی تاثیر دکھائی کہ آدمی رنجیدہ ہو گیا۔ پھر اگر کسی کو قبلہ و کعبہ کہہ دو تو خوش ہو جاتا ہے یعنی الفاظ نے اپنی تاثیر دکھائی، قبلہ و کعبہ لکھنے کے بعد آپ نے لکھا کہ: "ایسے ہی خالق کے مختلف ناموں میں مختلف تاثیریں ہیں"۔ یہ تو موصوف کی حماقت و جہالت ہے کہ اس سے مراد الو و گدھا لے رہے ہیں حالانکہ اس سے مراد قبلہ و کعبہ ہیں۔

مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے ہرگز اسماء باری تعالیٰ کے ناموں کی تاثیرات کی

جانوروں کے ناموں کی تاثیرات سے برابری و مساوات لازم نہیں آ رہی۔
جبکہ تھانوی صاحب کی عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علوم غیبیہ کی جیسی و بہائم
و جانین کے علم سے برابری و مساوات ثابت ہو رہی ہے۔ موصوف میں ہمت ہے تو اسکی
کوئی عبارت پیش کریں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"انبیاء نے اپنے آپ کو ظالم ضال خطاوار وغیرہ فرمایا ہے، اگر ہم یہ لفظ ان کی شان میں
بولیں تو کافر ہو جائیں ایسے ہی حضور سے فرمایا گیا اپنے کو بشر کہو (نور العرفان، ص ۸۰۲)
یہاں بھی مفتی صاحب نے نبی اکرم ﷺ کی بشریت کو ظالم، ضال سے تشبیہ دے کر ان
کے برابر کر دیا؟" [۱]

الجواب: ان اعتراضات سے موصوف کی جہالت اور بے بسی خوب ظاہر ہو رہی ہے، اور
ان کے استدلال نے واضح کر دیا کہ واقعی وہ تھانوی کے حصے میں آنے والے احمقوں میں
سے ایک احمق ہیں۔ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمہ اللہ کا مقصد یہ ہے کہ کچھ انبیاء کرام علیہم السلام
نے بطور کسر نفسی اپنے لئے مذکورہ الفاظ ارشاد فرمائے ہیں، اور ان الفاظ کا استعمال اپنے
لئے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے تھا اُن کو حق تھا کہ بطور کسر نفسی وہ اپنے لئے یہ الفاظ
استعمال فرمائیں، کسی اور کو یہ حق نہیں پہنچتا۔

کیا انبیاء کرام علیہم السلام کا اپنے لئے بطور کسر نفسی مذکورہ الفاظ کا کہنا تو ہیں ہے؟ جب
اپنے لئے عاجزی و انکساری کے طور پر مذکورہ الفاظ کا کہنا تو ہیں نہیں تو دیوبندی موصوف
اعتراض کس بات پر کر رہے ہیں۔ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام نے کسر نفسی فرمائی تو ایسے ہی
حضور اکرم ﷺ نے فرمایا کہ میں بشر ہوں تمہاری مثل۔ اب کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ

کہے میں حضور اکرم ﷺ کی مثل بشر ہوں۔ اس میں اعتراض کی کون سی بات ہے، مگر نہ جانے کیوں موصوف کے دماغ میں اُلُو بیٹھا ہوا ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"جب لاٹھی سانپ کی شکل میں ہوگی تو کھائے گی پئے گی مگر ہوگی لاٹھی، یہ کھانا پینا اس کی اس شکل کا اثر ہوگا ایسے ہی حضور اکرم ﷺ اللہ کے نور ہیں، جب بشری لباس میں آئے تو نوری بشر تھے۔ یہ کھانا پینا نکاح و وفات اسی بشریت کے احکام ہیں۔ (نور العرفان، ص ۸۰۵) کیا یہاں بھی حضور ﷺ کی نورانیت کو "ایسے" کے لفظ سے تشبیہ دے کر سانپ کے برابر کر دیا؟" [۱]

الجواب: عقل کے اندھے نے اس پر غور نہیں کیا کہ لاٹھی کا سانپ بن جانا حضرت سیدنا موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معجزہ ہے، حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمہ اللہ نے ایک معجزہ سے دوسرے معجزہ کو سمجھایا کیونکہ حضور اکرم ﷺ کو بھی مجسم معجزہ کہا گیا ہے، جس کے متعلق دلائل کتب اسلامیہ میں علماء ملت اسلامیہ نے بیان فرمائے ہیں۔ بہر کیف اس عبارت کا بھی تھانوی کی عبارت سے کوئی تعلق نہیں اس لئے کہ اس عبارت میں کوئی بھی ایسا لفظ موجود نہیں، جس سے نورانیت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو سانپ کے مساوی و برابر قرار دیا جا رہا ہو، اگر موصوف میں ہمت ہے تو ثابت کریں۔

مفتی صاحب تو یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ دیوبندی حضور اکرم ﷺ کی نورانیت پر اعتراض کرتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ طعام تناول فرماتے تھے، حالانکہ نور تو نہیں کھاتا، تو مفتی صاحب نے صفت ملکوتی اور حیثیت بشری کو سمجھانے کے لئے قرآن حکیم کی دلیل پیش کی کہ وہ عصائے موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تھا لیکن بطور معجزہ جب وہ سانپ بنا تو پھر دیگر رسیوں کو

نگلے لگا، اور کھانا پینا اُس کی اس حیثیت کا اثر ہوگا، پھر آگے آپ نے یہ دلیل دینے کے بعد حضور اکرم ﷺ کی صفت ملکوتی و حیثیت بشریت کو سمجھایا، اس میں سانپ کے ساتھ مساوات و برابری کہاں سے ثابت ہو رہی ہے؟

تھانوی صاحب علوم غیبیہ کے خاصہ کی نفی کرتے ہوئے حضور اکرم ﷺ کے علوم غیبیہ کو صبی و بہائم و جانین سے برابر و مساوی قرار دے رہے ہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"مولانا احمد رضا خان سے سوال ہوا: ایک عالم نے اپنے وعظ میں کہا اے مسلمانوں آپ لوگوں کو سمجھانے کیلئے ایک مثال دیتا ہوں اس کے بعد آپ لوگ خیال کریں کہ قوت ایمانی میں کہا تک ضعف ہو گیا ہے دیکھو کسی حاکم کا چیر اسی من لے کر آتا ہے تو اس کا کس قدر خوف ہوتا ہے حالانکہ حاکم ایک بندہ مثل و شامس آدھے پیسے کا غنڈ جس پر معمولی مضمون ہوتا ہے، چیر اسی ۶،۵ روپے کا ملازم ہوتا ہے مگر حالت یہ ہوتی ہے کہ اس کے خوف کے مارے لوگ روپوش ہو جاتے ہیں لا چاری سے لینا ہی پڑتا ہے بعدہ وکیل کی تلاش اور روپے کا صرف کرنا کذا و کذا اور اللہ تعالیٰ احکام الحاکمین کہ وہم بھر میں تہہ و بالا کر سکتا ہے اس کا حکم نامہ قرآن پاک و مقدس کہ جس کے ایک ایک حرف پر دس بیس تیس نیکی کا وعدہ ہے وہ رسول اللہ ﷺ لائے.....

الجواب: حاشا للہ اس میں نہ تشبیہ ہے نہ تمثیل نہ اصلاً معاذ اللہ تو ہیں کی بو۔

(فتاویٰ رضویہ جدید، ج ۱۵، ص ۱۵۰)

اب دیکھیں مولوی واعظ خود کہہ رہا ہے کہ میں ایک مثال دے رہا ہوں اور پھر نبی کریم ﷺ کیلئے چیر اسی کی مثال دیتا ہے مگر چونکہ بندہ اپنا تھا اس لئے احمد رضا خان صاحب قسم کھا کر کہتے ہیں کہ نہیں مثال نہیں نہ اس میں تمثیل نہ تشبیہ۔ حضرت تھانویؒ تو چیخ چیخ کر کہہ رہے ہیں کہ میں نے تمثیل و تشبیہ نہیں دی وہاں تو تشبیہ و تمثیل ہو جائے اور یہاں ایک آدمی

خود کہے کہ میں مثال دے رہا ہوں مگر یہاں نہ تمثیل ہو نہ تشبیہ یہ وجہ فرق کیوں؟"۔ [۱]

الجواب: موصوف نے "فتاویٰ رضویہ شریف" کے اس مقام کو دیکھا ہی نہیں، ورنہ فرق موصوف پر خود عیاں ہو جاتا، موصوف نے اپنی عادت کے مطابق کہیں سے سرقہ کر کے یہ حوالہ لکھا ہے، اور اصل کو دیکھنے کی زحمت گوارا نہیں کی، ورنہ فرق خود اس فتوے میں موجود ہے، ہم یہاں سوال مع جواب نقل کرتے ہیں جس سے قارئین پر واضح ہو جائے گا کہ موصوف کی نقل کردہ عبارت اور "فتاویٰ رضویہ شریف" کی عبارت میں کتنا فرق ہے اور تھانوی کی غلیظ عبارت اور اس میں کیا فرق ہے، ملاحظہ فرمائیں:

[سوال] ایک عالم سنی حنفی المذہب نے اپنے وعظ میں کہا کہ اللہ عزوجل نے ایک سو چار (۱۰۴) کتاب نازل فرمائی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ سب میں پروردگار نے فرمایا:

﴿وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ الخ

(اور اطاعت کرو اللہ تعالیٰ کی اور اطاعت کرو رسول کی۔ ت)

اے مسلمانو! آپ لوگوں کو سمجھانے کے لئے ایک مثال دیتا ہوں، اُس کے بعد آپ لوگ خیال کریں کہ قوتِ ایمانی میں کہاں تک ضعف ہو گیا ہے، دیکھو کسی حاکم کا چہرہ اسی من لے کر آتا ہے تو اُس کا کس قدر خوف ہوتا ہے حالانکہ حاکم ایک بندہ مثل ماوشما، من پیسہ آدھے پیسہ کا کاغذ جس میں معمولی مضمون ہوتا ہے، چہرہ اسی پانچ چھ روپے کا ملازم ہوتا ہے، مگر حالت یہ ہوتی ہے کہ اُس کے خوف کے مارے لوگ روپوش ہو جاتے ہیں، لا چاری سے لینا ہی پڑتا ہے، بعدہ وکیل کی تلاش اور روپے کا صرف کرنا وکذا وکذا، اور اللہ تعالیٰ احکم الحاکمین کہ دم بھر میں تہہ وبالا کر سکتا ہے اُس کا حکمنامہ یعنی قرآن پاک و مقدس کہ جس کے ایک ایک حرف پر دس، بیس، تیس نیکی کا وعدہ ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے

کہ جن کی خاطر زمین و آسمان پیدا ہوا، اب بتاؤ کہ اُس احکم الحاکمین اور اس قرآن مجید اور اُس کے رسول کا فرمان ہم سب مسلمان لوگ کہاں تک بجالاتے ہیں، ہمیشہ وعظ سنتے ہیں عمل نہیں کرتے الخ، اس پر دوسرے ایک عالم نے کہا کہ حضرت مصلیٰ علیہ السلام کو چیرا سی کہنادین کا، یا اس سے مثال دینا، یا اس سے تشبیہ، تینوں صورتوں میں کفر ہے، اور کہنے والا سابی ہے اُس کی توبہ قبول نہ ہوگی۔

اب عرض ہے کہ یہ تشبیہ ہے یا تمثیل، اور مثال و تشبیہ کا فرق پورے طور سے بیان فرمائیے، یہ سوال اگرچہ کوتاہ ہے مگر بڑا اہم اور ضروری ہے جس کے سبب سے ایک بڑا فتنہ و فساد برپا ہو رہا ہے، بیٹو! تو جروا

الجواب: حاشا للہ! اس میں نہ تشبیہ ہے نہ تمثیل، نہ اصلاً معاذ اللہ توہین کی بُو، یہ تو لوگوں کی زبردستی ہے کہ ایک ذلیل حاکم کا ذلیل فرمان، ذلیل چیرا سی لائے اُس پر تو تمہاری یہ حالت ہوتی ہے اور ملک الملوک واحد قہار جل و علا کا عزیز و عظیم و جلیل و کریم فرمان اعز المسلمین، اکرم المحبوبین مصلیٰ علیہ السلام لے کر تشریف لائے اُس کی پرواہ نہیں کرتے، اس سے اپنی قوت ایمانی کے حال کا اندازہ کر سکتے ہو، اس کی نظیر حضور بشیر و نذیر مصلیٰ علیہ السلام کا ارشاد ہے کہ "صحیح بخاری" میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے:

"وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَوْ يَعْلَمُ أَحَدُهُمْ أَنَّهُ يَجِدُ عَرَقًا سَمِيئًا، أَوْ مِرْمَاتَيْنِ حَسَنَتَيْنِ، لَشَهَدَ الْعِشَاءَ". [1]

[1] أخرجه البخاري في الصحيح، باب وجوب صلاة الجماعة، ج 1 ص 131 (644)، و باب إخراج الخسوم وأهل الزب من البيوت بعد المغرقة، ج 9 ص 82 (7224)، و مالک في الموطأ، باب فضل صلاة الجماعة على صلاة الفرد، ص 129، والشافعي في السنن المأثورة (157)، والنسائي في السنن، التشديد في التخلف عن الجماعة (848)، وفي السنن الكبرى، ج 1 ص 446 (923)، وابن حبان في الصحيح، ج 5 ص 451-452

"قسم ہے اُس کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے اگر ان میں کسی کو یہ معلوم ہوتا کہ کوئی نر بہ بڈی جس پر گوشت کا خفیف حصہ لپٹا رہ گیا ہو یا بکری کے اچھے دو کھر ملیں گے (جن کے شکاف میں گوشت کالا ہوتا ہے) تو ضرور نماز عشاء میں حاضر ہوتا۔"

اور طبرانی نے "معجم اوسط" میں بسند صحیح انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

"لَوْ أَنَّ رَجُلًا دَعَا النَّاسَ إِلَى عِرْقٍ أَوْ مِرْمَاتَيْنِ لَأَجَابُوهُ وَهُمْ يُدْعَوْنَ إِلَى هَذِهِ الصَّلَاةِ فِي جَمَاعَةٍ فَلَا يَأْتُونَهَا" [۱]

"اگر کوئی شخص لوگوں کو پتلا گوشت لپٹی ہوئی بڈی یا دو کھروں کی دعوت دے تو ضرور جائیں گے اور اس نماز کی جماعت کو بلائے جاتے ہیں تو نہیں آتے۔"

کیا معاذ اللہ یہ ثواب و رضائے الہی کو دو کوڑی کی بڈی یا دو کھروں سے تشبیہ ہے، حاشا بلکہ ان کے حال کی تصحیح اور ان پر زبردستی ہے کہ ایسی حقیر چیز کے لئے تو دوڑتے ہیں اور ایسی عظیم شے کی پرواہ نہیں کرتے۔

امام بدرالدین محمود عینی "عمدة القاری شرح صحیح بخاری" میں اسی حدیث کے نیچے فرماتے ہیں:

"المعنى لو علم أنه لو حضر صلاة العشاء لوجد نفعاً دنيوياً وإن كان خسيساً"

= (2096)، وأبو عوانة في المستخرج، ج 1 ص 352 (1260)، والبيهقي في السنن الكبرى، ج 3 ص 78 (4930)، وفي معرفة السنن والآثار، ج 4 ص 102 (5601)، كلهم من طريق أبي الزناد، عن الأعرج، عن أبي هريرة رضي الله عنه... الحديث۔

[۱] أخرجه الطبراني في الأوسط، ج 3 ص 149-150 (2763) من حديث أنس بن مالك رجاله ثقات غير حوثره بن الأشرس العتكي، ذكره ابن حبان في الثقات [8\215] وقال: من أهل البصرة يروي عن حماد بن سلمة والبصريين حدثنا عنه الحسن بن سفيان وأبو يعلى

حَقِيرًا لِحَضْرَاهَا لِقُصُورِ هِمَّتِهِ وَلَا يَحْضُرُهَا لَهَا لَهَا مِنَ الْأَجُورِ وَالْمَثُوبَاتِ (أى: العقبى وَنَعِيمَهَا) [1].

مفہوم یہ ہے کہ اگر انہیں یہ علم ہو کہ نماز پر آنے سے دُنیوی نفع ہو، اگرچہ وہ حقیر و خسیس ہو، وہ تب بھی آئیں کیونکہ ان کی منزل دُنیا ہے اور اُس کے لئے نہ حاضر ہوں گے جس میں ان کے لئے عقبیٰ اور اُس کے انعامات ہیں۔ (ت)

اور اگر یوں ہوتا کہ خُدا تبارک و تعالیٰ! اللہ و رسول سے اتنا تو ڈرو جتنا دُنیوی حاکم اور اُس کے من اور چیراسی سے ڈرتے ہو جب بھی اسے تمثیل و تشبیہ و توہین سے علاقہ نہیں ہوتا اب اس کی نظیر یہ حدیث ہوتی کہ ابن عدی نے ابوامامہ باہلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

"اسْتَجِیْ اِلٰهَ اسْتَحْیَآءَکَ مِنْ رَجُلَیْنِ مِنْ صَالِحِی عَشِیْرَتِکَ" [2].

[1] عمدة القاري شرح صحيح البخاري، ج 5 ص 161، وج 24 ص 283، وانظر: إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري، ج 2 ص 25، وج 10 ص 274، والكواكب الدراري في شرح صحيح البخاري، ج 5 ص 37، وج 24 ص 252، و شرح الطيبي على مشكاة المصابيح، ج 4 ص 1127، وتحفة الأبرار شرح مصابيح السنة، ج 1 ص 331-332.

[2] أخرجه ابن عدي في الكامل، ج 2 ص 365، في ترجمة: جعفر بن الزبير الشامي، وج 5 ص 142، في ترجمة: صفدي بن سنان بصري. قلت: وَرَوَاهُ صَفْدِيُّ بْنُ سَنَانَ، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ الزَّبِيرِ. قال ابن القيسراني في ذخيرة الحفاظ، ج 1 ص 391 (485): وجعفر مثزوك الحديث. قلت: وقد روي الحديث بإسناد جيد، أخرجه ابن بشران في الأمالي، في الجزء الأول، ص 30 (15)، وأبي الحسن القزاز البصري في جزء من أحاديث القزاز عن شيوخه ص 365 (1100)، وابن أبي خيثمة التاريخ الكبير في السفر الثاني، ج 1 ص 256 (874)، من طريق ابن لهيعة والليث بن سعد، عن يزيد بن أبي حبيب، عن أبي الخير، عن =

"اللہ تعالیٰ سے ایسی شرم کر جیسی اپنے کنبے کے دو نیک مردوں سے کرتا ہے"۔ [۱]

یہاں معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کو کنبے کے دو مردوں سے تشبیہ نہیں، نہ یہ کہ اللہ تعالیٰ سے اتنی ہی حیا چاہئے جتنی دو مردوں سے، بلکہ اس مقدار حیا کی طرف ہدایت ہے کہ اللہ سے کرے تو معاصی سے روکنے کو کافی ہو، یوں ہی نہ یہاں معاذ اللہ دنیوی حاکم اور سمن اور چپر اسی سے تشبیہ ہے، نہ یہ کہ اللہ و رسول و قرآن سے اتنا ہی ڈرو جتنا ان سے بلکہ اس مقدار خوف کی طرف ہدایت ہے کہ اللہ و رسول و قرآن سے ہو تو اتقا و اجتناب معاصی کے لئے بس ہو، ہمارے ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک سب مرتد ہے اور اُس کے سب احکام

[۱] = سعید، وزاد ابن بشران: "بن یزید"، أَنَّ رَجُلًا، قَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ أَوْصِنِي. قَالَ: "أَوْصِيكَ أَنْ تَسْتَحْيِيَ مِنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ كَمَا تَسْتَحْيِي رَجُلًا مِنْ صَالِحِي قَوْمِكَ". واللفظ لابن بشران، ورجال القزاز كلهم رجال الشيخين غير سعيد بن يزيد بن الأزور الأزدي. ورجال ابن بشران كلهم ثقات غير ابن لهيعة وقد توبع الليث بن سعد الفهمي، فهو من رجال الشيخين. ورواه محمد بن نصر المروزي في تعظيم قدر الصلاة (826-827)، وأبي عروبة الحراني المنتقى من كتاب الطبقات، ص 59، والخرائطي في مكارم الأخلاق (309)، والسلمي في آداب الصحبة (25) والبيهقي في الشعب (7343)، وقوام السنة في الترغيب والترهيب (1128)، والسهروردي في مشيخته (35)، والمقدسي في الأحاديث المختارة، ج 3 ص 299 (1099)، وقال المقدسي: سئل عنه الدارقطني فقال حَدَّثَ بِهِ يَزِيدُ بْنُ أَبِي حَبِيبٍ وَاخْتَلَفَ عَنْهُ فَرَوَاهُ اللَّيْثُ بْنُ سَعْدٍ عَنْ يَزِيدَ عَنْ أَبِي الْخَيْرِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدٍ أَوْ سَعِيدِ بْنِ يَزِيدَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ وَخَالَفَهُ عَبْدُ الْحَمِيدِ بْنُ جَعْفَرٍ فَرَوَاهُ عَنْ يَزِيدَ بْنِ أَبِي حَبِيبٍ عَنْ أَبِي الْخَيْرِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدٍ عَنِ ابْنِ عَمٍّ لَهُ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَوْصِنِي الْحَدِيثَ وَقَوْلَ عَبْدِ الْحَمِيدِ بْنِ جَعْفَرٍ أَشْبَهَ بِالصَّوَابِ قُلْتُ وَهَذِهِ رِوَايَةُ الصَّحَابِيِّ عَنِ الصَّحَابِيِّ صَحِيحَةٌ فَلَا يُؤْتَرُ ذَلِكَ فِيهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔

مثل مرتد، مرتد اگر توبہ کرے تقبل ولا یقتل (قبول کریں گے اور قتل نہ کریں گے)
 کہا حققناہ بتوفیق اللہ تعالیٰ فی فتاوانا (جیسا کہ ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے
 اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) تشبیہ میں اگر وجہ شبہ امور متعددہ سے مشترک ہو
 تمثیل ہے جیسے [آیہ] کریمہ ﴿كَمْثِلِ الْجَبَّارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا﴾^[۱]
 (گدھے کی مثال ہے جو پیٹھ پر کتابیں اٹھائے۔ ت) اور کبھی تشبیہ مرکب کو تمثیل
 کہتے ہیں جس کے معنی میں مفرد کی مفرد سے تشبیہ ملحوظ نہیں بلکہ ہیئت مجموعی سے، کریمہ
 ﴿وَهِيَ تَجْرِي بِهِمْ فِي مَوْجٍ كَالْجِبَالِ﴾^[۲]

(اور وہی انہیں لئے جارہی ہے ایسی موجوں میں جیسے پہاڑ۔ ت) میں تشبیہ ہے۔ اور کریمہ
 ﴿مَثَلُهُمْ كَمَثَلِ الَّذِي اسْتَوْقَدَ نَارًا﴾^[۳] الایۃ
 (ان کی کہاوت اس کی طرح ہے جس نے آگ روشن کی، الایۃ۔ ت) میں تمثیل ہے۔ واللہ
 تعالیٰ اعلم۔^[۴]

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"سانپ اور بھینس اگرچہ اللہ کی مخلوق ہے اور اس کی روزی کھاتے پیتے ہیں مگر سانپ کے
 پاس زہر ہے اور بھینس کے پاس دودھ اس لئے آپ سانپ کو مارتے ہیں اور بھینس کی
 خدمت کرتے ہیں ایسے ہی کفار کے پاس کفر کا زہر ہے اور حضرات انبیاء، اولیاء، علماء کے
 پاس ایمان کا دودھ"۔ (تفسیر نعیمی ج ۳ ص ۳۶۴ سورہ آل عمران آیت: ۳۳)۔^[۵]

[۱] [الجنفة: 5]

[۲] [ہود: 42]

[۳] [البقرة: 17]

[۴] فتاویٰ رضویہ، ج 15 ص 150-152، رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور۔

[۵] دفاع، ج 1 ص 628، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

الجواب: اس عبارت میں تو مساوات و برابری کی نفی ہے، کفار کے پاس کفر کا زہر ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام، اولیاء عظام رحمہم اللہ اور علماء کے پاس ایمان کا دودھ ہے۔ یعنی دونوں میں کوئی برابری و مساوات نہیں، مگر موصوف جہالت سے اسے تھانوی کی عبارت کا مؤید سمجھ رہے ہیں۔ اگر موصوف ایسے ہی کج بخشی پر اتر آئے ہیں تو پھر وہ تمام مقامات جہاں پر تھانوی نے ملفوظات کے اندر ایسا لفظ برائے مساوات و برابری استعمال کیا ہے وہ تمام تھانوی کے کفر پر خود ان کے ملفوظات سے کفر کی دستاویز ہوں گی، پھر ہم سے شکایت چہ معنی دارد۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"پیر کرم شاہ از ہری لکھتا ہے: "جس طرح انکو من جانب اللہ اپنی نبوت پر یقین محکم ہوتا ہے اس بارے میں انہیں قطعاً کوئی تردد نہیں ہے اس طرح ان پر جو وحی اتاری جاتی ہے جو فرشتے ان کی طرف بھیجے جاتے ہیں، جن انوار و تجلیات کا انہیں مشاہدہ کرایا جاتا ہے ان کے بارے میں انہیں ذرا تردد نہیں ہوتا یہ علم و یقین اللہ تعالیٰ کی طرف سے انہیں عطا کیا جاتا ہے اسی طرح کا یقین حسب مراتب انسانوں بلکہ حیوانوں کو بھی مرحمت ہوتا ہے۔"

(ضیاء النبی ج ۲ ص ۵۱۹)

اس عبارت میں انبیاء کے یقین کو جانوروں کے یقین سے تشبیہ دی جا رہی ہے۔ [۱]

الجواب: موصوف اگر مذکورہ عبارت پر غور کر لیتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ یقین میں برابری و مساوات کی نفی ہے، کیونکہ عبارت میں ہے یقین حسب مراتب انسانوں بلکہ حیوانوں کو بھی مرحمت ہوتا ہے، یعنی یقین میں کوئی برابری و مساوات موجود نہیں، مگر تھانوی صاحب کی عبارت میں تو برابری و مساوات موجود ہے۔

دیوبندی اعتراض تشبیہ میں مساوات لازم نہیں

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ اس عبارت میں نبی اکرم ﷺ کے علم کو معاذ اللہ جانوروں سے تشبیہ دے کر ان کے برابر کر دیا ہے اس لئے گستاخی ہے ہم خود بریلوی کتب کے حوالہ جات نقل کرتے ہیں جس میں انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ تمثیل و تشبیہ میں برابری لازم نہیں پس جب یہ قاعدہ ہی درست نہیں تو اعتراض بھی لغو ہوا۔

(۱) ڈاکٹر الطاف حسین اور خلیل رانا لکھتا ہے:

"مشابہت سے مساوات بھی لازم نہیں آتی چہ جائیکہ مشبہ کی برتری کا قول کیا جائے۔"

(افضلیت غوث الاعظم ص ۸۶)

(۲) مفتی حنیف قریشی آف پنڈی لکھتا ہے: "تشبیہ اور استعارہ سے مشبہ و مشبہ بہ کی

برابری سمجھنا پر لے درجے کی حماقت و جہالت ہے" (مناظرہ گستاخ کون، ص ۵۳۹)

(۳) مولوی ابولکیم صدیق فانی لکھتا ہے:

"مثال کے بیان سے مقصد کسی بات کو عام فہم انداز میں بیان کرنا مقصود ہوتا ہے یہ مطلب

ہرگز نہیں ہوتا کہ جس چیز کیلئے مثال دی جا رہی ہے مثال اس کا عین ہے اور ہو بہو اس پر

صادق آتی ہے۔ محدث حافظ ابن قیم جوزی لکھتے ہیں: انه لا یلزم تشبیہ الشیء بالشیء مساواتہ

لہ (النار المہیف ص ۶۰ طبع بیروت) یعنی [یعنی] کسی شے کو کسی شے سے تشبیہ دی جائے تو

یہ لازم نہیں آتا کہ یہ شے اس کے برابر ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے

ہیں: تشبیہ اور استعارہ سے مشبہ اور مشبہ بہ سے برابری سمجھنا پر لے درجے کی حماقت (بے

وقوفی) ہے۔ □

الجواب: تھانوی کی متنازعہ فیہا عبارت میں مساوات و برابری موجود ہے، موصوف نے جو قواعد ذکر کئے ہیں وہ اپنی جگہ مسلم، لیکن ان قواعد سے تھانوی کی برأت ثابت نہیں ہو رہی۔ در بھنگی دیوبندی صاحب تو تشبیہ ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر و اتنا ہے پھر تشبیہ کیسی، تو حاصل یہ ہوا کہ جس قدر اور جتنے علم کو علت اطلاق عالم الغیب کی فرض کی تھی وہ زید و عمرو بکر میں متحقق ہے"۔ [۱]

دیکھیں در بھنگی صاحب متنازعہ عبارت میں ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں قرار دے رہے ہیں۔ مساوات و برابری کو کیا سینگ ہوتے ہیں۔ اور پھر تھانوی کی عبارت میں من کل الوجوہ تشبیہ موجود ہے، اور مساوات بھی، اس لئے کہ تھانوی نے تخصیص کی نفی کی ہے، چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:

"اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو۔۔ الخ"۔ [۲]

اگر تھانوی کے نزدیک من بعض الوجوہ تشبیہ ہوتی تو وہ تخصیص کی نفی کیوں کرتے، اور اس طرح تو خود تھانوی کا استدلال ہی باطل قرار پاتا ہے، کیونکہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"پھر غیب کو منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے"۔ [۳]

یعنی انہوں نے من کل الوجوہ مشابہت اور مساوات ثابت کی ہے، اور اسی پر وہ اپنے استدلال کو قائم کر رہے ہیں، اور اسی پر ہی یہ اعتراض کر رہے ہیں کہ:

"تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے"۔ [۴]

[۱] توضیح البیان، ص 19، مجموعہ رسائل چاند پوری، ج 1 ص 139، انجمن ارشاد السلفین، لاہور۔

[۲] حفظ الایمان، ص 15، دار الکتاب، دیوبند، یوپی۔

[۳] حفظ الایمان، ص 16، دار الکتاب، دیوبند، یوپی۔

[۴] حفظ الایمان، ص 15، دار الکتاب، دیوبند، یوپی۔

یعنی تھانوی نفی تخصیص کرے پھر زید و عمرو بکر سے مساوات ثابت کر کے اس پر اپنے استدلال کی بنیاد قائم کر رہے ہیں، لہذا موصوف کا تشبیہ کے قواعد لکھنا بے سود ہیں کیونکہ عبارت سے ہی مساوات و برابری ثابت ہو رہی ہے۔

منظور نعمانی دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

"اس عبارت میں لفظ "ایسا" اتنا" کے معنی میں ہے"۔^[۱]

اور عبدالشکور لکھنوی دیوبندی کی تاویل کے مطابق "ایسا" اتنا کے معنی میں ہو تو کفر ہوگا، حوالہ سابق میں گذر چکا ہے، گویا کہ تھانوی جی کی عبارت کے پیش نظر دیوبندیوں کا بھی اجماع ہے کہ یہ کفریہ ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"کاشف اقبال رضا خانی لکھتا ہے کہ اس عبارت پر سردار احمد گورداسپوری ثم لائپوری (فیصل آباد) نے فاتح رضا خانیت مولانا منظور نعمانی صاحب۔۔۔ سے مناظرہ کیا اور انہیں شکست دی اور ایک لا جواب کتاب موت کا پیغام دیوبندیوں کے نام لکھی۔

(ملخص دیوبندیت کے بطلان کا انکشاف ص: ۷۰)

حالانکہ یہ اس کا بدترین جھوٹ ہے حضرت مولانا منظور نعمانی صاحبؒ نے تین دن بریلی کے اندر رضا خانیوں کے گھر میں منظر اسلام کے شیخ الحدیث سردار احمد گورداسپوری کے ساتھ اس عبارت پر مناظرہ کیا اور یہ بریلویوں کے گھر میں رضا خانیوں کی ایسی دھجیاں اڑائیں کہ تیسرے دن رضا خانیوں نے خود میدان مناظرہ میں اپنی عادت بد کے مطابق شور ڈال کر میدان سے فرار کا راستہ اختیار کیا۔ اس پورے مناظرہ کی شاندار روئیداد "فتح بریلی کا دلکش نظارہ" کے نام سے شائع ہوئی جو آج بھی "فتوحات نعمانیہ" میں شامل

ہے، اگر اس مناظرے میں بریلوی شیخ الحدیث کو شکست، ذلت و ہزیمت کا سامنا نہیں کرنا پڑا تھا تو اسے بریلی چھوڑ کر فیصل آباد پاکستان آنے کی ضرورت کیوں پیش آگئی تھی؟" [۱]

الجواب نمبر (۱): یہ مناظرہ 1354ھ یعنی 1935ء کو ہوا۔ منظور نعمانی دیوبندی ان دنوں بریلی شریف سے "الفرقان" رسالہ نکالا کرتے تھے، اس لئے بریلی شریف میں مناظرہ کر کے منظور نعمانی نے کوئی تیر نہیں مارا۔

(2) موصوف نے یہ جھوٹ لکھا ہے کہ:

"رضا خانیوں کے گھر میں منظر اسلام کے شیخ الحدیث --- الخ۔ [۲]

حالانکہ جس وقت مناظرہ ہوا حضرت مولانا سردار احمد علیہ السلام میں شیخ الحدیث نہیں بلکہ مدرس دوم تھے، پھر بعد میں آپ کی صلاحیتوں کی بنا پر آپ کو ناظم تعلیمات اور صدر المدرسین کے عہدہ پر تعینات کیا گیا تھا"۔ [۳]

یہ مناظرہ بریلی، اکبری جامع مسجد شہر کہنہ بریلی میں ہوا تھا، دیوبندی اس مناظرہ کی بابت یوں لکھتے ہیں گویا یہ مناظرہ جامعہ رضویہ منظر اسلام محلہ سودگراں بریلی میں ہوا، حالانکہ ایسا نہیں، اکبری مسجد اولڈسٹی بریلی میں ہے۔ ملاحظہ کریں [۴]

انجمن ارشاد المسلمین نے جو "حفظ الایمان" رسالہ شائع کیا ہے اُس کی ابتداء میں لکھا ہے کہ مرکز رضا خانیت جامعہ رضویہ بریلی میں رضا خانیوں کو شکست فاش کا سامنا"۔ [۵]

تاکہ لوگ سمجھیں کہ شاید یہ مناظرہ منظر اسلام بریلی شریف میں ہوا حالانکہ ایسا نہیں۔

[۱] دفاع، ج 1 ص 629-630، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 630، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۳] ملاحظہ فرمائیں: مناظرہ بریلی، ص 13 مکتبہ نوریہ رضویہ، گلبرگ اے، فیصل آباد۔

[۴] مناظرہ بریلی، ص 15 مکتبہ نوریہ رضویہ، گلبرگ اے، فیصل آباد۔

[۵] مقدمہ حفظ الایمان، ص 22، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

محدث اعظم پاکستان مولانا سردار احمد لالپوری رحمۃ اللہ علیہ مناظرہ کے کچھ عرصہ بعد جامعہ مظہر اسلام بریلی شریف میں شیخ الحدیث رہے، یہ مدرسہ مظہر اسلام ہے نہ منظر اسلام۔ دیوبندی لوگوں کو دھوکہ دینے کیلئے دھوکہ بازی سے کام لیتے ہیں۔ اس مناظرہ میں منظور نعمانی کو عبرتناک شکست ہوئی۔

شیعہ کا یہ اصول ہے کہ جب اُن سے مناظرہ کیا جاتا ہے اور اُن کو اپنی شکست واضح نظر آتی ہے تو وہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر سب و شتم شروع کر دیتے ہیں، ان کا یہ عمل مسلمانوں کیلئے ناقابل برداشت ہوتا ہے اور مناظرہ میں شیعوں کی شرارت کی وجہ سے بد مزگی پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ کوئی شیعہ کسی مسلمان کے سامنے صحابہ کرام کی شان میں گستاخی کرے تو وہ دینی حمیت وغیرت کا بہت بڑا امتحان ہوتا ہے اور مسلمان سب کچھ بھول کر جوابی کارروائی پر آمادہ ہو جاتا ہے، الغرض ایسے ہتھکنڈوں سے شیعہ مناظرہ کو درہم برہم کرتے ہیں تاکہ لوگ سمجھیں کہ مناظرہ جھگڑے پر ختم ہوا۔

غیر مقلدین کی عادت ہے کہ جب بھی ان سے مناظرہ ہو تو فقہاء کی شان میں گستاخیاں کرتے ہیں، چاہے موضوع کچھ بھی ہو، لیکن ان کو آئمہ مجتہدین بالخصوص امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں گستاخی کرنی ہوتی ہے۔ موجودہ دور میں طالب الرحمن شاہ غیر مقلد یہ طریقہ خاص طور پر اپناتا ہے۔

اسی طرح دیوبندیوں کی یہ عادت ہے کہ جب ان سے مناظرہ ہوتا ہے اور انہیں شکست یقینی نظر آئے تو مناظرہ کو درہم برہم کرنے کی کوشش کرتے ہیں، بعض اوقات حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی شان میں توہین آمیز جملے تک کہہ دیتے ہیں، اسی طرح منظور نعمانی مناظرہ میں مسلسل ذلیل ہوتا رہا تو پھر اس نے حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی شان میں مزید ایک اور گستاخی کر ڈالی کہ (معاذ اللہ، نعوذ باللہ) "میں بھی بھوکا مَرتا ہوں اور میرے آقا محمد رسول اللہ بھی بھوکے مرا کرتے تھے جو حشر میرا وہ حشر ان کا"۔

منظور نعمانی دیوبندی کی یہ گستاخی مسلمانوں کیلئے ناقابل برداشت تھی اس کی وجہ سے کافی شور و شغب ہوا، اور منظور نعمانی نے اس ہتھکنڈے کے ساتھ وہاں سے بھاگنے میں اپنی عافیت سمجھی، اس ذلت آمیز شکست کو بھی اگر دیوبندی موصوف فتح کہتے ہیں تو لغت ہے ان کی ایسی فتح پر۔

موصوف نے خود ساختہ روئیداد "فتح بریلی کا دلکش نظارہ" کا بھی ذکر کیا ہے۔ اس کے مقابلے میں اصل روئیداد دیکھنی ہو تو وہ "مناظرہ بریلی" میں ملاحظہ کریں۔ اگر موصوف کے اکابرین گھر بیٹھ کر خود ساختہ روئیداد مرتب کر لیتے ہیں تو ہم ان کا کیا کر سکتے ہیں۔ موصوف لکھتے ہیں:

"اگر اس مناظرے میں بریلوی شیخ الحدیث کو شکست، ذلت و ہزیمت کا سامنا نہیں کرنا پڑا تھا تو اسے بریلی چھوڑ کر فیصل آباد پاکستان آنے کی ضرورت کیوں پیش آگئی تھی؟"۔ [۱]

الجواب: ہندوستان، پاکستان کا بٹوارہ ہوا تو کافی علماء ہندوستان چھوڑ کر پاکستان آگئے تھے، حضرت محدث اعظم رحمۃ اللہ علیہ بھی تقسیم ہند کے موقع پر ہجرت کر کے فیصل آباد پاکستان تشریف لائے۔ چنانچہ آپ کی سوانح حیات میں مرقوم ہے کہ:

"اعلان تقسیم برصغیر سے قبل ہی سکھوں کی طرف سے قتل و غارت کے واقعات اتنے بڑھ چکے تھے کہ پورا متحدہ پنجاب اور دیگر علاقے ان کی لپیٹ میں تھے کوئی بستی بھی ان کے حملہ سے محفوظ نہ تھی۔ حضرت شیخ الحدیث علیہ الرحمۃ نے اپنے قصبہ کی حفاظت کے لئے اذانیں دلوائیں۔ خود گھوڑی پر سوار ہو کر قصبہ کے گرد گشت فرماتے اور قصبہ کو کلام الہی سے حصار کر دیا جس کے نتیجے میں آپ کا قصبہ ہر قسم کے فسادات اور حملوں سے محفوظ رہا۔ سکھ اگر حملہ آور ہوتے تو ہنسی والی نہر کے پار آتے ہی اندھے ہو جاتے۔ پل پار نہ کر سکتے۔ سکھوں نے

دیال گڑھ پیغام بھیجا کہ پیر صاحب (شیخ الحدیث) نے قصبہ کو دم کر رکھا ہے، اس لئے ہمارے حملے ناکام ہو جاتے ہیں۔ آپ کی برکت و کرامت سے اہل قصبہ ہر قسم کے فسادات سے حفاظت الہی میں رہے۔

(روایت: قاری غلام نبی دیال گڑھی مقیم غلام محمد آباد فیصل آباد، ۷ رجب ۱۴۰۵ھ)

قیام پاکستان کے اعلان کے ساتھ ہی فسادات کا خطرہ بھی کھل کر سامنے آ گیا۔ گورداسپور اور امرتسر کے اضلاع بھارت میں شامل ہو جانے سے فسادات کے پیش نظر ہجرت کے سوا اور کوئی چارہ کار نہ رہا۔ چنانچہ ۶ شوال المکرم ۱۳۶۶ھ بمطابق ۲۰ اگست ۱۹۴۷ء کو آپ نے اپنے وطن مالٹو کو ہمیشہ کے لئے خیر باد کہہ دیا اور پاکستان میں نامعلوم منزل کی طرف سفر اختیار فرمایا۔ آپ کے ہمراہ آپ کے اہل خانہ، آپ کے بھائی، خاندان والے اور دیگر اہل قصبہ تھے۔ دیال گڑھ سے قلعہ گلاں والی ہوتے ہوئے بنالہ میں غازی شمشیر خاں کے مزار کے قریب انارکلی تالاب کے کنارے کیمپ میں آپ نے قیام فرمایا۔ اس وقت آپ کے ہمراہ ایک سو دس افراد تھے۔ اگلے روز ۴ شوال المکرم ۱۳۶۶ھ، ۲۲ اگست ۱۹۴۷ء جمعۃ المبارک کا خطبہ کیمپ میں دیا۔ اس جمعہ کے اجتماع میں علاوہ مہاجرین کے فوجی محافظ دستہ کے سپاہی اور افسر بھی تھے۔ آپ نے کیمپ میں جمع شدہ مہاجرین، سپاہیوں اور بلوچیوں کو اخوت اسلامیہ کا درس یاد دلایا کہ صبر و تحمل، اجتماعی شکل میں آنے والی مشکلات سے نپٹنے کے لئے آمادہ کیا۔ تمام حاضرین آپ کے وعظ سے متاثر ہوئے۔ ہجرت کے اس قیامت نما ماحول میں آپ نے جس صبر و تحمل اور ایثار کا مظاہرہ کیا، وہ تاریخ عالم میں ایک مثال ہے۔ (روایت: قاری غلام نبی دیال گڑھی مقیم غلام محمد آباد فیصل آباد، ۷ رجب ۱۴۰۵ھ)

جمعہ کے بعد قافلوں کو نوزائیدہ اسلامی ملک پاکستان روانہ کرنے کے لئے آپ نے فوجی افسروں سے مل کر پروگرام بنایا۔ طے پایا کہ کل ہفتہ ۵ شوال المکرم ۱۳۶۶ھ، ۲۳ اگست ۱۹۴۷ء کو علی الصبح قافلے براستہ ڈیرہ بابا نانک، جسٹر، نارو وال روانہ ہوں۔ دوسرے روز

آپ نے قافلوں کو نہایت محبت آمیز انداز میں روانہ فرمایا۔ یہ قافلے آپ کے نام سے موسوم ہوئے، کیمپ میں آپ کی ملاقات ایک مدنی سے ہوئی انہوں نے اس پر خطر سفر کے بخیر و عافیت مکمل کرنے کے لئے دعا فرمائی۔

روانہ ہونے والے قافلوں نے پل ڈیرہ بابا نانک سے دریائے راوی کو پار کیا اور پاکستان کی سرحد میں داخل ہو گئے، ان قافلوں میں آپ کے بھائی، ان کی اولاد اور دیگر اہل قصبہ شامل تھے۔

فوجی حفاظتی دستہ میں حسن اتفاق سے آپ کا ایک ہم وطن، آپ کا ہم نام سردار محمد ذرائیور آپ کا مرید بھی تھا، جب اُسے اس کیمپ میں آپ کی موجودگی کا علم ہوا تو حاضر ہوا اور ایک فوجی ٹرک آپ کے اہل و عیال کو پاکستان پہنچانے کے لئے پیش کیا۔ چنانچہ آپ اپنے اہل و عیال سمیت اس فوجی ٹرک میں سوار ہو کر بحفاظت پاکستان کی سرحد پار کر کے لاہور تشریف لے آئے۔

مولانا عبدالقادر احمد آبادی (م ۱۷ رمضان المبارک ۱۳۸۳ھ، ۲ فروری ۱۹۶۴ء) جو اس وقت جامعہ رضویہ مظہر اسلام بریلی میں آپ کے پاس زیر تعلیم تھے اور رمضان المبارک کی تعطیلات میں دیال گڑھ میں آپ کے پاس مقیم تھے، کو آپ نے اپنے ٹرک میں سوار کر لیا۔ لاہور پہنچ کر آپ نے بھکھی، ضلع گجرات میں مولانا سید محمد جلال الدین کو پیغام بھیجا کہ میں مع اہل و عیال لاہور پہنچ چکا ہوں، حضرت شاہ صاحب نے اپنے چند آدمیوں کو لاہور روانہ کیا تاکہ وہ حضرت شیخ الحدیث علیہ الرحمۃ کو بھکھی لے آئیں۔

شاہ صاحب نے علاقہ کے معززین کے ہمراہ آپ کا استقبال کیا، تمام افراد کو نہایت عقیدت و محبت سے بھکھی ٹھہرایا، رہائش کے لئے مکانات پیش کئے اور خور و نوش کی جملہ ضروریات مہیا کیں" (قلمی یادداشت مولانا سید جلال الدین بھکھی، مخزنہ، جامعہ نظامیہ رضویہ،

لاہور) "۔ [۱]

(مزید تفصیل بھی اسی سوانح حیات میں موجود ہے) بہر حال پاکستان آنے کا سبب، ہندوستان پاکستان کا بٹوارہ تھا، یہ مناظرہ تو 1935ء میں ہوا تھا، ملاحظہ کریں: مقدمہ "حفظ الایمان ص ۱۲۲ انجمن ارشاد المسلمین۔

آپ کی پاکستان آمد 1947ء میں ہے یعنی آپ مناظرہ کے تقریباً 12 سال بعد پاکستان تشریف لائے، بارہ سال تک آپ ہندوستان میں قیام پذیر رہے، اور اس دوران آپ کی ترقی بھی ہوتی ہے، اگر پاکستان آمد کی وجہ مناظرہ ہوتا تو تقاضائے عقل تو یہ ہے کہ آپ مناظرہ کے فوراً بعد پاکستان آجاتے، لیکن آپ تو تقریباً بارہ سال تک ہندوستان میں مسند آرائے درس و تدریس رہے۔

لہذا موصوف کا یہ فرسودہ خیال ہے، اور حقیقت میں خلیل انپٹھوی کے کرتوتوں پر پردہ ڈالنے کی کوشش ہے کہ وہ مناظرہ بہاولپور میں شکست کے بعد وہاں سے بھاگ آیا تھا۔ جبکہ محدث اعظم پاکستان علیہ الرحمۃ کو تو اس مناظرہ میں عظیم فتح نصیب ہوئی۔ حضور حجۃ الاسلام علیہ الرحمۃ نے آپ کو تہنیتی خط لکھا تھا، جو کہ مناظرہ بریلی کی ابتداء میں بھی موجود ہے۔ مگر موصوف ہندوستان پاکستان کے بٹوارہ کے موقع پر محدث اعظم پاکستان علیہ الرحمۃ کی آمد مناظرہ کا نتیجہ قرار دے رہے ہیں۔ اس طرح تو دیوبندیوں کے کئی مُلّاں بھی پاکستان آئے، دیوبندیوں کا مفتی شفیع بھی کراچی آیا تھا وہ کس سے ڈر کر بھاگا؟ اور اس کی آمد کس کی شکست کا نتیجہ تھی؟ بلکہ قاری طیب بھی پاکستان آیا تھا اور ذلیل و خوار ہو کر بڑی منتیں کر کے ہندوستان لوٹا تھا، اور منظور نعمانی نے مناظروں میں پے درپے شکست کے بعد مودودیوں سے رشتہ استوار کر لیا تھا، اور اس مناظرہ کے بعد منظور نعمانی صاحب باقاعدہ طور

[۱] تذکرہ محدث اعظم پاکستان، ج 1 ص 254-255، ضیاء القرآن پبلیکیشنز، لاہور۔

پر مودودیوں سے وابستہ ہو گئے تھے۔ مودودیوں سے وابستگی کی گواہی خود ان کی سوانح حیات یعنی "حیاتِ نعمانی ص ۱۲۱" پر دیکھی جاسکتی ہے، اور پھر اسی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ اُد پر مناظرہ سلاوالی کے سلسلہ میں گزرا ہے کہ ۷-۸ سال کے تجربہ کے بعد مناظروں کے مروجہ طریقہ کار کو غلط محسوس کر کے اس لائن کو ترک کرنے کا فیصلہ کر لیا تھا۔ یہ بات 1355ھ، 1936ء کی ہے۔

"حیاتِ نعمانی ص ۱۲۳": 1935ء میں مناظرہ بریلی ہوا، منظور نعمانی نے 1936ء میں مناظرہ ترک کرنے کا فیصلہ کریں۔ صاف ظاہر ہے کہ پے در پے شکست و ہزیمت نے منظور نعمانی کو دل شکستہ کر دیا تھا، اور اس نے عملی طور پر مناظرہ ترک کرنے کا فیصلہ کر لیا تھا اور پھر مودودیوں سے بھی رشتہ ہموار کر لیا۔ منظور نعمانی کی بدلتی ہوئی طبیعت نے انہیں مدرسہ دیوبند پر ڈاکہ مارنے پر بھی مجبور کر دیا تھا۔ شاید مناظروں کے بند ہو جانے کے بعد پیٹ بھرنے نے ہی لوٹ مار پر مجبور کر دیا ہو، چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:

"مصالحات کے اس معاہدہ کی تکمیل اور دستاویز معاہدہ فریقین کے دستخط ہونے کے تین، چار ہی دن بعد مولانا محمد طیب صاحب کے خاص معتمد اور گویا دست راست مولانا انظر شاہ صاحب کی طرف سے ایک اشتہار شائع ہوا جس کے ذریعہ اس مصالحت کو گویا کالعدم قرار دے دیا گیا، پھر معلوم ہوا کہ انہیں دنوں میں (۳۰ مئی کو) خود مولانا محمد طیب صاحب کی طرف سے ایک نیا دعویٰ سول جج سہارنپور کی عدالت میں ۲۲ افراد کے خلاف دائر کیا گیا ہے جن میں گیارہ مجلس شوریٰ کے ارکان بھی ہیں۔ اُن میں یہ عاجز راقم سطور بھی ہے، نیز محدث عصر حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمیٰ اور جناب مولانا سعید احمد اکبر آبادی (سابق صدر شعبہ دینیات مسلم یونیورسٹی علی گڑھ) مولانا قاضی زین العابدین میرٹھی (سابق ناظم دینیات جامعہ ملیہ دہلی) عالی جناب الحاج نواب عبید الرحمن خان شروانی (جو ایک وقت مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے وائس چانسلر بھی رہے ہیں) اور حضرت مولانا عبدالحلیم صاحب جون

پوری (خلیفہ حضرت شاہ وصی اللہ صاحب) اور جناب علاؤ الدین صاحب تاجر بمبئی بھی ہیں مولانا محمد سعید سملکی مہتمم جامعہ اسلامیہ ڈابھیل اور مولانا عابد۔۔۔ صاحب مالیر گانوی بھی ہیں، مولانا مرغوب الرحمن صاحب، مولانا محمد عثمان صاحب، مولانا معراج الحق صاحب بھی ہیں (یہ سب دارالعلوم کی مجلس شوری کے محترم ارکان ہیں) مجلس شوری کے ارکان کے علاوہ جن حضرات کے خلاف یہ دعویٰ دائر کیا گیا ہے ان میں مولانا اسعد میاں مدنی اور ان کے دونوں بھائی مولانا ارشد مدنی اور مولانا اسجد مدنی بھی ہیں۔

معلوم ہوا کہ دعویٰ یہ کیا گیا ہے کہ ان لوگوں نے دارالعلوم پر جس کا میں متولی ہوں ناجائز قبضہ کر لیا ہے اور اس کے فلاں فلاں دفاتر میں اتنی اتنی رقمیں تھیں وہ سب لوٹ لی ہیں، ان لوگوں سے وہ رقمیں مجھ کو دلوائی جائیں اور ان کو دارالعلوم سے بے دخل کر کے مجھ کو قبضہ دلایا جائے۔ جیسا کہ عرض کیا گیا، ہم لوگوں کے خلاف یہ "شریفانہ دعویٰ" سول جج سہارنپور کی عدالت میں (مذکورہ بالا مصالحت کی کارروائی کی تکمیل اور تحریری معاہدہ کے چار پانچ ہی دن بعد ۳۰ مئی کو) مولانا محمد طیب صاحب کی طرف سے دائر ہوا۔^[۱]

یعنی منظور نعمانی پہلے مناظروں کے ذریعے لوگوں کے ایمان پر ڈاکہ ڈالنے کی کوشش کرتا تھا پھر پیسوں کے لئے ڈاکہ ڈالنے شروع کر دیئے اور اس کا نشانہ اُس نے اپنی مادر علمی کو بنایا اور مدرسہ کے پیسے لوٹ لیے۔ منظور نعمانی کی من چلی طبیعت کی داستان بہت طویل ہے جس کیلئے ایک دفتر درکار ہے، فی الحال اتنا ہی کافی ہے۔

ہماری ان معروضات سے قارئین نے اندازہ لگالیا ہوگا کہ مناظرہ بریلی میں منظور نعمانی کو ہی شکست ہوئی تھی، اور پھر جہاں تک "پاپائے رضا خانیت کو جہنم کی بشارت" کتاب کی بات ہے اُس کا جواب بھی موجود ہے۔ موصوف نے جھوٹ لکھا ہے کہ

[۱] دارالعلوم دیوبند کا قضیہ عوام کی عدالت میں ص 24-25، از منظور نعمانی، شائع کردہ: دفتر اہتمام دار

کسی کو اس کا جواب دینے کی جرأت نہ ہوئی "حسام الحرمین اور مخالفین" اور "قہر خداوندی" میں اس کا رد موجود ہے۔

شاہ ابو الخیر دہلوی و ابو الحسن زید فاروقی

تھانوی کی اس عبارت پر ان لوگوں نے شدید اعتراض کیا جن کو دیوبندی بھی احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں۔

"مقامات خیر" میں مرقوم ہے کہ:

"مولوی شمس الدین کا بیان ختم ہوتے ہی پیر سید گلاب شاہ نے مختصر رسالہ میں سے مولوی اشرف علی صاحب کے رسالہ "حفظ الایمان" کے صفحہ ۷ کا حوالہ دیتے ہوئے یہ عبارت سنائی: "دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب ہے۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔"

یہ سن کر آپ نے مولوی صاحب سے فرمایا: "کیا یہی دین کی خدمت ہے، تمہارے بڑے تو ہمارے طریقہ پر تھے تم نے اس کے خلاف کیوں کیا۔"

مولوی صاحب نے کہا: "میں نے اس عبارت کی توضیح اپنے دوسرے رسالہ میں کر دی ہے" آپ نے ان سے کہا: "تمہارے اس رسالہ کو پڑھ کر کتنے لوگ گمراہ ہوئے، ہم تمہارے دوسرے رسالہ کو لے کر کیا کریں"۔^[۱]

شاہ ابو الحسن زید فاروقی صاحب لکھتے ہیں:

"وصل نے اپنے بیان میں نہ "کنہیا جنم" کا ذکر کیا ہے، اور نہ "حفظ الایمان" کی رسوائی

زمانہ عبارت کا"۔^[۱]

مزید لکھتے ہیں کہ:

"عاجز صرف" حفظ الایمان کی تعریف، اور پھر اُس کے ترجمہ کا جائزہ لیتا ہے، "المہند" نے "حفظ الایمان" کی عبارت کو ان الفاظ میں پیش کیا ہے:

"اس غیب سے کیا مراد ہے۔ یعنی غیب کا ہر ہر فرد یا بعض غیب، کوئی کیوں نہ ہو۔ پس اگر بعض غیب مراد ہے تو رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہ رہی کیونکہ بعض علم غیب کا علم اگرچہ تھوڑا سا ہو، زید و عمرو بلکہ ہر بچہ اور دیوانہ بلکہ جملہ حیوانات اور چوپاؤں کو بھی حاصل ہے۔"

اور اسی عبارت کو عربی جامہ پہنایا ہے۔ رسالہ "حفظ الایمان" میں جو عبارت ہے، یہ عاجز نقل کر چکا ہے۔ دونوں عبارتوں کے الفاظ میں بڑا فرق ہے۔ اور خرابی کی جڑ کلمہ "ایسا" کو معرب و مترجم صاحب نے حذف کر دیا ہے۔ عبارت کو انہی الفاظ سے جو "حفظ الایمان" میں ہیں، نہ لکھنا اور خرابی کی جڑ کو حذف کرنا، ظاہر کر رہا ہے کہ خود معرب و مترجم کو پورا کھٹکا تھا کہ اگر وہی الفاظ بیان کئے گئے اور انہی کو عربی کا لباس پہنایا گیا تو یقیناً علمائے کرام کی آراء موافقت میں نہیں آئیں گی۔

"عبارت کا بدلنا"۔ معرب و مترجم صاحب اس کو دیکھیں کہ یہ رسالہ "حفظ الایمان" 1319ھ میں لکھا گیا۔ بے شمار بندگانِ خدا کے قلوب مجروح ہوئے، ان کے دلوں پر مرہم رکھنے کے لئے 1329ھ میں "بسط البنان" کا ظہور ہوا۔ جس کی عدم افادیت کا اظہار حضرت سیدی الوالد قدس سرہ نے ان الفاظ میں فرمایا: "تمہارے اس رسالہ کو پڑھ کر کتنے لوگ گمراہ ہوئے، ہم دوسرے رسالہ کو لے کر کیا کریں۔"

اللہ کے ایک ولی کی زبان سے یہ الفاظ نکلے تھے، بھلا کس طرح رائیگاں جاتے، ان کا اثر ہوا اور کامل اثر ہوا۔ آپ کی وفات کے بعد 1342ھ میں خود مؤلف نے اس گندی عبارت کا خاتمہ کر دیا اور رسالہ "تغییر العنوان" میں صراحت کے ساتھ لکھ دیا۔ "اس طرح بدلتا ہوں" اور "اس طرح پڑھا جائے"۔ مترجم صاحب خیال فرمائیں کہ ایک معمولی رسالہ کے واسطے اتنی درد سہی کیوں مول لی جا رہی ہے کہ خود مؤلف اس کی وضاحت کے واسطے پہلے رسالہ "بسط البنان" لکھتے ہیں اور پھر مجبور ہو کر رسالہ "تغییر العنوان" لکھ کر عبارت بدلتے ہیں۔ اور معرب و مترجم صاحب بھی اس گندی عبارت کی اصلاح کر کے عالم اسلام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ آخر یہ سب کچھ کیوں ہو رہا ہے کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

بہر حال جس دن مؤلف نے اپنی عبارت کو بدلا، "حفظ الایمان" کو اس گندی عبارت سے چھاپنا شرعاً و اخلاقاً جائز نہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس قسم کے رسائل کو پڑھ کر جن لوگوں کی ذہنیت بدل گئی ہے، اُن کو اس گندی عبارت میں جو لطف آتا ہے وہ اصلاح شدہ عبارت میں نہیں آتا، لہذا وہ اسی پہلی گندی عبارت میں اس کو چھاپ رہے ہیں"۔ [۱]

نوٹ برائے اصلاح

فقیر پُر تقصیر، محترم جناب مولانا ظفر رضوی صاحب کا ممنون و مشکور ہے کہ انہوں نے سابق جلد میں کمپوزنگ و سیٹنگ کے درمیان کاپی پیسٹ کرتے ہوئے ایک آیت مبارکہ میں ہو جانے والی ایک غلطی کی نشاندہی فرمائی۔

"كشف القناع" المعروف تحفظ اہل سنت و جماعت کی جلد نمبر (7) صفحہ نمبر 59 پر قرآن مجید فرقان حمید کی سورہ اسراء کی آیت کریمہ ﴿وَرَبُّكَ أَعْلَمُ بِمَنۢ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ النَّبِيِّينَ عَلَىٰ بَعْضٍ وَآتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا﴾ [الاسراء: 55]

"اور تمہارا رب خوب جانتا ہے جو کوئی آسمانوں اور زمین میں ہیں اور بیشک ہم نے نبیوں میں ایک کو ایک پر بڑائی دی اور داؤد کو زبور عطا فرمائی۔"

کمپوزنگ یا کاپی پیسٹنگ کرتے ہوئے "وربک اعلم" اور ترجمہ سے "اور" کا الف رہ گیا تھا جس کے لئے فقیر معذرت خواہ ہے کہ فقیر کی پروف ریڈنگ میں کوتاہی کے سبب یہ ہو، اللہ عزوجل بندہ ناچیز کو معاف فرمائے، اور قارئین سے بھی معذرت کے ساتھ استدعا ہے کہ اس غلطی کو درست فرمائیں۔

بقیہ ان شاء اللہ العزیز "كشف القناع" کی مکمل پروف ریڈنگ کی جا رہی ہے تکمیل پر یا آئندہ ایڈیشن میں مزید رہ جانے والی اغلاط کی نشاندہی یا تصحیح کر دی جائے گی۔

محمد ارشد مسعود غفرلہ

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمہ متعلق بہ عبارت "براہین قاطعہ"

"براہین قاطعہ" رشید احمد گنگوہی کی تصنیف ہے جس کو رشید احمد گنگوہی نے اپنے مرید و شاگرد خلیل احمد انبٹھوی کے نام سے مشہور کروایا جس کے پیچھے گنگوہی جی کے کتنے مذموم مقاصد تھے اُن کی تعداد کے بارے میں بالیقین تو کچھ نہیں کہا جاسکتا البتہ اتنا ضرور ہے کہ گنگوہی جی کے گرد نانوتہ، میرٹھ اور دیگر علاقوں میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمتہ اللہ علیہ کے مریدین و متوسلین کی ایک کثیر تعداد تھی، حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمتہ اللہ علیہ فرنگی جبر و استبداد کی ظالمانہ حکومت کی وجہ سے ہندوستان سے ہجرت کر کے حجاز مقدس چلے گئے تھے اور آپ سے عقیدت و محبت رکھنے والے عام آدمی آپ کے خلفاء کی جانب مراجعت کرتے تھے۔ اُس وقت تک آج کل کی طرح دیوبندیت کھل کر ظاہر نہیں ہوئی تھی بلکہ لباسِ تقیہ میں ملبوس رہتی تھی اور گنگوہی جی کی دال روٹی بھی لباسِ تقیہ میں چل رہی تھی۔

پس گنگوہی جی کا یہی لباسِ تقیہ "براہین قاطعہ" کے مصنف کے طور پر اپنا نام ظاہر کرنے سے مانع رہا، گنگوہی جی مسئلہ میلاد پر ایک فتویٰ کی وجہ سے علماء ہند کا شدید رد عمل دیکھ چکے تھے۔ مطبع خاص ہاشمی میرٹھ سے میلاد شریف کی مخالفت و حرمت پر ایک چار ورق فتویٰ شائع ہوا جس میں دہلی کے تین اور دیوبندی و گنگوہی و سہارنپوری مُلاؤں کی تائیدی و تصویبی آراء موجود تھیں۔ اس کے بعد ایک چوبیس ورق فتویٰ مطبع ہاشمی میرٹھ کا گردش کرنے لگا جس میں گنگوہی نے بڑی بے حیائی کے ساتھ میلاد شریف کا انکار کیا اور میلاد شریف کے متعلق نازیبا الفاظ استعمال کئے۔ مطبع ہاشمی میرٹھ کا شائع شدہ فتویٰ راقم کے پاس موجود ہے۔

گنگوہی جی کی اس نازیبا حرکت کی وجہ سے مسلمانانِ ہند بالخصوص متوسلین حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمتہ اللہ علیہ میں شدید غم و غصہ کی ایک لہر دوڑ گئی اور حضرت حاجی صاحب

رحمۃ اللہ علیہ کے مریدین و متوسلین کی فرمائش پر ہی حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ اجل حضرت مولانا عبد السمیع راہپوری رحمۃ اللہ علیہ نے "انوارِ ساطعہ" کے نام سے اس مسئلہ یعنی میلاد و فاتحہ وغیرہ پر ایک زبردست تصنیف تحریر فرمائی۔

حضرت مولانا عبد السمیع راہپوری رحمۃ اللہ علیہ کی اس تصنیف کو علمائے وقت نے بہت ہی قدر کی نگاہ سے دیکھا اور اُس پر تقاریض ثبت کیں۔ اس وقت کے جید علمائے ہندوستان کی تقاریض "انوارِ ساطعہ" پر موجود ہیں۔ نہ صرف جید علمائے وقت بلکہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس "انوارِ ساطعہ" کی تائید و تصویب فرمائی۔ "حکایاتِ خلیل" میں حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کی تائید کا تذکرہ موجود ہے جس کا حوالہ ہم سابق میں ذکر کر چکے ہیں۔

گنگوہی جی نے اسی صورتِ حال کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنے نام سے "براہین قاطعہ" کو شائع کرنے و کروانے کی جرأت و ہمت نہ کی کیونکہ وہ "انوارِ ساطعہ" کی صورت میں اپنے فتوے کا رد عمل دیکھ چکے تھے اس لئے انہوں نے اپنے مرید و شاگرد خلیل احمد انبٹھوی کو "قربانی کا بکرا" بنالیا اور کتاب اُس کے نام سے شائع کے کر لعنت و پھٹکار اُس کے منہ پر ملے جانے کے لئے دھکیل دی۔ اُس وقت سے لے کر آج تک گنگوہی جی کے ساتھ ساتھ خلیل احمد انبٹھوی پر بھی مسلمانانِ عالم کی لعنت و پھٹکار پڑنا جاری و ساری ہے اور صبحِ قیامت تک یہ طوقِ لعنت بے شمار ان کی گردنوں سے اترنے والا نہیں ہے۔

بہر کیف علماء وقت نے گنگوہی جی کی سازش کو بھانپ لیا کہ "براہین قاطعہ" کے اصل مصنف گنگوہی جی ہیں اور خلیل احمد انبٹھوی کو صرف "قربانی کا بکرا" بنایا گیا ہے (راقم سابق جلدوں میں "براہین قاطعہ" کے متعلق ٹھوس حوالوں سے ثابت کر چکا ہے کہ اس کے مصنف گنگوہی جی ہیں) اس لئے علمائے وقت نے گنگوہی جی کو اپنے رد عمل کا بھرپور نشانہ بنایا۔

خلیل احمد اڈھٹوی جب بہاولپور میں مدرس تعینات ہوا تو علمائے پنجاب نے خلیل احمد اڈھٹوی سے "براہین قاطعہ" کے مندرجات پر بحث و مباحثہ کیا، یہ بحث و مباحثہ "تقدیس الوکیل عن توہین الرشید و الخلیل" کے نام سے شائع شدہ ہے۔ اس مناظرہ و مباحثہ کے حکم ریاست بہاولپور کی مشہور و معروف شخصیت حضرت خواجہ غلام فرید چشتی رحمۃ اللہ علیہ تھے۔ جنہوں نے دیوبندیوں کے خلاف فیصلہ دیا۔ اگر خلیل احمد اڈھٹوی ریاست بہاولپور سے دم دبا کر بھاگتا تو وہ ریاست بہاولپور میں ہی اپنے آخری انجام کو پہنچ چکا ہوتا۔ اس کے بعد سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ دیوبندیوں کے کفریات کا مقدمہ حرمین شریفین لے کر گئے تو علمائے حرمین شریفین نے بھی اپنے شدید اور بھرپور رد عمل کا اظہار کرتے ہوئے اکابرین دیوبند کی بکواسات و ہذیانات کو کفر و توہین قرار دیا۔

دیوبندی ملاء و مناظرین نے علمائے وقت کے تکفیری فتوؤں سے جان چھڑانے کے لئے مختلف حیلہ سازیوں سے کام لیا۔ "حفظ الایمان" کی عبارات کے دفاع میں دیوبندیوں نے جن حیلہ سازیوں سے کام لیا قارئین کرام سابقہ صفحات میں ان کا حشر دیکھ چکے ہیں۔ یہاں ہم چاہتے ہیں کہ "براہین قاطعہ" کی عبارت میں دیوبندی جن حیلہ سازیوں کا ارتکاب کرتے ہیں ان کا بھی سرسری جائزہ قارئین کرام کے سامنے پیش کر دیں

حیلہ سازی نمبر (1)

یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے علمائے حرمین شریفین کے سامنے ادھوری عبارات پیش کیں، حالانکہ یہ ایک طفل تسلی ہے جو صرف اپنی جاہل عوام کو خوش فہمی میں مگن رکھنے کے لئے آل دیوبند کے ملاء و حیلہ سازی کے طور پر اختیار کی ہے۔ کیونکہ ان کے پاس اپنے اکابرین کے کفریات کو رفع کرنے کے لئے کوئی تسلی بخش جواب موجود نہیں اس لئے اپنی جاہل عوام کو خوش رکھنے کے لئے یہ کہہ کر کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ادھوری عبارات نقل کیں جان چھڑانے کی کوشش کرتے ہیں۔

مگر دیوبندیت اور بریلویت کے نام سے شروع و مدون ہونے والی تاریخ سے واقف شخص پر یہ بات مخفی نہیں ہوگی کہ "حسام الحرمین شریف" (جس کی وجہ سے اس سارے معاملہ کو "بریلویت" سے جوڑا جاتا ہے) کے معرض وجود اور شائع ہونے سے پہلے بھی دیوبندی اکابرین کی گستاخانہ عبارات ہندوستان میں محل نزاع رہیں۔ مناظرہ بہاولپور میں علمائے پنجاب نے خلیل احمد انبٹھوی کے سامنے اسی کتاب سے یہی اعتراض پیش کیا، ملاحظہ ہو "تقدیس الوکیل" ص 193 اور خلیل احمد انبٹھوی اس کا کوئی معقول جواب نہ دے سکے۔ مناظرہ کے حکم حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ نے خلیل انبٹھوی کی شکست کا فیصلہ صادر فرمایا۔ اگر "براہین قاطعہ" کی عبارت میں کوئی کترو بیونت ہوتی تو علمائے پنجاب کے سامنے "براہین قاطعہ" موجود تھی، انبٹھوی صاحب اُن کو "براہین قاطعہ" کا متعلقہ مقامات دکھاتے۔

پھر اگر معاملہ ایسا ہی تھا جیسا دیوبندیوں نے بیان کرنے کی کوشش کی ہے کہ "براہین قاطعہ" کی عبارت میں کترو بیونت کی گئی ہے تو ہندوستان میں موجود علماء کو ہی "براہین قاطعہ" دکھا کر دیوبندیوں نے اس معاملہ کو ختم کیوں نہ کر دیا۔ بہر کیف اس عبارت پر مناظرہ "حسام الحرمین شریف" کے معرض وجود میں آنے سے پہلے ہوا ہے اور اُس علاقہ میں ہوا ہے جہاں پر اردو کتابوں کو دیکھ کر آسانی سے پڑھا جاسکتا ہے۔ ملاں خلیل انبٹھوی ریاست کے علم برداروں کو کتاب دکھا کر معاملے کو ختم کر دیتے مگر خلیل انبٹھوی "براہین قاطعہ" کے کفر کو دفع نہ کر سکے۔

سرزمین بہاولپور پر حق کی فتح

سرزمین بہاولپور کو یہ سعادت حاصل ہے کہ اس ریاست میں دو عظیم الشان مناظرے ہوئے ہیں، ایک مناظرہ علمائے اہل سنت اور دیوبندیوں کے درمیان ہوا ہے جس کی زوئیداد "تقدیس الوکیل" کے نام سے شائع ہے۔ اس مناظرہ میں دیوبندیوں کو عبرتناک

تکلت ہوئی۔ دوسرا مناظرہ کورٹ (عدالت) میں ہوا (مقدمہ کی صورت میں) اس مقدمہ میں ریاست بہاولپور کے سیشن جج نے قادیانیوں کو کافر قرار دیا اور کورٹ (عدالت) میں انور شاہ کشمیری دیوبندی نے بطور وکیل دیوبندیہ اعلان کیا کہ ہم حضرات بریلویہ کی تکفیر نہیں کرتے۔ بہر کیف اس سرزمین نے دو گستاخ ٹولوں کے کفر کو بے نقاب کیا۔ مقدمہ بہاولپور کی رؤسدا بھی شائع شدہ ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ "براہین قاطعہ" کی عبارت میں کتروہیونت کا الزام عائد کرنا صرف دفع الوقتی، مکروفریب اور جھوٹ کا سہارا لینے کے علاوہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا جہاں تک عبارت کا تعلق ہے متنازعہ عبارت نقل کی جاتی ہے، وہ عبارت اپنے مفہوم میں بالکل واضح اور مکمل ہے۔

حیلہ سازی نمبر (2)

دیوبندیوں کے مٹاؤں منظور نعمانی نے "براہین قاطعہ" کے دفاع میں دوسری حیلہ سازی کرتے ہوئے یوں لکھا ہے کہ:

"چنانچہ "براہین قاطعہ" کے صفحہ 47 سے خان صاحب نے جو فقرہ نقل کیا ہے اُس کے شروع میں یہ الفاظ موجود ہیں:

"الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا خیر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔"

اس فقرہ میں "علم محیط زمین" کا لفظ موجود ہے جس کے بعد کوئی شبہ ہی نہیں رہتا، مگر خان صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو کہ آپ نے "حسام" میں اس فقرے کا آخری خط کشیدہ جز یعنی صرف "خبر" تو نقل کر دی لیکن پہلا جز یعنی "مبتداء" جس میں علم محیط زمین کی تصریح تھی، صاف ہضم کر گئے، اور اس پر آپ کا لقب ہے مجدد مائتہ حاضرہ، موید ملت طاہرہ

وغیره وغیره"۔ [۱]

الجواب: سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے جس قدر "براہین قاطعہ" کی عبارت نقل کی ہے وہ اپنے مفہوم میں مکمل ہے، ایسا نہیں کہ سیاق و سباق یا ماقبل و مابعد کی عبارتوں کی وجہ سے اس کا مفہوم مسخ ہو جاتا ہو۔ گنگوہی جی شیطان لعین کی وسعت علمی کے قائل ہیں اور اس سلسلہ میں وہ بزعم خود اپنے دلائل بھی نقل کر رہے ہیں، چنانچہ حضرت مولانا عبد السمیع راہپوری رحمۃ اللہ علیہ کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں:

حوالہ نمبر (1)

"اور مؤلف خود اپنے زعم میں تو بہت بڑا اکمل الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر علم من الشیطان ہو گا معاذ اللہ، مؤلف کے ایسے جہل پر تعجب بھی ہوتا ہے اور رنج بھی ہوتا ہے"۔ [۲]

حوالہ نمبر (2)

"اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی اُس کا حال مشاہدہ اور نصوص قطعہ سے معلوم ہوا"۔ [۳]

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ گنگوہی جی شیطان لعین کے لئے وسعت علم کے قائل ہیں۔ اگر گنگوہی جی کی عبارت میں کتر و بیونت کا الزام صحیح ہوتا تو خلیل احمد انبیٹھوی "المہند" میں بھی ضرور اس کا ذکر کرتا مگر اُس نے خود "براہین قاطعہ" کی عبارت نہیں لکھی بلکہ اُس کا خلاصہ لکھا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"وهذا خلاصة ما قلناه في البراهين القاطعة" یہ ہمارے قول کا خلاصہ ہے جو

[۱] فتوحات نعمانیہ، ص 377-378، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۲] البراہین القاطعہ، ص 51، مطبع ساڈھور۔

[۳] البراہین القاطعہ، ص 51، مطبع ساڈھور۔

براہین قاطعہ میں بیان کیا ہے"۔ [۱]

"المہند" کے مذکورہ حوالہ کے پیش نظر خود خلیل احمد انبیٹھوی نے "براہین قاطعہ" کی عبارت کا خلاصہ بیان کیا ہے۔ انبیٹھوی جی کو "براہین قاطعہ" کی اصل عبارت پیش کرنے کی ہمت نہیں ہو رہی اس لئے خلاصہ کے نام سے کام چلایا جا رہا ہے، مگر دیوبندیوں کے بھاڑے کے ٹٹو شور مچا رہے ہیں کہ عبارت میں کتر و بیونت ہوئی ہے۔ اگر کتر و بیونت ہوتی تو خلیل احمد انبیٹھوی صاحب اپنے زعم میں مکمل عبارت پیش کرتے اور کتر و بیونت کا شور مچاتے مگر وہ بزعم خود خلاصہ کیوں لکھ رہے ہیں اور اس خلاصہ میں بھی اُس اصل پہلو جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل شیطان لعین کے لئے وسعت علم کی بات تسلیم کی گئی ہے اُس کو ہضم کر رہے ہیں۔ اس کے باوجود اعتراض سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ پر کہ انہوں نے مکمل عبارت نقل نہیں کی، شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے جہاں تک عبارت نقل کی ہے وہ اپنے مفہوم میں پوری ہے اس لئے منظور نعمانی صاحب کا یہ الزام سراسر بددیانتی اور دھوکہ دہی پر مشتمل ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے "براہین قاطعہ" کی مندرجہ ذیل عبارت نقل کی ہے کہ:

"الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے"۔ [۲]

اس عبارت کے متعلق موصوف لکھتے ہیں کہ:

[۱] المہند علی المفند، یعنی عقائد علماء اہل سنت دیوبند، ص 48-49، المیزان ناشران و تاجران

کتب، لاہور

[۲] دفاع، ج 1 ص 635، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

خبر ہے کہ جناب احمد رضا خاں بریلوی نے عبارت مذکورہ بالا کی آخری چار سطروں سے نیچے والی دو یا تین سطریں نکال کر اس کے شروع میں کچھ اپنی عبارت ملا کر عبارت یوں بنائی تھی

"ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے، اور اس کا برا قول خود اس کے بد الفاظ میں ص ۴۷ پر ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے [ہے] کہ تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔" [۱]

الجواب: یہ بھی دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ وہ کلام سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کو سمجھ ہی نہ سکے۔ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے سب سے پہلے دیوبندیوں کا عقیدہ لکھا جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے کہ:

"اس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی۔۔۔۔۔ کہ ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور اس کا برا قول خود اس کے بد الفاظ میں ص ۴۷ پر یوں ہے: "شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔" [۲]

نوٹ: یاد رہے کہ "حسام الحرمین" میں براہین قاطعہ کے متعلق بریکٹ میں یہ جملہ ہے کہ "اور خدا کی قسم وہ قطع نہیں کرتی مگر ان چیزوں کو جن کے جوڑنے کا اللہ عز و جل نے حکم فرمایا ہے" (راقم الحروف نے جہاں یہ جملہ تھا اُس مقام پر ڈاٹس (۔۔۔) دے کر عبارت کو مکمل کیا ہے اور اس جملہ کو وہاں سے حذف کرنے کا مقصد یہ ہے کہ عبارت کا تسلسل قارئین

[۱] دفاع، ج 1 ص 635، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حسام الحرمین، ص 103، مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت واقع بریلی، باردوم، باہتمام، مولانا امجد علی

"خیال رہے کہ جناب احمد رضا خاں بریلوی نے عبارت مذکورہ بالا کی آخری چار سطروں میں سے نیچے والی دو یا تین سطریں نکال کر اس کے شروع میں کچھ اپنی عبارت ملا کر عبارت یوں بنائی یعنی

"ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے، اور اس کا بُرا قول خود اس کے بد الفاظ میں ص ۴۷ پر ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے [ہے] کہ تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔" [۱]

الجواب: یہ بھی دیوبندیوں کی جہالت ہے کہ وہ کلام سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کو سمجھ ہی نہ سکے۔ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے سب سے پہلے دیوبندیوں کا عقیدہ لکھا جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے کہ:

"اس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی۔۔۔۔۔ کہ ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور اس کا بُرا قول خود اس کے بد الفاظ میں ص ۴۷ پر یوں ہے: "شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔" [۲]

نوٹ: یاد رہے کہ "حسام الحرمین" میں براہین قاطعہ کے متعلق بریکٹ میں یہ جملہ ہے کہ "اور خدا کی قسم وہ قطع نہیں کرتی مگر ان چیزوں کو جن کے جوڑنے کا اللہ عز و جل نے حکم فرمایا ہے" (راقم الحروف نے جہاں یہ جملہ تھا اُس مقام پر ڈاٹس (۔۔۔) دے کر عبارت کو مکمل کیا ہے اور اس جملہ کو وہاں سے حذف کرنے کا مقصد یہ ہے کہ عبارت کا تسلسل قارئین

[۱] دفاع، ج 1 ص 635، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] حسام الحرمین، ص 103، مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت واقع بریلی، بار دوم، باہتمام مولانا امجد علی

کرام کی سمجھ میں آسانی سے آجائے گا۔

پس واضح ہوا کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اکابرین دیوبند کا عقیدہ بیان کر رہے ہیں کہ اُن کا یہ عقیدہ ہے جسے پہلے اپنے الفاظ میں ذکر کیا اور بعد میں اُن کی اصل عبارت "براہین قاطعہ" کے صفحہ 47 سے ذکر کر کے نقل کر دیا جیسا کہ موصوف کی نقل کردہ "براہین قاطعہ" کی عبارت میں بھی موجود ہے۔

مگر افسوس کہ دیوبندی اُس بات کو جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بطور عقیدہ اکابرین دیوبند بیان کی ہے اُس کو "براہین قاطعہ" کی عبارت سمجھ رہے ہیں، اس سے زیادہ مخبوط الحواس اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ "حسام الحرمین شریف" کا ہی اثر ہے کہ دیوبندیوں کا دماغی توازن بھی بگڑ گیا، اور یہ اعتراض صرف دیوبندی موصوف کا ہی نہیں بلکہ دیوبندیوں کے بزعم خود نام نہاد مناظر اعظم مرتضیٰ حسن درہنگی کا بھی ہے جس کو موصوف نے اپنی واہ واہ کروانے کے لئے نقل کر دیا۔

پس موصوف اور درہنگی جی کے اس اعتراض سے ان کے دماغی توازن کے جل جانے کا واضح اظہار ہے اور دیوبندی ایسی ہی جاہلانہ دلیلوں سے اپنے اکابرین سے کفر رفع کرنا چاہتے ہیں۔ جن لوگوں کو عبارت پڑھ کے یہ بھی علم نہیں ہوتا کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے ان کا عقیدہ اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے اور اُس کے بعد ان کی پوری عبارت لکھی ہے وہ بھی اپنے زعم میں مناظر بلکہ مناظر اعظم بننے کا خواب دیکھتے ہیں اور آل دیوبند ان کے جاہلانہ استدلال کو اپنی واہ واہ سے داد دیتی ہے۔

قارئین کرام! سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے جو اسلوب تحریر اختیار کیا یہ اسلوب بھی کوئی نیا نہیں، رد مذہب باطلہ کی اکثر کتابوں میں پہلے باطل فرقوں اور گمراہوں کا عقیدہ لکھ کر اُس کے بعد اُن کی اصل عبارت لکھ دی جاتی ہے، رد قادیانیت ورافضیت میں لکھی گئی کتابوں میں بھی ایسا اسلوب اختیار کیا گیا ہے کہ اُن کے عقیدے لکھ کر اُن کی عبارت نقل کر دی

جاتی ہیں، بلکہ خود دیوبندی موصوف نے بھی ایک مقام پر لکھا ہے کہ:
 "تمہارے مذہب میں تو شیطان بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات میں برابر ہے معاذ اللہ
 چنانچہ مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے۔۔۔ الخ" [۱]

موصوف ہمیں وہ مقام دکھا سکتے ہیں جہاں حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ
 علیہ نے ایسا لکھا ہو؟ دیوبندی موصوف نے جو عبارت نقل کی ہے اُس میں بھی مذکورہ الفاظ
 موجود نہیں ہیں، اب موصوف خود بتائیں کہ ان کے اپنے اصول پر یہ عبارت خود ساختہ
 ہوئی یا نہیں۔ اگر وہ اپنی اس عبارت کو خود ساختہ نہیں مانتے تو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ
 الزام کیوں؟

اگر موصوف اپنی لکھی ہوئی عبارت کو خود ساختہ مانتے ہیں تو وہ جس بات کا الزام سیدی اعلیٰ
 حضرت رحمۃ اللہ پر لگا رہے تھے اس کے مُرتکب تو وہ خود ہوئے۔ دیوبندی موصوف کی یہ
 دیانتی کا یہ عالم ہے کہ انہوں نے جو عقیدہ حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ کی جانب
 منسوب کیا ہے اُس کا نقل کردہ عبارت میں موجود ہونا تو کجا بلکہ اشارۃً کنایۃً بھی اُس کا
 نشان تک موجود نہیں ہے، مگر اس کے برعکس سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ نے گنگوہی جی کا جو
 عقیدہ لکھا ہے وہ اُس کی عبارت سے ثابت ہے، یہی وجہ ہے کہ علمائے حریمین نے اس پر کفر
 کا فتویٰ دیا۔

خلیل احمد انیسٹھوی بھی اسی خوف کی وجہ سے "براہین قاطعہ" کی اصل عبارت پیش نہ کر سکا،
 بہر کیف دیوبندیوں کا یہ اعتراض جہالت پر مبنی ہے اور "براہین قاطعہ" میں موجود کفر کو
 چھپانے کی ایک حیلہ سازی ہے۔

حیلہ سازی نمبر (3)

دیوبندی موصوف مذکورہ بالا تحریر کے متعلق لکھتے ہیں کہ

معلوم ہونا چاہئے کہ اوپر والی عبارت جس پر کبیر لکھی ہوئی ہے وہ جناب احمد رضا خاں نے اپنے طرف سے لکھی ہے، باقی عبارت حضرت سہارنپوری کی تمام عبارت کا آخری ٹکڑا ہے۔ ایسی عبارت کو عرب لے جانے کی ضرورت نہ تھی بلکہ ہندوستان میں موجود علمائے کرام ہی کفر کا فتویٰ آسانی سے لگا سکتے تھے، لیکن وہ کتاب کو ضرور دیکھتے، جب کتاب کو دیکھتے تو اصل حقیقت کھل جاتی"۔ [۱]

الجواب: جیسا کہ گذشتہ جواب سے ثابت ہوا کہ خط کشیدہ تحریر سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بطور عقیدہ لنگوئی لکھی ہے اور لنگوئی کا عقیدہ لکھنے کے بعد لنگوئی جی کی "براہین قاطعہ" کی عبارت نقل کی ہے۔ کیا کسی کا حوالہ لکھنے سے پہلے اس کا عقیدہ (جو اس حوالے سے مستفاد ہے) لکھنا مجرم ہے؟ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ تو پوری وضاحت کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں کہ:

"فانه صرح في كتابه البراهين القاطعة" وما هي والله الا القاطعة لها امر الله به ان يوصل "بان شيخهم ابليس اوسع علما من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وهذا نصه الشنيع بلفظه الفظيع ص 47 شيطان وملك الموت کو... الخ"۔

"اس نے اپنی کتاب "براہین قاطعہ" میں تصریح کی "اور خدا کی قسم وہ قطع نہیں کرتی مگر ان چیزوں کو جن کے جوڑنے کا اللہ عز و جل نے حکم فرمایا ہے" کہ ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور اس کا برا قول خود اس کے بد الفاظ میں ص ۴۷ پر ہے

یوں ہے: "شیطان و ملک الموت کو۔۔۔ الخ"۔ [۱]

پھر اس کے متصل ہی سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام نے "براہین قاطعہ" کی عبارت نقل کی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام نے پہلے دیوبندیوں کا عقیدہ لکھا، پھر ان کی اصل عبارت "براہین قاطعہ" سے نقل کی۔ دیوبندی موصوف نے خواہ مخواہ سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام پر جھوٹا الزام عائد کیا ہے۔

موصوف کا یہ لکھنا کہ "ایسی عبارت کو عرب لے جانے کی ضرورت نہ تھی بلکہ ہندوستان میں موجود علمائے کرام ہی کفر کا فتویٰ آسانی سے لگا سکتے تھے"۔ (دفاع، ۱/۶۴۵)

جی ہاں! علمائے ہندوستان نے بھی "حسام الحرمین شریف" کے معرض وجود میں آنے سے پہلے اس عبارت کو توہین و گستاخی قرار دیا۔ پنجاب بھی تو آخر متحدہ ہندوستان میں شامل تھا، مناظرہ بہاولپور میں خلیل انبیٹھوی کے ساتھ "براہین قاطعہ" والی عبارت پر بھی بحث و مناظرہ ہوا جس میں خلیل انبیٹھوی کو شکست فاش ہوئی، خلیل انبیٹھوی سے مناظرہ کرنے والے متحدہ ہندوستان کے ہی علماء تھے جنہوں نے اس عبارت پر گرفت کی، اُس وقت تو "حسام الحرمین شریف" نہیں تھی پھر کیوں خلیل انبیٹھوی وہاں سے ذلت آمیز شکست کھا کر دُم دبا کر بھاگا تھا؟

اس کے علاوہ حضرت علامہ مولانا مفتی نذیر احمد خاں رامپوری رحمۃ اللہ علیہ بھی تو ہندوستان کے ہی عالم دین تھے جنہوں نے اس عبارت کو توہین و بے ادبی قرار دیا جیسا کہ وہ خود تحریر فرماتے ہیں کہ:

حوالہ نمبر (۱)

"اما بعد واضح ہو کہ گنگوہی اور دیوبندی اور انبیٹھوی [انبیٹھوی] نے آنحضرت صلی اللہ علیہ

[۱] حسام الحرمین، ص 103، مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت واقع بریلی، بار دوم، باہتمام، مولانا امجد علی اعظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ۔

وسلم کی کسر شان میں بایں طور کرنا شروع کی ہے کہ نعوذ باللہ من ذالک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے شیطان لعین کے علم کو زیادہ بتاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جملہ بنی آدم سے بشریت میں برابر ہیں، فقط وحی میں زائد کہتے ہیں، اور آپ کے ذکر ولادت کو سانگ کنہیا کا اور تعزیہ داری ردافض سے بدتر بتاتے ہیں اور اسی قسم کے خرافات ان کی کتاب "براہین قاطعہ ردانوار ساطعہ" جو تالیف خلیل امبیٹوی [امبیٹھوی] کی ہے اور جس پر تقریظ رشید گنگوہی کی ہے اُس میں یہ تمام مزخرفات موجود ہیں، اُس کے متعدد جواب مطبوع ہو چکے ہیں، علمائے عرب و عجم نے اُس کی تردید کی ہے، علمائے حرمین شریفین کے مفاتیح مذاہب اربعہ نے اُس کی مردودیت پر مواہیر ثبت فرمائی ہیں اور مؤلف و مقرر کو زندیق، شیطان تک بعض علما نے تحریر فرما دیا ہے۔ [۱]

حوالہ نمبر (2)

"اور خلیل مؤلف "براہین" و مولوی رشید احمد مقرر "براہین" آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کا مکان و مایکون کا انکار اس واسطے کرتے ہیں کہ وہ نعوذ باللہ من ذالک شیطان لعین کے علم کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ زعم کرتے ہیں، اور اس زیادت کی قطعیت کے قائل ہیں چنانچہ "براہین" کے صفحہ ۷۴ میں ہے (شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے) اس سے وسعت علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار اور شیطان لعین کے وسعت علم کا اقرار واضح ہے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم کو شرک بتانا اور شیطان کے وسعت علم کو شرک نہ

بتانا کیسی بے انصافی و ہٹ دھرمی ہے، بلکہ بددینی و بے علمی ہے کہ ایک محل میں یعنی بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو وسعت علم شرک ہوا اور دوسرے محل میں یعنی بہ نسبت ملک الموت و شیطان شرک نہ ہوا، ادنیٰ طالب العلم بھی جانتا ہے جس نے "شرح عقائد نسفی" بھی پڑھی ہے کہ شرک تو جب ہی ہوتا ہے کہ یا تو سوائے خدا تعالیٰ کے کسی کو واجب الوجود اعتقاد کرے یا مستحق عبادت کا اعتقاد کرے، یہاں وسعت علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں واجب الوجود یا مستحق عبادت اعتقاد کرنا کہاں ہے؟

جو وسعت علم شرک ہوا اور جب وسعت علم بزعم مؤلف و مقررظ "براہین" شرک ہے تو ملک الموت و شیطان لعین کے حق میں یہ وسعت مان کر کے اپنے مشرک ہونے کا اقرار مؤلف و مقررظ کیوں نہیں کرتے۔ یہ تو لغو ذالک یہ بات ہوئی کہ ملک الموت و شیطان لعین کو تو شرک ساتھ خدا تعالیٰ کے ٹھہرانا درست ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو درست نہیں ہے، اور یہ کیا محال ہے کہ جو وجہ وسعت علم ملک الموت و شیطان کی وسعت علم کے شرک نہ ہونے کی بیان کی جاوے وہی وجہ وسعت علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شرک نہ ہونے کی بیان کی جاوے۔ اس کو قبول نہ کرنا سراسر عناد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معلوم ہوتا ہے۔ الغرض مؤلف و مقررظ "براہین" آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم جمیع ماکان و مایکون اس واسطے نہیں مانتے کہ یہ مدعی اس کے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے شیطان لعین کو علم زیادہ ہے اور اس کے مان لینے سے ان کا دعویٰ زیادت علم شیطان لعین باطل ہو جاتا ہے۔ [۱]

حوالہ نمبر (3)

"مدارج النبوة" کی جلد اول صفحہ ۲۰۳ میں ہے۔

پس داد مرا علم اولین و آخرین و تعلیم کرد انواع علم را علمی بود

کہ عہد کرف از من کتمان انرا کہ باہیچکس نگویم و ہیچکس طاقت برداشتن آن ندارد جزمین و علمی دیگر بود کہ مخیر گردانید و راضی ہار و کتمان آن و علمی بود کہ امر کرد مرابطلیغ آن بخاص و عام از امت من

اس سے حضرت رسول [اکرم] ﷺ کو معراج میں تین قسم کے علم کا حاصل ہونا ثابت ہے، اور آپ فرماتے ہیں کہ ایک وہ علم کہ وہ مجھ کو اللہ تعالیٰ نے عنایت فرمایا کہ مجھ سے عہد لیا کہ اس کو پوشیدہ کرنا اور کسی سے نہ کہنا، اس کی طاقت کسی کو سوائے میرے نہیں ہے۔ دوسرا وہ علم کہ اُس کے پوشیدہ کرنے اور ظاہر کرنے کا اختیار اللہ تعالیٰ نے دیا۔ اور تیسرا وہ علم کہ عام و خاص امت کو اُس کے پہچانے کا امر فرمایا۔ پس جب آپ کو تین قسم کے علوم عنایت ہوئے تو کسی چیز کا علم آپ کو حاصل ہونا ہم کو معلوم نہ ہو تو کسی عاقل کے نزدیک اُس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اس کا علم آپ کو حاصل نہ تھا۔

پس راندیری صاحب اور اُن کے اصل اُصول کا یہ جزم و یقین کر لینا کہ وقت قیام قیامت یا فلاں امر کا علم آپ کو نہ تھا بلکہ اصل اُصول راندیری کا یعنی گنگوہی و انبیٹوی [انبیٹھوی] کا یہ کہہ دینا کہ ملک الموت و شیطان لعین کا علم آنحضرت ﷺ کے علم سے نعوذ باللہ من ذالک زیادہ ہے، یہ آپ کے وفور علم کا انکار کرنا ہے اور تین قسم علوم میں سے ایک کو ماننا اور دونوں کو نہ ماننا ہے جو موجب خرابی ایمان کا ہے۔^[۱]

حوالہ نمبر (4)

"خُدائے تعالیٰ راندیری صاحب کو اور اصل اُصول گنگوہی و انبیٹوی [انبیٹھوی] کو بھی فہم و انصاف عطا فرماوے، شیطان لعین کے علم سے آنحضرت ﷺ کے علم کو کم ثابت کرنے

[۱] السیف المسلول علی منکر علم غیب الرسول، ص 30، در مطبع گلزار حسنی بمبئی۔

کے واسطے "براہین اور جواب تفصیلی میں کیا گیا البتہ فریڈیان کی ہیں، راندیری صاحب ان کے قبیح ہیں اس سبب سے کہ گنگوہی و انبیوی کی خرمیلات کا بطلان ظاہر نہ ہو اور کہیں یہ ثابت نہ ہو جاوے کہ شیطان لعین کو بمقابلہ علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ علم کسی قسم کا نہ تھا چہ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زائد ثابت ہو نعوذ باللہ من ذالک، راندیری صاحب جمیع ماکان و مایکون کے علم کا انکار کرتے ہیں

اور جمیع جزئیات سے مراد ہے وہ جمیع جزئیات کہ جن میں سے ایک بھی خارج نہ ہو جو کہ تمام معلومات الہیہ ہیں ان کے انکار کا حیلہ کر کے ان جمیع جزئیات کا انکار کرنا غرض ہے کہ جن جمیع جزئیات کا علم وحی و الہام وغیرہما سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا کہ وہ جمیع جزئیات ماکان و مایکون ہیں جو معلومات الہیہ سے کم ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وفور علم کا انکار یہاں تک کرنا غرض ہے کہ گنگوہی و انبیوی کے عقیدہ فاسدہ مخترعہ کے موافق ہو جاوے کہ شیطان لعین کے علم سے بھی کم نعوذ باللہ من ذالک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ہو جاوے۔

یہ لوگ ہزار رو باہ بازیاں کریں لیکن اہل حق اس کو ہرگز تسلیم کرنے والے نہیں ہیں۔ گنگوہی، انبیوی، راندیری اگر اس دعویٰ قلت علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں سچے ہیں تو کسی آیت یا حدیث یا اجماع اہل سنت میں تصریح اس امر کی موجود ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم نعوذ باللہ من ذالک شیطان لعین کے علم سے کم ہے تو پیش کریں۔ جمیع چیزوں ادنیٰ اعلیٰ کے نام اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو بتائے

ملائکہ تمام اور ان میں گنگوہی و انبیوی کے شیطان لعین بھی موجود تھے جب آدم علیہم السلام سے ان چیزوں کے ناموں (کے حوالے) سے سوال کیا تو ان میں سے ایک بھی وہ نام نہ بتا سکے اور ابلیس لعین نے علم آدم علیہ السلام کو دیکھ کر حسد کر کے سجدہ سے انکار کیا اور راندہ درگاہ ہوا۔

میاں گنگوہی و انبیوی و راندیری یہ ثابت کر دیں کہ اس سے بعد کو ابلیس لعین نے تمام

چیزوں کے نام و خواص وغیرہا جو آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے بتائے تھے کس سے سیکھے اور حضرت آدم علیہ السلام کے علم سے آنحضرت ﷺ کو بہت زیادہ علوم دیئے گئے علمت علم الاولین والآخرین اس پر شاہد عدل ہے۔
اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی "مدراج النبوة" کی جلد اول صفحہ ۲۰۵ مطبوعہ نولکشور میں فرماتے ہیں:

فرمود فاوحی الی عبده ما اوحی بتمامہ علوم و معارف و حقائق و بشارات و اشارات و اخبار و آثار و کرامات و کمالات کہ در حیطہ این ایہام داخل است و ہمہ را شامل از کثرت و عظمت او است کہ مبہم آور دو بیان نہ کرد اشارت بآنکہ جز علم علام الغیوب و رسول محبوب بدان محیط نتواند شد مگر آنچه آنحضرت بیان کردہ یا آنچه از مقابلہ و محاذات روح اقدس وی بر بواطن بعضی از کمل اولیاء کہ بشرف اتباع وے مستعد و مشرف اند واللہ علم انتہی

اور او پر آنحضرت ﷺ پر تمام دنیا پیش کر دینا اور آنحضرت ﷺ کے نزدیک مثل کف دست ہونا دنیا کا حدیث سے معلوم ہو چکا ہے۔ میاں گنگوہی و انیسوی و رائدیری عالم بعلم اولین و آخرین ہونا اور اس قدر کثرت و عظمت علم کی حاصل ہونا کہ سوائے علام الغیوب و رسول محبوب ﷺ کے کوئی دوسرا اُس کا احاطہ نہ کر سکے جیسا کہ عبارت "مدارج" سے آنحضرت ﷺ کے حق میں ثابت ہے، اپنے ابلیس کے حق میں ثابت کریں اور ایسی صریح حدیث اپنے شیطان لعین کے حق میں بھی پیش کریں کہ جس سے تمام دنیا اس طرح اُس پر بھی پیش ہونا ثابت ہو کر آنحضرت ﷺ سے علم کی برابری ثابت ہو چ جائے کہ

زیادت اس کے علم کی آنحضرت ﷺ کے علم سے ثابت ہو"۔ [۱]

حوالہ نمبر (5)

"راندیری صاحب آپ کے گنگوہی وانبیوی شیطان لعین کو جو علم محیط زمین کا ہونا اعتقاد کرتے ہیں، اور آنحضرت ﷺ کو علم محیط زمین کا ہونے کو شرک ٹھہراتے ہیں تو یہ خرافات وخرعبیلات سے کیا نہیں ہے کہ آپ کے گنگوہی وانبیوی جو محیط زمین کے علم کے حصول کو آنحضرت ﷺ کے حق میں شرک ٹھہراتے ہیں، بھلا کوئی اس کا قائل آج تک ہوا ہے اور کسی عالم معتبر کی کتاب میں یہ لکھا ہے، اور علامہ علی قاری وغیرہ کے نزدیک کیا اس کے شرک ہونے کا ثبوت مسلم ہے، اگر آپ کو یا انبیوی و گنگوہی کو دعویٰ ہو تو اس کا شرک ہونا کسی معتبر کی کتاب میں دکھادیں ورنہ اس کا خرافات و حماقات و عنادات سے ہونا واضح ہے۔

ادعاء اسلام وامت محمدیہ ﷺ سے ہونے کا اور آپ کے وفور علم کے رفع میں یہ کوشش ہے کوئی مسلمان آپ کے وفور علم کو خرافات نہیں کہہ سکتا ہے، اگرچہ جائیکہ ملا علی قاری [رحمہ اللہ] اس کو خرافات مانیں، یہ ہرگز نہیں۔

راندیری صاحب نے اپنی اصل کے اتباع سے یہی گمان کیا ہے کہ جو خود کی فہم و اعتقاد میں ہے وہ علمائے ربانیں کا بھی نعوذ باللہ من ذالک اعتقاد ہے۔ ملا علی قاری و ماتن کے قول شفاء اور شرح شفاء کی نقل اوپر گزر چکی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے علم و فضل کی تقریر و بیان سے عقول حیران و پریشان و دہشت ناک ہیں، اس میں علم ماکان و مایکون آنحضرت ﷺ کی طرف اشارہ دینا کیوں جائز نہیں ہے

اس احتمال کے جواز و رفع پر کوئی دلیل قاطع و برہان ساطع قائم کیجئے اُس کے بعد آپ کے وفور علم کی قلت بیان کرنے کا نام لیجیے

یونہی اپنے جیسا اعتقاد ماتن و شارح کا نہ قرار دیتیجیے اور اتہامِ نافرجام کہ (نہ ماتن علم ماکان و ما یكون کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں اور نہ شارح) ماتن اور شارح پر نہ لگائیں، ماتن کا قول من علم ماکان و ما یكون جو راقم نے اپنے قول میں نقل کیا ہے اُس کو راقم کے قول میں خود نقل کرتے ہو اور باوجود اس نقل کرنے کے ماتن کے ایسا کہنے سے انکار کرتے ہو، یہ مکابرہ نہیں تو اور کیا ہے؟ اور شرح میں علامہ علیؒ کا یہ فرمانا من تفاصيل الشريعة و آداب الطريقة و احوال الحقيقة خود نقل کرتے ہو جس سے جمیع مانقعات فی الکون کا ظہور بحوالہ اُن کی شرح عین العلم اُوپر معلوم ہو چکا ہے اور پھر جمیع احوال مخلوقات کی خبر ایک مجلس میں دینا بھی ان کے قول میں اُوپر گزر چکا ہے۔ شارح علامہ قاریؒ کو حصول علم ماکان و ما یكون کا منکر بتانا اور ان کے نزدیک یہ خرافات ٹھہرانا سراسر ان پر افتراء ہے علامہ علی قاریؒ [قصیدہ بردہ کے اس شعر

فإن من جودك الدنيا وضرته
ومن علومك علم اللوح والقلم

کے تحت میں یہ فرماتے ہیں:

"وكون علومها من علوم صلی الله تعالى عليه وسلم ان علومه تتنوع الى الكليات والجزئيات وحقايق ودقايق وعوارف ومعارف يتعلق بالذات والصفات وعلیها یكون سطر امن سطور علمه ونهرا من بخورة صلی الله تعالى عليه وسلم"

اس عبارت میں ملا علی قاریؒ [کو صاف اقرار ہے کہ لوح و قلم میں جو کچھ مسطور و مکتوب ہے وہ آپ کے سطورِ علوم کی ایک سطر اور آپ کے بحرِ علم کی ایک نہر ہے، اور لوح محفوظ میں تمام جزئیات ماکان و ما یكون جو قیامت تک ہونے والے ہیں اُن تمام کا علم اور اُن سے بہت زائد چیزوں کا علم بھی علامہ علی قاریؒ کے قول سے ثابت ہو گیا، اور

"مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد اول کے صفحہ ۵۴ مطبوعہ مصر" میں ہے:

"فَلَا نَ لِلْغَيْبِ مَبَادِي وَلَوَاحِقَ، فَمَبَادِيهِ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ مَلَكٌ مُقَرَّبٌ، وَلَا نَبِيٌّ مُرْسَلٌ، وَأَمَّا اللَّوَاهِقُ، فَهُوَ مَا أَظْهَرَ اللَّهُ عَلَى بَعْضِ أَجْبَائِهِ لَوْحَةً عَلَيْهِ، وَخَرَجَ ذَلِكَ عَنِ الْغَيْبِ الْمُنْطَلِقِ، وَصَارَ غَيْبًا إِضَافِيًّا، وَذَلِكَ إِذْ تَنَوَّرَ الرُّوحُ الْقُدْسِيُّ، وَازْدَادَ نُورِيَّتَهَا، وَاشْرَاقَهَا بِالْإِعْرَاضِ عَنْ ظُلْمَةِ عَالَمِ الْحِسِّ وَتَحْلِيَةِ مِرَاةِ الْقَلْبِ عَنْ صَدَأِ الطَّبِيعَةِ، وَالْمُوَاطَّئَةِ عَلَى الْعِلْمِ وَالْعَمَلِ، وَفَيْضَانِ الْأَنْوَارِ .. يَقْوَى الثُّورُ، وَيَتَنَبَّسُ فِي فِضَاءِ قَلْبِهِ فَتَنْعَكِسُ فِيهِ النُّقُوشُ الْمُرْتَسِمَةُ فِي اللَّوْحِ الْمَحْفُوظِ، وَيَطْلُعُ عَلَى الْمُغَيَّبَاتِ، وَيَتَصَرَّفُ فِي أَجْسَامِ الْعَالَمِ السُّفْلِيِّ، بَلْ يَتَجَلَّى حِينَئِذٍ الْفَيَاضُ الْأَقْدَسُ بِمَعْرِفَتِهِ الَّتِي هِيَ أَشْرَفُ الْعَطَايَا فَكَيْفَ يَغَيِّرُهَا؟".

اس سے واضح ہے کہ ملا علی قاری [رحمہ اللہ] کو مسلم ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے علم کی لوح اپنے بعض دوستوں پر ظاہر کر دیتا ہے اور روح قدسیہ جب مستور و روشن ہوتی ہیں اور نور ان کا قوی ہوتا ہے اور دل میں پھیلتا ہے تو اس میں تمام نقوش مرتسمہ لوح محفوظ کے منعکس و ظاہر ہو جاتے ہیں اور تمام غیوب پر جو اس میں مستور ہوتے ہیں اس کی اطلاع ہو جاتی ہے، بلکہ اس وقت میں فیاض اقدس اپنی معرفت کے ساتھ تجلی فرماتا ہے قلب پر۔ اس عبارت میں لفظ النقوش والمغیبات جمع محلی باللام ہے جو غیوب و نقوش لوح محفوظ میں ہیں ان میں سے بعض معلوم کا ذکر اوپر نہیں ہوا ہے جو عہد مراد ہو اور لوح محفوظ کی جمیع نقوش و غیوب مراد لینا منع نہیں ہے، پس تمام و جمیع نقوش و غیوب لوح محفوظ پر اطلاع روح قدسیہ کو حاصل ہوتا علامہ علی قاری [رحمہ اللہ] نے تسلیم کیا، انکار نہ کیا، بلکہ پہلی عبارت میں لوح و قلم کے علم کی اطلاع کے علاوہ اور کلیات و جزئیات و حقائق و دقائق و عوارف و معارف متعلقہ ذات و صفات باری تعالیٰ پر اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہونا علامہ علی قاری [رحمہ اللہ] نے خود بیان

کیا ہے۔ پس یہی تمام ماکان وما یکون بالمعنی المذكور کا علم آنحضرت ﷺ کو حاصل ہوتا مراد ہے۔

"مرقاۃ شرح مشکوٰۃ کی جلد اول کے صفحہ ۱۲۹" میں ہے

"رَأَيْتُ فِي الدِّرِّ الْمَنْشُورِ نَقْلًا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ أَوَّلَ شَيْءٍ خَلَقَهُ اللَّهُ الْقَلَمُ، فَقَالَ لَهُ: اكْتُبْ. فَقَالَ: يَا رَبِّ، وَمَا أَكْتُبُ؟ قَالَ: اكْتُبِ الْقَدَرَ يَجْرِي مِنْ ذَلِكَ بِمَا هُوَ كَائِنٌ إِلَى أَنْ تَقُومَ السَّاعَةُ، ثُمَّ طَوَى الْكِتَابَ، وَرَفَعَ الْقَلَمَ رَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ وَغَيْرُهُ وَالْحَاكِمُ، وَصَحَّحَهُ. وَفِي الدِّرِّ أَيْضًا عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - يَقُولُ: («إِنَّ أَوَّلَ شَيْءٍ خَلَقَ اللَّهُ الْقَلَمَ، ثُمَّ التُّونَ، وَهِيَ الدَّوَاةُ، ثُمَّ قَالَ لَهُ: اكْتُبْ، قَالَ: وَمَا أَكْتُبُ؟ قَالَ: مَا كَانَ، وَمَا هُوَ كَائِنٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ مِنْ عَمَلٍ، أَوْ أَثَرٍ، أَوْ رِزْقٍ، أَوْ أَجَلٍ، فَكَتَبَ مَا يَكُونُ، وَمَا هُوَ كَائِنٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، ثُمَّ خَتَمَ عَلَى فَمِ الْقَلَمِ فَلَمْ يَنْطِقْ، وَلَا يَنْطِقْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ ») أَخْرَجَهُ الْحَكِيمُ التِّرْمِذِيُّ، هَذَا انْتَهَى

ان حدیثوں سے واضح ہے کہ ماکان وما ہو کائن یعنی جو جو ہو چکا ہے اور دن قیامت تک ہونے والا ہے وہ تمام قلم نے لوح محفوظ میں لکھ دیا ہے، اس کو ملاً علی قاری [رحمہ اللہ] نے قبول کر لیا، اول عبارتوں سے اُن کی یہ ثابت ہے کہ لوح محفوظ میں جو کچھ مکتوب ہے اُس کا علم اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو عنایت فرمایا ہے اور اس عبارت حدیث سے ثابت ہے کہ جو کچھ قیامت تک ماکان وما ہو کائن ہے وہ تمام لوح محفوظ میں مکتوب ہیں۔

اور "مرقاۃ شرح مشکوٰۃ کی جلد اول صفحہ ۱۲۲" میں تحت حدیث: "كَتَبَ اللَّهُ مَقَادِيرَ الْخَلَائِقِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ" کے ہے:

"وَأَقْبَتَ فِيهِ مَقَادِيرَ الْخَلْقِ مَا كَانَ، وَمَا هُوَ كَائِنٌ إِلَى الْأَبَدِ عَلَى وَفْقِ مَا تَعَلَّقَتْ بِهِ إِزَادَتُهُ أَرْلًا كَاتِبَاتِ الْكَاتِبِ مَا فِي ذِهْنِهِ بِقَلَمِهِ عَلَى لَوْحِهِ، وَقِيلَ: أَمَرَ اللَّهُ

الْقَلَمَ أَنْ يُثْبِتَ فِي اللَّوْحِ مَا سَيُوجَدُ مِنَ الْخَلَائِقِ ذَاتًا وَصِفَةً. وَفِعْلًا وَخَبْرًا
وَشَيْئًا عَلَى مَا تَعَلَّقْتُ بِهِ إِرَادَتُهُ. وَحِكْمُهُ ذَلِكَ إِظْلَافُ الْمَلَائِكَةِ عَلَى مَا سَبَقَ
لِيَزْدَادُوا بِوُقُوعِهِ إِيمَانًا، وَتَصْدِيقًا، وَيَعْلَمُوا مَنْ يَسْتَحِقُّ الْمَدَاحَ وَالْمُذَمَّةَ
فَيَعْرِفُوا الْكُلَّ مَرْتَبَتَهُ، أَوْ قَدَرَ وَعَيْنَ مَقَادِيرِهِمْ تَعْيِينًا بَشَرًا لَا يَتَأَنَّى خِلَافُهُ
بِالنِّسْبَةِ لِمَا فِي عِلْمِهِ الْقَدِيمِ الْمُعْتَبَرِ عَنْهُ بِأَمْرِ الْكِتَابِ الْخ.

پس اول و آخر دونوں عبارتوں کے مفاد کو ملا کر اس طرح تقریر کی جاوے کہ تمام ماکان و
یکون مکتوب فی اللوح المحفوظ ہے اور تمام مکتوب مافی اللوح المحفوظ کا علم آپ کو ہے، تو نتیجہ
یہی نکلے گا کہ تمام ماکان و ما یکون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے۔ پس جمع ماکان و ما یکون کا
علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہونا ملاً علی قاری [رحمہ اللہ] کے قول سے ثابت ہے۔

پس علامہ علی قاری [رحمہ اللہ] کے حق میں یہ کہنا راندیری صاحب کا علم ماکان و ما یکون کی
نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہیں کرتے مکارہ بحث ہے۔ [۱]

ان کے علاوہ بھی بے شمار حوالے "السیف المسلول" کے موجود ہیں بلکہ یہ پوری کتاب ہی
گنگوہی کے عقیدہ فاسدہ کی تردید میں ہے۔ مولانا نذیر احمد خان رامپوری رحمۃ اللہ علیہ
ہندوستان کے جید علماء میں سے ایک ہیں، انہوں نے بھی اس عبارت کا وہی مفہوم سمجھا جو
سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے سمجھا۔

پس ثابت ہوا کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے جس قدر "حسام الحرمین شریف"
میں "براہین قاطعہ" کی عبارت نقل کی ہے اُس میں کوئی تحریف نہیں اور نہ ہی علمائے حرمین
شریفین کو کوئی دھوکا دیا گیا، نہ صرف علمائے حرمین شریفین بلکہ علمائے ہندوستان نے بھی اس
عبارت کی خوب تردید کی۔

حضرت علامہ مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی خلیل انیسٹھوی سے کوئی دشمنی نہ تھی بلکہ مولانا علامہ غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب پر خلیل انیسٹھوی کی تقریظ موجود ہے، وہ "براہین قاطعہ" کے منظر عام پر آنے کے بعد خلیل انیسٹھوی کے عقائد و نظریات سے واقف ہوئے اور انہوں نے "براہین قاطعہ" کے مندرجات کو توہین و گستاخی قرار دیا۔ یہ معاملہ "حسام الحرمین شریف" کے معرض وجود میں آنے سے قبل کا ہے۔

حضرت مولانا نذیر احمد خان رامپوری رحمۃ اللہ علیہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلقین اور خلفاء میں سے تھے، انہوں نے بھی "براہین قاطعہ" کا رد "بوارق لامعہ" کے نام سے لکھا، "براہین قاطعہ" کی زیر بحث عبارت کو "السیف المسلول" میں توہین و بے ادبی قرار دیا۔ "السیف المسلول" پر تاریخ 1318ھ ثبت ہے، یعنی یہ معاملہ بھی "حسام الحرمین شریف" کے منظر عام پر آنے سے قبل کا ہے۔ پس جن علمائے ہند نے "براہین قاطعہ" کو دیکھا پڑھا تو انہوں نے اس کی عبارات کو توہین و گستاخی قرار دیا، لہذا موصوف کا علمائے ہند کے متعلق یہ لکھنا کہ: "لیکن وہ کتاب ضرور دیکھتے، جب کتاب کو دیکھتے تو اصل حقیقت کھل جاتی" (دفاع، ج ۱ ص ۶۴۹)

محض اپنے دیوبندیوں کے لئے طفل تسلی ہے، ہم نے علمائے ہند سے، وہ بھی سیدی اعلیٰ حضرت علیہ السلام سے قبل، ثابت کر دیا ہے کہ "براہین قاطعہ" کے مندرجات توہین و گستاخی و بے ادبی و کفر ہیں اور بقول مولانا نذیر احمد خان رامپوری رحمۃ اللہ علیہ 1318ھ سے قبل بھی "براہین قاطعہ" کے متعدد جوابات شائع ہو چکے تھے جیسا کہ ان کے حوالہ نمبر (1) میں موجود ہے۔

حیلہ سازی نمبر (4)

آل دیوبند ایک اعتراض یہ بھی کرتے ہیں کہ "حسام الحرمین شریف" میں علم محیط زمین کو ذکر نہیں کیا گیا، چنانچہ دیوبندیوں کے منظور نعمانی صاحب فرماتے ہیں کہ:

"اس فقرے میں "علم محیط زمین" کا لفظ موجود ہے جس کے بعد کوئی شبہ ہی نہیں رہتا، مگر خان صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو کہ آپ نے "حسام" میں اس فقرے کا آخری دو کثیدہ جز یعنی صرف "خبر" تو نقل کر دی لیکن پہلا جز یعنی "مبتداء" جس میں علم محیط زمین کی تصریح تھی صاف ہضم کر گئے اور اس پر آپ کا لقب ہے مجدد مائتہ حاضرہ، موید ملت حاضرہ وغیرہ وغیرہ"۔ [۱]

ایسی ہی باتوں کا اعادہ دیوبندی موصوف نے بھی کیا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں کہ:

"یہ بات ذہن میں رہے کہ جناب احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے عبارت کے ابتدائی جملے چھوڑ دیئے صرف ان کی خبر نقل کی اور جس چیز کی خبر دی گئی ہے وہ دوسرے سے نقل ہی نہیں کی خالی خبر سے کیا معلوم کہ پہلے کیا لکھا ہے"۔ [۲]

موصوف کا یہ اعتراض بھی "فتوحات نعمانیہ" سے ہی سرقت شدہ ہے۔

دیوبندی موصوف مزید لکھتے ہیں کہ:

"پوری عبارت کی حقیقت صرف "علم محیط کا" سے ظاہر ہو جاتی ہے"۔ [۳]

الجواب: یعنی دیوبندیوں کے بقول "براہین قاطعہ" کی عبارت علم محیط زمین کے متعلق ہے، سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے "علم محیط زمین" کا اہم اور بنیادی نکتہ علمائے حریم شریفین سے اوجھل اور مخفی رکھا اور دیوبندیوں کے بقول یہ نقطہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ علمائے حریم شریفین کے سامنے رکھتے تو (معاذ اللہ) سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو لینے کے دینے پڑ جاتے، وغیرہ وغیرہ۔

دیوبندیوں کے ایسے اعتراضات ان کے قلت مطالعہ کی دلیل ہیں، ان لوگوں نے پوری

[۱] فتوحات نعمانیہ، ص 377-378، انجمن ارشاد السالین، لاہور

[۲] دفاع، ج 1 ص 642، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 635، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

زندگی کبھی پرکھی مارتے ہوئے گزار دی، ان کے اکابرین نے جن جہالتوں کا ارتکاب کیا ہے یہ لوگ اُسی لکیر کو آج تک پیٹ رہے ہیں اور اس طرح کی غلو آمیز زندگی گزار رہے ہیں جیسے عقل پر تالے پڑ گئے ہوں۔

ایک مقام پر دیوبندی موصوف لکھتے ہیں کہ:

"جناب مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری۔۔۔ کوئی معمولی عالم نہیں تھے کہ انہوں نے بیٹھے بٹھائے یونہی لکھ دیا کہ (معاذ اللہ) شیطان لعین کا علم حضور علیہ السلام کے علم شریف سے زیادہ ہے، یہ حرکت تو جناب احمد رضا خاں نے کی ہے۔" [۱]

یعنی موصوف کا مقصد یہ ہے کہ خلیل اہلبٹھوی کے پاس ضرور کوئی دلیل ہوگی جس کی وجہ سے اُس نے شیطان لعین کے علم کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف سے زیادہ قرار دیا ہے، وہ بیٹھے بٹھائے یونہی ایسا نہیں لکھتے، وہ کوئی معمولی عالم نہیں تھے۔ اس سے بڑھ کر ان لوگوں کا اور کون سا غلو ہوگا کہ انہیں اپنے اکابرین کی بدترین گستاخی و توہین میں بھی دلائل کی عقیدت نظر آتی ہے۔

لغت ہے ایسی سوچ اور تفہیم ہے ایسی عقیدت پر، ایک آدمی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس میں گستاخی کر رہا ہے اور موصوف ہیں کہ کہہ رہے ہیں "خلیل احمد سہارنپوری کوئی معمولی عالم نہیں تھے کہ انہوں نے بیٹھے بٹھائے یونہی لکھ دیا۔"

ایسے غالی عقیدت مند اور عقل سے بے بہرہ لوگوں کا ہم کیا کر سکتے ہیں۔ ایسے ہی عقیدت کی بنا پر یہ لوگ آج تک لکھتے رہے کہ "علم محیط زمین" کا اہم نکتہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے علمائے حرمین شریفین سے پوشیدہ رکھا حالانکہ ایسا نہیں، سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے "حسام الحرمین شریف" میں اس کی صراحت کی ہے، چنانچہ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"یؤمن بعلم الارض المحيط لاهلبیس واذا جاء ذکر محمد رسول الله صلی
لہ تعالیٰ علیہ وسلم قال هذا شرک"۔

"ایٹیس کے لئے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہے"۔ [۱]

اس سے ثابت ہوا کہ "حسام الحرمین شریف" میں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے "علم محیط
زمین" کا ذکر کیا اور علمائے حرمین شریفین نے پھر بھی گنگوہی کی عبارت پر فتوے لگائے، مگر
افسوس کہ دیوبندی جبلاء اصل کتاب کی جانب مراجعت کئے بغیر جھوٹ پر جھوٹ لکھتے
رہے اور سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی جانب جھوٹے الزامات کا انتساب کرتے رہے،
حالانکہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبندیوں کی پوری حقیقت علمائے حرمین شریفین کے
سامنے رکھ دی مگر اس کے باوجود انہوں نے اکابرین دیوبند پر کفر کے فتوے لگائے۔

حیلہ سازی نمبر (5)

دیوبندیوں کی جانب سے ایک حیلہ سازی یہ بھی کی جاتی ہے کہ حضرت مولانا عبد السمیع
راپوری رحمۃ اللہ علیہ نے شیطان و ملک الموت پر قیاس کیا جیسا کہ دیوبندیوں کے نحو
سامختہ نام نہاد مناظر منظور نعمانی صاحب فرماتے ہیں کہ:

"مولوی احمد رضا خان صاحب کے ہم مشرب مولوی عبد السمیع صاحب نے۔۔۔۔۔" انوار
ساطعہ "میں شیطان و ملک الموت کے لئے اسی وسعت علمی کو دلائل سے ثابت کر کے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کیا اور اسی قیاس کی بنا پر حضور کے لئے علم زمین کی
وسعت ثابت کی تھی اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف "براہین قاطعہ" نے اسی

[۱] حسام الحرمین، ص 104-105، مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت واقع بریلی، بار دوم، باہتمام مولانا
محمد علی اعظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ۔

قیاس کو رد کیا"۔^[۱]

دیوبندی موصوف نے بھی مبہم انداز میں ایسا ہی لکھا ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں کہ:
"انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کی صفات کو شیطان کی صفات پر قیاس کرنا بریلوی
جماعت کا خاص مذہب ہے"۔^[۲]

موصوف نے مزید لکھا ہے کہ:

"مولوی عبد السمیع صاحب مؤلف "انوار ساطعہ" نے صرف "قیاس" گمان اور ظن سے کام
چلایا ہے"۔^[۳]

الجواب: یہ بھی دیوبندیوں کا سفید جھوٹ ہے، حضرت مولانا عبد السمیع رامپوری رحمۃ
اللہ علیہ نے ہرگز شیطان پر قیاس نہیں کیا، انہوں نے نفی شرک کی دلیل دی تھی جس کو
دیوبندیوں نے اپنی بے وقوفی و جہالت اور حماقت کی وجہ سے قیاس سمجھ لیا۔
حضرت مولانا عبد السمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل عبارت ملاحظہ فرمائیں:
"قولہ: حضرت مصلیٰ علیہم السلام کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے وہاں
تشریف لاتے ہیں، یہ شرک ہے، ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔

اقول: سبحان اللہ قربان جائے اس قیاس اور استدلال کے، اگر اللہ تعالیٰ کی نسبت بھی یہی
اعتقاد ہوتا ہے کہ وہ مولود خوانی میں حاضر ہوتا ہے نہ اور کسی جگہ اُس وقت تو برابری اور
مشارکت صفت الہی میں لازم آتی اور خدا تعالیٰ کو بہت مواضع اور مواقع میں حاضر مان رکھا
ہے علاوہ مجلس مولود خوانی کے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ تم عظمت اور وسعت عرش عظیم کی اور
فراخی اور توسع کرسی کی خیال کرو کہ اُن کے آگے سات آسمانوں کی کیا حقیقت ہے، پھر کرۂ

[۱] فتوحات نعمانیہ، ص 372، انجمن ارشاد السلین، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 641، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 633، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

ناری اور ہوائی اور مائی کو خیال کرو کہ آسمانوں کے آگے اُن کی وسعت ہے، پھر ان کرات کے آگے زمین کو دیکھو کہ اس کی وسعت کو کرات سے کیا نسبت ہے، پھر زمین کے چوتھائی حصہ کو دیکھو جو زمین سے باہر نکلا ہوا ہے، پھر اُس باہر نکلے ہوئے میں جنگل اور پہاڑ اور دریا اور نیستان کس قدر ہیں اور آدمیوں سے آباد کس قدر ہیں اور اُس آباد میں کفار کس قدر ہیں اور مسلمان کس قدر، اور مسلمانوں میں مولد شریف کر نیوالے کس قدر ہیں اور نہ کرنے والے کس قدر، پس ان سب مراتب کے خیال اور فکر کرنے سے فرق معلوم ہو جاوے گا مرد مصنف کو کہ اللہ تعالیٰ کا حاضر و ناظر ہونا تو اس درجہ میں ہے کہ عرش و کرسی، آسمان، لوح و قلم، ساتوں زمین اور جمیع جبال و بحار، ویران و عمرانات وغیرہ اور ہر زمان اور ہر آن میں وہ حاضر ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جس نے یہ اعتقاد کیا کہ وہ مواقع مولود خوانی میں تشریف لے آتے ہیں تو یہ مواقع بہ نسبت ان تمام اُزمنہ اور مقامات مذکورہ بالا کے کس شمار اور کس حصہ میں داخل ہیں کہ بس ان مواقع میں تشریف لانے سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ برابری لازم آگئی اور شرک ہو گیا نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات۔

اب آگے آپ ارشاد فرماتے ہیں:

قوله: اللہ تعالیٰ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔

اقول: عقیدہ اہل سنت والجماعت کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، دوسرے میں نہیں ہوتی، اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں کہ یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ اور روئے زمین پر کل جگہ موجود ہو جانا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں۔

"تفسیر معالم التنزیل" اور رسالہ "برزخ" جلال الدین سیوطی اور "شرح مواہب" علامہ زرقانی میں ہے کہ ملک الموت قابض ہے جمیع ارواح جن و انس و بہائم و جمیع مخلوقات کا اور اللہ تعالیٰ نے کر دیا ہے دُنیا کو اُس کے آگے مثل چھوٹے خوان کے، اور ایک روایت میں آیا

ہے مثل طشت کے، لیبض من ہہنا و ہہنا یعنی ادھر سے لیتا ہے جان کو اور اُدھر پر ت۔
اب خیال کرو کہ ایک آن میں مشرق سے مغرب تک کس قدر چوٹی، مچھر، کیڑے مکوڑے
اور چرند، پرند، درند اور آدمی مرتے ہیں ہر جگہ ملک الموت موجود ہے۔

اور "مشکوٰۃ" میں ہے کہ ملک الموت وقت موت میت کے سرہانے ہوتا ہے مومن کے بھی
اور کافر کے بھی، یہ حدیث طویل ہے۔

اور قاضی ثناء اللہ نے "تذکرۃ الموتی" میں نقل کیا ہے ایک حدیث کو طبرانی اور ابن مندہ سے
اُس میں یہ بھی ہے کہ ملک الموت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بیان کیا کہ ایسا
کوئی گھر نہیں، نیک یا بد آدمیوں کا، جس کی طرف مجھ کو توجہ نہ ہو، رات دن دیکھتا رہتا ہوں
اور ہر چھوٹے بڑے کو ایسا پہچانتا ہوں کہ وہ خود بھی اپنے کو اس قدر نہیں پہچانتے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے، بھلا ملک الموت علیہ السلام تو
ایک فرشتہ مقرب ہے، دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے۔

"در مختار" کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولادِ آدم [علیہ السلام] کے ساتھ دن کو رہتا
ہے اور اُس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔

علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے جس کو اللہ
[تعالیٰ] نے بچالیا۔ بعد اس کے لکھا ہے:

واقدرہ علی ذالک کہا اقدر ملک الموت علی نظیر ذالک

یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دے دی ہے جس طرح ملک الموت کو سب
جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا انتہی کلام۔

اب عالم اجسام محسوسہ میں اس کی مثال سنئے! کوئی آدمی مشرق سے مغرب تک [اگر]
آبادی دنیا کی اگر سیر کرے، جہاں جاوے گا چاند کو موجود پاوے گا اور سورج کو بھی پاوے
گا، پھر اگر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب جگہ موجود، تمہارے

قاعدے سے چاہئے وہ کافر ہو جاوے کہ اُس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا، حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک ہے نہ کافر، خاصہ مسلمان ہے۔

پس اسی طرح سمجھو کہ جب سورج سب جگہ موجود ہو کر وہ چوتھے آسمان پر ہے، روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو ساتویں آسمان پر علین میں موجود ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر مبارک کل زمین پر یا زمین کے چند مواضع و مقامات پر پڑ جائے اور ترشح انوار فیضان احمدیؑ [صلی اللہ علیہ وسلم] سے کل مجالس مطہرہ کو ہر طرف مثل شعاع شمس محیط ہو جاوے کیا محال اور کیا بعید ہے؟

علامہ زرقانی نے ابو الطیب کا شعر "شرح مواہب لدنیہ" کی فصل زیارت قبر شریف میں نقل کیا ہے

كالشمس في وسط السماء ونورها
يغشى البلاد مشارقا ومغربا
كالبدن من حيث التفت راية
يهدى الى عينك نورا ثاقبا

یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اُس کی پھیلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک

اور جس طرح چاند جہاں سے ٹو اُس کو دیکھے اُسی جگہ سے تیری آنکھوں میں نور میں بخشنے گا، انتہی کلام۔

پس فرق یہ ہے کہ سورج اور چاند کے دیکھنے کی آنکھ اللہ تعالیٰ نے کھول رکھی ہے، اس کے ذریعہ سے پتا آدمی دیکھ کر کہہ دیتا ہے کہ چاند ہر جگہ موجود ہے، اندھا مادرزادیوں کہے گا کہ چاند کہیں نہیں۔ پس اسی طرح روح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھنا موقوف ہے اللہ تعالیٰ کی عنایت پر، اگر وہ آنکھ باطنی کھول دے اور پردہ اٹھا دے ہر جگہ انسان جلوہ احمدیؑ

[صلی اللہ علیہ وسلم] دیکھ سکتا ہے۔

امام شعرانی [رحمۃ اللہ علیہ] نے "میزان" میں لکھا ہے کہ:

"قد بلغنا عن ابی الحسن الشاذلی وتلمیذہ ابی العباس مرسی [المرسی] وغيرهما انہم کانوا یقولون لو احتجبت رویۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفۃ عین ما اعددنا انفسنا من جملة المسلمین۔"

دیکھئے ابوالحسن شاذلی وغیرہ اولیاء فرماتے ہیں کہ اگر ایک پل جھکنے کے برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جاویں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں، انتہی۔
اب دیکھئے یہ اولیاء اللہ ان مفتی صاحبان صافی عقیدت کے نزدیک کس فتویٰ اور کس حکم میں داخل ہوں گے۔ [۱]

اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ حضرت مولانا عبدالسمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے ہرگز شیطان و ملک الموت پر قیاس نہیں کیا بلکہ انہوں نے نفی شرک میں دلیل پیش کی، کیونکہ عبد الجبار وہابی نے کہا تھا کہ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں، ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔"

حضرت مولانا عبدالسمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے نفی شرک کی دلیل پیش کی جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت میں یہ بات موجود ہے۔ مگر افسوس کہ دیوبندیوں نے ازراہ جہالت اسے قیاس سمجھ لیا اور عوام کو بدظن کرنے کے لئے لکھ مارا کہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کی صفات کو شیطان کی صفات پر قیاس کر کے ثابت کرنا بریلوی جماعت کا خاص مذہب ہے، ملاحظہ فرمائیں "دفاع، ۱، ص ۶۴۱۔"

ایسے بے وقوف اور ضدی لوگوں کا ہم کیا کر سکتے ہیں جو جھوٹ پر جھوٹ بولنے سے بھی نہیں

شرماتے، جن لوگوں کو "قیاس" کا بھی پتہ نہیں کہ "قیاس" کیسے ہوتا ہے وہ اہل سنت و جماعت پر جھوٹے الزام لگانے سے کیا شرمائیں گے۔ خود ان لوگوں کی دلیلیں کیسی ہوتی ہیں، ملاحظہ فرمائیں: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے شیطان کا علم وسیع ثابت کرنے کے لئے دیوبندیوں کے رسوائے زمانہ مردود مناظر منظور نعمانی فرماتے ہیں کہ:

"اور کیا یہ واقع نہیں کہ نجاست کھانے والے کیڑے کو نجاست و غلاظت کا ذائقہ معلوم ہوتا ہے اور ہر شریف انسان اس سے ناواقف ہے تو کیا اب نجاست کا ہر کیڑا بھی تمام انسانوں سے اعلم کہا جاسکتا ہے"۔ [۱]

اب موصوف ہی بتائیں کہ مقربانِ بارگاہِ الہی کے کمالات کی نفی کے لئے نجاست اور نجاست کے کیڑے کی مثال کس نے پیش کی۔ پس جس طرح موصوف نے لکھا ہے کہ:

"انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کی صفات کو شیطان کی صفات پر قیاس کرنا بریلوی جماعت کا خاص مذہب ہے"۔ [۲]

ہم بھی لکھ سکتے ہیں کہ مقبولانِ بارگاہِ الہی کے کمالات کی نفی کرنے کے لئے نجاست اور نجاست کھانے والے کیڑوں کی مثالیں پیش کرنا دیوبندی جماعت کا خاص مذہب ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ ان لوگوں نے تو بول براز تک کی مثالیں پیش کی ہیں، ملاحظہ فرمائیں "فتوحاتِ نعمانیہ" ص ۳۵۶۔ اب موصوف خود اپنے مردود مناظر پر کون سا فتویٰ لگائیں گے؟

حیلہ سازی نمبر (6)

"براہین قاطعہ" کی گستاخانہ عبارت کے دفاع میں دیوبندیوں کی جانب سے ایک حیلہ

[۱] فتوحاتِ نعمانیہ، ص 361، انجمن ارشادِ مسلمین، لاہور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 641، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

سازی یہ بھی کی جاتی ہے کہ:

"حاصل یہ ہوا کہ شیطان و ملک الموت کے لئے علم اعطائی [عطائی] ثابت کیا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم ذاتی کی نفی کی"۔^[۱]

مزید لکھا ہے کہ:

"شیطان کے لئے علم اعطائی ثابت کیا اور فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم اعطائی کی نفی نہیں کی، اس میں تو آپ کا صلی اللہ علیہ وسلم کوئی ایک شخص کیا مجموعہ عالم بھی مل کر مماثل نہیں چہ جائیکہ زائد، ہاں نفی علم ذاتی کی ہے جو شرک محض ہے"۔^[۲]

ایک اور جگہ لکھا کہ:

"گوہم نے بفضلہ تعالیٰ پوری طرح ثابت کر دیا کہ "براہین قاطعہ" میں مراد علم ذاتی کی نفی ہے"۔^[۳]

بقول چاند پوری ملاں خلیل انیسٹھوی نے بھی ذاتی اور عطائی کی تقسیم کی ہے، ملاحظہ فرمائیں رسائل چاند پوری، ج ۲ ص ۴۰۷۔

ملاں منظور نعمانی دیوبندی صاحب فرماتے ہیں کہ:

"علم کی دو قسمیں ہیں ذاتی اور عطائی، ذاتی وہ ہے جو از خود ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو، اور عطائی وہ ہے جو کسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہو"۔^[۴]

یہی منظور نعمانی صاحب کہتے ہیں کہ:

"براہین قاطعہ میں جا بجا ایسی تصریحات موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہو جاتا

[۱] رسائل چاند پوری، ج ۲ ص ۳۸۶، انجمن دعوت اہل سنت و جماعت۔

[۲] رسائل چاند پوری، ج ۲ ص ۳۸۷-۳۸۸، انجمن دعوت اہل سنت و جماعت۔

[۳] رسائل چاند پوری، ج ۲ ص ۴۰۲، انجمن دعوت اہل سنت و جماعت۔

[۴] فتوحات نعمانیہ، ص ۳۵۳، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

ہے کہ شیطان کے لئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے۔^[۱]

دیوبندیوں کے ملاؤں نے "براہین قاطعہ" کی عبارت کے دفاع میں حیلہ سازی سے کام لیتے ہوئے علم ذاتی اور علم عطائی کے فرق کو تسلیم کیا ہے، مگر دوسری طرف ان کے مذہب کے ملاں سرفراز گکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا کیونکہ علم ذاتی باجماع مسلمین اور باتفاق فریقین ایک ذرہ کا بھی کسی کو نہیں ہو سکتا تو پھر اس کا درمیان میں لانا کیونکر صحیح ہو؟"^[۲]

اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ دیوبندی ملاؤں نے "براہین قاطعہ" کی عبارت کی تائید میں جس حیلہ سازی سے کام لیا ہے وہ بقول گکھڑوی بے کار ہے اور صحیح نہیں ہے، پس جب دیوبندیوں کے نزدیک ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار اور غیر صحیح ہوا تو پھر شیطان کے لئے وسعت علمی کو ثابت ماننا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک قرار دینا ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ جبکہ خود ملاں منظور نعمانی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ:

"ہم کو خان صاحب کے اس کلیہ سے اتفاق کلی ہے کہ مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے جس کا اثبات شرک ہے وہ تمام جہاں میں سے جس کے لئے بھی ثابت کی جائے یقیناً شرک ہوگا۔"^[۳]

اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ مخلوق میں سے کسی کے لئے بھی کوئی ایسی صفت مانی جائے

[۱] فتوحات نعمانیہ، ص 386، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۲] ازالۃ الريب، ص 115 مکتبہ صفدریہ، نزد مدرسہ نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 386-387، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

شرک ہے تو وہ مخلوق میں سب کے لئے ماننا شرک ہی ہوگی، ایسا نہیں کہ بعض مخلوق کے لئے شرک ہو اور بعض مخلوق کے لئے شرک نہ ہو۔ دیوبندی شیطان کو تو پوری دنیا میں موجود مانتے ہیں جیسا کہ دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"تو ثابت ہوا کہ شیطان پوری زمین پر موجود ہے"۔^[۱]

اور شیطان کے لئے علم روئے زمین کی وسعت کو بھی تسلیم کرتے ہیں، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"براہین قاطعہ میں ایک خاص علم کی وسعت یعنی علم روئے زمین کی وسعت میں کلام تھا"۔^[۲] مزید فرماتے ہیں کہ:

"بحث صرف علم روئے زمین کی ہے"۔^[۳]

یہی نعمانی دیوبندی صاحب فرماتے ہیں کہ:

"حاصل اس جواب کا یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ملک الموت اور شیطان کے لئے (ان) دلائل کی بناء پر جو مولوی عبدالسمیع صاحب مصنف انوار ساطعہ نے پیش کئے ہیں (صرف علم زمین کی وسعت تسلیم کی گئی ہے اور اسی مخصوص وسعت کو حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے غیر ثابت بالنص کہا گیا ہے"۔^[۴]

ایک اور دیوبندی ملا لکھتا ہے کہ:

"حضرت مولانا خلیل احمد صاحب۔۔۔ نے فرمایا کہ ملک الموت اور شیطان مردود کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا نص قطعی سے ثابت ہے"۔^[۵]

[۱] دفاع، ج 1 ص 647، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 377، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 378، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۴] فتوحات نعمانیہ، ص 378، انجمن ارشاد المسلمین، لاہور۔

[۵] قہر آسانی برفرقتہ رضا خانی، ص 57 تحفظ نظریات دیوبند اکادمی، پاکستان

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ دیوبندی مُلّاں شیطان اور ملک الموت کو نص قطعی سے حاضر و ناظر مانتے ہیں اور شیطان کے لئے رُوئے زمین کا علم بھی تسلیم کرتے ہیں مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر ماننا شرک قرار دیتے ہیں جبکہ خود ان کا دعویٰ بھی ہے کہ:

"جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے ثابت کرنا شرک ہو وہ تو تمام جہان میں جس کے لئے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہوگا"۔^[۱]

پس دیوبندی جس عقیدے کو شرک قرار دیتے ہیں گنگوہی اور انبیٹھوی نے (دیوبندیوں کے بقول) شیطان کے لئے تسلیم کیا، لہذا یہ دونوں شیطان کے لئے اپنے مزعومہ شرک کو مان کر یکے مشرک ثابت ہوئے۔

یہ دیوبندیوں کی تاویلات ہیں جن کی وجہ سے ان کے اپنے اکابرین ہی مشرک اور جہنمی قرار پاتے ہیں، بہر کیف دیوبندیوں نے "براہین قاطعہ" کی عبارت میں جو ذاتی اور عطائی کے فرق والی تاویل کی تھی اس کو دیوبندی مُلّاں سرفراز گکھڑوی نے ہی باطل و مردود قرار دے دیا اور دیوبندیوں کی تاویلات کی وجہ سے گنگوہی و انبیٹھوی جہنمی اور مشرک قرار پائے۔ اسی لئے کہتے ہیں کہ نادان دوست سے دانا دشمن بہتر ہے۔ دیوبندیوں نے اپنی نادانی میں اپنے اکابرین کو ہی شرک کی بھینٹ چڑھا دیا، "براہین قاطعہ" کا دفاع تو نہ ہو سکا اُلٹا گنگوہی و انبیٹھوی کو مشرک ثابت کر دیا۔

حیلہ سازی نمبر (7)

دیوبندیوں کے نام نہاد مناظر منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں کہ: "شرک صرف اسی علم کا ثابت کرنا ہے جو عطاء خداوندی کے علاوہ ذاتی طور پر ثابت کیا جائے"۔^[۲]

[۱] فتوحاتِ نعمانیہ، ص 386، انجمن ارشادِ مسلمین، لاہور

[۲] فتوحاتِ نعمانیہ، ص 390، انجمن ارشادِ مسلمین، لاہور۔

الجواب: دیوبندیوں نے یہ حیلہ سازی اس لئے کی کہ "براہین قاطعہ" میں شیطان کے لئے علم محیط مانا گیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کو شرک قرار دیا گیا، ان کی اسی توہین پر جب علمائے اہل سنت و جماعت نے گرفت کی تو باصول دیوبند حیلہ سازی میں یہ کہا گیا کہ شیطان کے لئے عطائی طور پر مانا گیا ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ذاتی طور پر ماننا شرک ہے اور پھر اس کی وضاحت میں مذکورہ بالا عبارت لکھی گئی جبکہ ان لوگوں کا عقیدہ ہے کہ:

"اگر ذاتی اور عطائی کا یہی دُور از کار بہانہ شرک سے بچانے کے لئے کافی ہے تو بتائیے کہ عیسائیوں کا کیا قصور ہے؟ وہ بھی تو بالآخر یہی عقیدہ رکھتے ہیں"۔^[۱]

اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک عطائی اور ذاتی کا فرق دُور دراز کا بہانہ ہے اور ان کے نزدیک شرک سے بچنے کے لئے یہ ناکافی فرق ہے۔

پس منظور نعمانی کے بقول شیطان کے لئے عطائی علم تسلیم کیا گیا ہے تو اس حوالے سے صاحب "براہین قاطعہ" کا مشرک ہونا لازم آتا ہے کیونکہ اس فرق کو دیوبندی شرک سے بچنے کا عذر لنگ تصور کرتے ہیں، بہر کیف دیوبندیوں کی یہ تاویل بھی خود ان کے اصولوں پر پوری نہیں اترتی، اور "براہین قاطعہ" کی عبارت بے غبار ثابت نہیں ہوتی۔

سرفراز گکھڑوی کا ایک اور حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"مگر یہاں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ صرف ذاتی اور عطائی اور بالذات وبالواسطہ کے فرق سے اللہ تعالیٰ کی صفات میں غیر اللہ کو شریک کرنا نہ شرک سے بچا سکتا ہے اور نہ کسی طرح سے مستحسن ہے"۔^[۲]

[۱] ازالہ الریب، ص 35، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۲] ازالہ الریب، ص 32، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

"براہین قاطعہ" کی عبارت پر حضور مفتی اعظم

ہند عزہ اللہ کا تعاقب

حضور مفتی اعظم ہند عزہ اللہ نے "براہین قاطعہ" کی گستاخانہ عبارت پر زبردست تعاقب فرمایا ہے، جس کا جواب آج تک آل دیوبند نہیں دے سکی۔ حضرت مفتی اعظم ہند عزہ اللہ کی زبردست تحریر ملاحظہ فرمائیں:

"مسلمان بہ نگاہ انصاف دیکھیں، ہر اُردو خواں بھی سمجھ سکتا ہے کہ براہین والے نے جس علم کو شیطان کے لئے نص قطعیہ سے ثابت مانا اُسی کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ماننا شرک کہا، اور شرک بھی وہ جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں۔ اب تھانوی صاحب باطنی اس قطعی کفر کو یوں مٹانا چاہتے ہیں کہ:

"جس علم کا نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا شرک خالص کہا ہے وہ علم ذاتی ہے، اور جس علم کو ابلیس کے لئے ثابت مانا وہ علم عطائی۔ صاحب "براہین" اپنی مراد خاص "براہین" میں اسی مسئلہ میں بیان کرتا ہے۔ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے، جیسے جہلاء کا یہ عقیدہ ہے۔"

اقول: آپ کو کس نے سُوجھائی کہ یہاں ذاتی مقابل عطائی۔ اول تا آخر منشائے بحث و اعتقاد فریقین اور خود اس عبارت لا یعنی کا فقرہ فقرہ اس کے بطلان و ہدیان پر شاہد عدل ہیں۔

اولاً: اللہ انصاف! بحث کا ہے پر چلی ہے، عمر پوری کے اس کہنے پر کہ یہ اعتقاد شرک ہے، اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی، دیکھو صراحۃً علم عطائی میں کلام ہے کہ اس کا علم عطائی حضور کو نہیں، جو مانے شرک ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی صفت خاصہ ہے، اُس نے کسی کو عطانہ فرمائی، صاحب "انوار ساطعہ" اسی کا رد کر رہے ہیں۔

"براہین" والا اسی کو بنا بنا رہا ہے، پھر کیسی صریح بے ایمانی ہے کہ بے عطاۃ الہی ماننے کی بحث ہے، اُسے شرک کہا ہے۔

ثانیاً: مولانا عبد السمیع صاحب کے کون سے حرف میں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ علم بے عطاۃ خدا ہے، جس پر "براہین" والا یہ کہتا ہے:

"تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔"

ثالثاً: مؤلف کی تحریر میں بے عطا کا کون سا حرف تھا، جس پر "براہین" والا کہتا ہے:

"جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔"

رابعاً: اسی "براہین" طبع دوم کے صفحہ ۲۰۳ سے صفحہ ۲۰۷ تک "انوارِ ساطعہ" کا مطول کلام منقول ہے جس میں انہوں نے فرمایا:

"بہت مکانات میں حاضر ہو جانا جس کو یہ لوگ شرک کہتے ہیں اس کی تشریح گزر چکی، جہاں ملک الموت کی تمثیل ہے۔ پھر کہا: اہل سنت کا اعتقاد ہے کہ اصل عالم الغیب اللہ تعالیٰ ہے، کوئی ایسا نہیں جو بلا تعلیم حق جان لے، ہاں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو خبریں غیب کی دیتا ہے۔ پھر کہا: شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے:

"رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کو جانتے ہیں کہ وہ کس درجے کا ہے، فرشتے خبر پہنچاتے رہتے ہیں، اور انورِ نبوت سے حضرت پہنچاتے ہیں سب امتیوں کو۔"

پھر کہا:

"محفل شریف میں کثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے، جب جلسہ کا درود شریف پہنچاتے ہوں گے پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی اُس جلسہ کی۔"

پھر کہا:

"فکر کرنا چاہئے اُن حدیثوں میں کہ امت کے اعمال پر مطلع کرتے ہیں آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو، ایک روز جمعہ اجمالاً دوسرا ہر صبح و شام بہ تفصیل۔"

پھر اس سے مجالس شریفہ پر اطلاع ثابت کی، پھر کہا:
"خبر ہو گئی ان وسائل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو"۔

پھر کہا:

"آیات و احادیث و اقوال مشائخ و علما سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ انعقاد محافل میلاد کی آں
حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خبر بعض واسطوں سے پہنچ جاتی ہے۔"
دیکھو کیسی صریح تصریحیں ہیں علم عطائی و علم بالوسائل کی۔ یہاں بھی "براہین" والے نے
وہی جواب دیا، اور اپنی اسی تقریر گزشتہ پر حوالہ کیا، صفحہ ۲۱۶۔

"محض قیاس ناتمام مؤلف کا اور یہ حجت شرعیہ نہیں، صفحہ ۲۰۳۔ پہلے اس کا جواب ہو چکا کہ
حق تعالیٰ نے حضرت عزرائیل کو ایسی قوت و علم دیا ہے، اگر فخر عالم (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
(کو صد ہا گونہ زائد ہو تو کیا عجب ہے، مگر کلام فعلیت میں ہے کہ یہ ہوتا ہے یا نہیں"۔

پھر کہا:

"کلام فعلیت میں ہے اور قیاس مؤلف کا امکان میں، عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے
اور ملک الموت کا جواب مذکور ہو چکا"۔

اس مکالمہ کو علم ذاتی بہ معنی بے عطائے الہی پر ڈھالنا کیسی شدید بے ایمانی ہے، "براہین"
والا قطعاً جانتا ہے کہ وہ علم عطائی مانتے ہیں"۔

اور اسی کو کہتا ہے:

"کہ شرک نہیں تو کون سا حصہ ایمان کا ہے"۔

اسی کو کہتا ہے کہ:

"جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہوگا، البتہ وہ مشرک ہے"۔

خامساً: عبارت "براہین" کا یہی ٹکڑا، جو تھانوی باطنی نے نقل کیا، معنی بتا رہا تھا کہ:

"علم ذاتی آپ کو ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے"۔

کون سے جہلا کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور کا علم بے عطائے خدا ہے۔

سادساً: وہ لفظ دیکھو "شیطان کو جو یہ وسعتِ علم دی"۔ دیکھو! "دی" میں کلام ہے، اور اسی پر بوجہ افضلیت قیاس کو منع کرتا ہے کہ عقائد قیاسی نہیں۔ قیاس سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جو مقیس علیہ میں ہو یا اُس کا مبادلہ؟۔ شیطان میں علم عطائی تھا، معاذ اللہ اگر حسبِ زعمِ مردود گنگوہی اس پر قیاس ہوتا تو اس سے بھی عطائی ہی تو ثابت ہوتا، جسے یوں رد کر رہا ہے کہ "عقائد قیاسی نہیں"۔

سابعاً: "براہین" والا یہاں بزورِ زبان خود قیاس گڑھ کر فارق یہ بتاتا ہے کہ: "شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخرِ عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے"۔ دیکھو جس علم کو ابلیس کے لئے ثابت مانا، اسی کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نفی کیا، اس بنا پر کہ وہاں نص ہے یہاں نص سے ثبوت نہیں، یعنی جس طرح ابلیس کے لئے نص سے ثابت ہے، اگر حضور کے لئے نص سے ثابت ہوتا تو مانا جاتا۔ اب دیکھو ابلیس کے لئے علم عطائی ہے یا بے عطا؟۔ اگر عطائی ہے تو اسی کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سلب کیا، اور اُسی کا حضور کے لئے ماننا شرکِ خالص کہا۔ آپ کہتے ہیں کہ یہ بحث علم عطائی میں نہیں، علم بے عطائے میں ہے، تو حاصل کلام وہ نہ ٹھہرا جو آپ تھا نوی صاحبِ باطنی نے بتایا کہ: "شیطان کو علم عطائی ہے اور سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم ذاتی نہیں"۔

بلکہ حاصل کلام گنگوہی یہ ٹھہرا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم بے عطا ماننا شرک ہے، اس لئے کہ نص نہیں۔ اور ابلیس کے لئے بے عطائے الہی علم حاصل ہے، اس لئے کہ نص سے ثابت ہے۔ آپ کی اس تاویل نے اور بھی کُفر گنگوہی صاحب کے سر لپیٹا، واقعی قسمت کا لکھا کہاں جائے۔

ثامناً: "براہین" والے کی یہ تقریر کہ ہم نے ابھی سابع میں ذکر کی اور وہ کہ:

"شیطان کی وسعتِ علم کا حال نصوصِ قطعیہ سے معلوم ہوا"۔

اور وہ کہ:

"عقائد نصوص سے ثابت ہوتے ہیں، خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں، لہذا مؤلف قطعاً بات سے ثابت کرے۔"

سب صریح ناظر ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے اس علم کا ماننا نص قطعی وارد ہونے پر موقوف رکھتا ہے، حدیث صحیح احاد میں ہو تو کافی نہیں، کیا بے عطائے الہی علم ماننا ماننے پر یوں کہا جاتا۔ دیکھو امام الطائفہ کا دھرم کہ:

"ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہیں۔" یعنی یہ اور بتوں کو خدا ماننا یکساں ہے۔ کیا اگر کوئی کہے کہ مہادیو خدا ہے، تو اس پر یہی کہو گے کہ بھائی اس کے ماننے کو نص قطعی درکار ہے۔ ورنہ اگر حدیث صحیح میں بھی ہو تو کافی نہیں، کیوں کہ یہ عقیدے کی بات ہے۔
تاسعاً: وہ تقریر دیکھو کہ:

"فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گونہ اس سے زیادہ عطا فرمادے، ممکن ہے۔ مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہے، کس نص سے ہے کہ اُس پر عقیدہ کیا جائے۔"
دیکھو صاف عطائی میں کلام کر رہا ہے۔

عاشراً: امکان کا خود جا بجا قائل ہے، صرف ثبوت فعلی کا منکر ہے، کیا آپ کے نزدیک گنگوہی صاحب بے عطائے الہی علم ملنا ممکن جانتے تھے، ایسا ہے تو اقرار کر دیجئے دام کھل جائیں گے۔

حادی عشر: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے اس علم کے ثابت کرنے پر کہتا ہے: "مؤلف کے ایسے جہل پر تعجب ہوتا ہے۔"

ثانی عشر: "قیاس سے اس کا اثبات جہل ہے۔"

ثالث عشر: "تحقیق مؤلف کی جہل ہے۔"

رابع عشر: "سو، فہم مؤلف کا ہے۔"

خامس عشر: "کو تاہ نہیں مؤلف کی ہے۔"

اگر "براہین" والے کی یہ بحث علم بے عطائے الہی میں ہوتی، اور مؤلف کو اس کا مثبت سمجھتا تو کیا فقط جہل و کوتاہ نہیں کا حکم لگاتا:

"چیخ نہ پڑتا کہ مؤلف کا فر مرتد مشرک ہے کہ بے خدا کے دیئے علم مانتا ہے۔"

سادس عشر: اس نے تصریح کی کہ:

"مؤلف آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو۔"

بے عطائے الہی علم ماننے پر شرک میں یوں ہی شک و شبہ رکھتا؟ یا اپنے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کی طرح پھنکارا اٹھتا کہ:

"ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔"

کیوں تھانوی صاحب! ابو جہل یا اس کے برابر مشرک کہنا شاید شرک نہ ہو، کفر ہے یا نہیں؟
سابع عشر: کہتا ہے کہ:

"افضل ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ملک الموت کے برابر بھی ہو، چہ جائے کہ زیادہ۔"

کون سا علم عطائی یا بے عطا؟

ملک الموت کا علم کیسا ہے؟

پھر برابری و زیادت کی نفی کرتا ہے:

"کمی تو جائز ہے۔"

کیا کم و بیش درکنار ایک بات کا علم بھی بے عطا ممکن ہے؟۔

بالجملہ اصل بحث و منشاء بحث و اعتقاد فریقین اور عبارت کا فقرہ فقرہ سب اس مجبوری کی

جھوٹی گڑھت پر لعنت کر رہے ہیں۔

کیا یوں ہی کفر اٹھا کرتا ہے؟۔

کیوں جناب تھانوی صاحب! بحمد اللہ تعالیٰ کیسے دلائل قاہرہ سے ثابت ہوا کہ گنگوہی صاحب نے جس علم کا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ماننا شرک خالص بتایا وہی علم ابلیس لعین کے لئے خود ثابت مانا۔ اور آپ بہ لباس باطنی اب اس خط میں دوبارہ ایمان لا چکے ہیں کہ "شرک میں تفریق نہیں ہو سکتی، جو بات مخلوق میں ایک کے لئے ثابت کرنا شرک ہو، جس کے لئے ثابت کی جائے شرک ہی ہوگی، کیوں کہ خدا کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا"۔

اب تو اپنے اقراروں پر قائم رہ کر بول اٹھئے کہ بے شک گنگوہی صاحب صریحاً شرک تھے، گنگوہی صاحب میں ایمان کا کوئی حصہ نہ تھا۔ گنگوہی صاحب شیطان ملعون کو خدا کا شریک مانتے تھے۔ دوہرے اقراروں کے بعد پھر عذر کا محل کیا ہے؟

اور آپ نہ مانیں تو اہل انصاف تو دیکھتے ہیں، اور کوئی نہ دیکھے تو واحد قہار تو دیکھتا ہے، جس کا شریک ابلیس کو مانا، جس کے حبیب کی یہ شدید توہین کی۔ فللہ الحجۃ البالغۃ۔

ثامن عشر: تھانوی صاحب باطنی! آپ کہتے ہیں علم عطائی کسی کے لئے ثابت کرنا شرک نہیں کہا گیا، یہ آپ کا اپنا خیال ہو تو ہو، مگر گنگوہی صاحب کے دھرم کے قطعاً خلاف ہے، پھر "توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ" کیا انصاف ہے؟

فتاویٰ گنگوہیہ حصہ اول صفحہ ۶۴ میں "تقویۃ الایمان" کی نسبت ہے:

"بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔"

وہیں ہے:

"اگر کتاب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو وہ مبتدع فاسق ہے۔"

صفحہ ۱۲۲ میں ہے:

"تقویۃ الایمان" نہایت عمدہ کتاب ہے، اس کے استدلال بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا، پڑھنا، عمل کرنا عین اسلام ہے۔"

اب "تقویت بالایمان" کی سنئے:

"اشراک فی العلم میں کہا: اس عقیدہ سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے، خواہ یہ عقیدہ انبیاء سے رکھے، خواہ بھوت سے، پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات اُن کو اپنی ذات سے ہے، خواہ اللہ کے دینے سے، ہر طرح شرک ہے۔"

دیکھئے: شرک میں ذاتی و عطائی کا فرق نہیں کیا، گنگوہی صاحب اس کے خلاف عقیدہ رکھ کر اپنے منہ مبتدع، فاسق بلکہ عین اسلام کے مخالف ہیں۔

تاسع عشر: "تقویت الایمان" کی اس عبارت اور اس کے کثیر امثال سے ثابت کہ اس کے دھرم میں جس طرح ذاتی و عطائی کا فرق باطل ہے یوں ہی رسول و شیطان میں، کہ وہ ہر جگہ انبیاء اور بھوت سب کو ملاتا ہے، تو گنگوہی صاحب نے اگرچہ صرف شیطان کے لئے مانا، اگرچہ صرف عطائی مانا، "تقویت الایمانی" دھرم پر ضرور کافر، مشرک ہوئے۔ اور جب وہ "تقویت الایمان" کے سب مسئلے صحیح و عین اسلام مانتے ہیں تو خود اپنے منہ بھی مشرک ہوئے۔

غرض گنگوہی صاحب نے رسول کے لئے شرک کہا، اور شیطان کے لئے ثابت مانا۔ اب چاہئے رسول و شیطان سے فرق کریں یا ذاتی و عطائی سے؟ دونوں فرق اسماعیل کے نزدیک مردود، اور گنگوہی صاحب مشرک۔

ع: قضائے نبشتہ بناید سترد

عشرین: مختصراً چلئے: علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ماننا شرک ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو "براہین" مشرک گر کو بتی دکھائیے۔ اور اگر ہاں، تو صرف ذاتی یا عطائی بھی۔ بر تقدیر اول ذاتی کس نے مانا تھا؟ اور یہ "براہین" والا کسے کہتا ہے کہ:

"جس کا عقیدہ مؤلف کی تحریر کے موافق ہو گا وہ البتہ مشرک ہے۔"

بر تقدیر دوم آپ تھانوی صاحب بہ لباس باطنی خود مقرر ہیں کہ "براہین" والا شیطان کے لئے

عطائی مانتا ہے تو وہ آپ کے اقرار سے مشرک ہوا۔ قسمت کا لکھا کون منائے۔
حادی وعشرین: بحمدہ تعالیٰ اس عشرين نے کہ دو عشرہ کاملہ ہیں اس کا ذب گڑھت کی
 چاند پوری کوٹ دی۔

اب اس عبارت "براہین" میں اور جہالتیں، ضلالتیں ہیں اُن کے بھی بعض کا بھانڈا پھوڑ
 دُوں وباللہ التوفیق۔

اول: تو وہی ظلم شدید کہ "انوارِ ساطعہ" نے تو عمر پوری کے ادعائے اختصاص پر نقض کیا،
 گنگوہی صاحب نے بکمال عیاری اُسے استدلال ٹھہرا لیا۔ "انوارِ ساطعہ" کے صاف لفظ
 شروع بحث میں یہ تھے:

"زمین پر کل جگہ موجود ہونا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں۔"

(براہین قاطعہ صفحہ ۵۰) •

اور اس پر ملک الموت و شیطان وغیرہ کی مثالیں دے کر آخر میں کہا تھا:

"تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوئی"۔ (صفحہ ۵۲)

ثانی وعشرین: مصنف مرحوم کو یہاں وہابیہ کی ہوشِ شرک کا توڑنا ہے۔ دیکھو ان کی
 عبارت:

"تمہارے قاعدے سے چاہئے وہ مشرک ہو جائے، حالاں کہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک
 ہے نہ کافر"۔ (صفحہ ۵۱)

ایضاً:

"تمہارے استدلال کے موافق تو چاہئے کہ یہ سب محدث اور فقہا زیادہ مشرک ٹھہریں۔"
 (صفحہ ۵۳)

ایضاً: سبحان اللہ! شرک کے معنی بھی یہ حضرات خوب سمجھے، جس کو یہ شرک کہتے ہیں اُس کی
 تشریح گزر چکی، جہاں چاند، سورج اور ملک الموت کی تمثیل ہے۔ (صفحہ ۲۰۳)

"اب دیکھئے اس بیان کو کفر و شرک سے شتمہ بھی لگاؤ نہیں"۔ (صفحہ ۲۰۷)
اہل حق پر واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک آتی ہے، ہاں یہ دعویٰ ہے
کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد ہو وہ مشرک نہیں"۔ (صفحہ ۵۳)

اور بلاشبہ ابطال شرک کے لئے امکان کان لہ شریک باری قطعاً ناممکن ہے، مگر گنگوہی
صاحب نے جا بجا امکان بے کار، اور فعلیت درکار ٹھہرائی۔ ان کی تین عبارتیں اُد پر گزریں
یعنی خُدا کا شرک ہو تو سکتا ہے مگر ہے نہیں، جیسے کذابوں کے نزدیک معاذ اللہ اُس کا کذب،
اُس کا جہل، تعالیٰ اللہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً۔

ثالث وعشرین: یہاں گنگوہی صاحب پر کثیر رد "انباء المصطفیٰ شریف" میں فرمائے
ہیں، جو بفضلہ تعالیٰ ۱۹ برس سے لا جواب ہیں۔ اُن میں سے بعض انہیں عبارات شریفہ میں
سنئے:

قرآن کریم کی تین آیتوں سے علوم محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا روزِ اوّل سے آخر
تک تمام ماکان و مایکون کو محیط ہونا دلیل قطعی سے ثابت فرما کر ارشاد کیا:
"مخالفین ان آیات کے خلاف پر اصلاً ایک دلیل صحیح، صریح، قطعی الا فادہ نہیں دکھا سکتے۔ اور
اگر بفرض غلط تسلیم ہی کر لیں تو ایک یہی جواب جامع دافع و نافی وقامع سب کے لئے شافی
و کافی کہ عموم آیات قطعیه قرآنیہ کی مخالفت میں اخبارِ آحاد سے استناد محض ہر زہ۔ باقی میں
اس مطلب پر تصریحات ائمہ اُصول سے احتجاج کروں، اُس سے یہی بہتر کہ خود نجدیہ زمانہ
کے انہیں گنگوہی پیشوا کی شہادت دوں۔ ع

مدعی لا کھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

"نصوص قطعیه قرآن عظیم کے خلاف پر احادیثِ آحاد کا سنا جانا بالائے طاق"

یہ بزرگوار صاف تصریح کرتے ہیں کہ یہاں خبر واحد سے استدلال ہی جائز نہیں، نہ اصلاً
اس پر التفات ہو سکے۔ اسی "براہین قاطعہ لما امر اللہ بہ ان یوصل" میں اسی مسئلہ علم غیب کی

تقریر مہمل و مختل میں اپنے اور اپنے تمام طائفے کے پاؤں میں تیشہ زنی کو یوں لکھتے ہیں:
عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں، بلکہ قطعی ہیں۔ قطعیات نصووس
سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں، لہذا اس کا اثبات اُس وقت قابل
التفات ہو کہ قطعیات سے اس کو ثابت کرے۔

نیز صفحہ ۸۱ پر لکھا: "اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ ظنیات صحاح کا"۔
صفحہ ۸۷ پر ہے:

"آحاد صحاح بھی معتبر نہیں، چنانچہ فن اصول میں مبرہن ہے۔"

الحمد للہ! مناظرہ تو انہیں دو حرفوں میں ختم ہو گیا۔ ہاں وہاں تمام نجدیہ "دہلوی و گنگوہی و جنگلی
و کوہی سب کو دعوت عام ہے" اجمعوا لشرکاء کم "چھوٹے بڑے سب اکٹھے ہو کر ایک
آیت قطعی الدلالہ یا ایک حدیث متواتر یقینی الافادہ چھانٹ لائیں جس سے صاف صریح
طور پر ثابت ہو کہ تمامی نزول قرآن عظیم کے بعد بھی اشیائے مذکورہ ماکان و مایکون سے
فلاں امر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مخفی رہا جس کا علم حضور کو دیا ہی نہ گیا۔

"فان لم تفعلوا ولن تفعلوا، فاعلموا ان الله لا يهدي كيد الخائنين"۔ [۱]

[۱] نوٹ: یاد رہے کہ "الموت الاحمر، ص 34" پر مذکورہ بالا آیات کو بطور آیات نہیں لکھا گیا بلکہ صرف
عربی عبارت کے لحاظ سے "فان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاعلموا ان الله لا يهدي كيد الخائنين" ذکر
کیا گیا ہے۔ مگر "نادی مفتی اعظم" میں جلد 7 صفحہ 52 پر تخریج و تصحیح کرنے والوں سے یا کتابت
و کمپوزنگ کی وجہ سے غلطی ہو گئی ہے کہ وہاں اس عبارت کو آیات قرآنیہ کے طور پر تخریج کیا گیا ہے، اور
"فاعلموا" کو بھی شامل کرتے ہوئے تخریج میں سورہ یوسف کی آیت نمبر 52 کا حوالہ لگا دیا گیا جو کہ
دُرست نہیں ہے۔

چاہئے تھا کہ اس عبارت کی بطور آیات اگر تخریج کی جاتی تو یوں لکھا جاتا ﴿فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ

تَفْعَلُوا﴾ [بقرہ: 24] ﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي كَيْدَ الْخَائِنِينَ﴾ [یوسف: 52]

اگر ایسا نص نہ لاسکو، اور ہم کہہ دیتے ہیں کہ ہرگز نہ لاسکو گے، تو خوب جان لو کہ اللہ راہ نہیں دیتا دعا بازوں کے مکر کو "والحمد للہ رب العالمین"۔

رابع وعشرین: پھر فرمایا:

"طرہ یہ کہ یہی گنگوہی بہادر خود ہی اسی صفحہ میں دوسطری بعد اپنے مدعائے باطل کی سند میں لکھتے ہیں:

"خود فخر دو عالم علیہ السلام فرماتے ہیں "واللہ لا أدری ما یفعل بی ولا بکم"۔

اس پر چارہ دکی طرف اشارہ فرما کر ارشاد کیا:

"ان سب سے قطع نظر دل چھیننے والی ادا تو یہ ہے کہ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں "الخ۔

قطع نظر اس سے کہ مثلاً جی کو ہوز روایت اور حکایت میں تمیز نہیں، اس بے اصل حکایت سے استناد اور شیخ محقق قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیز کی طرف اسناد، کیسی جرأت و وقاحت ہے شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ نے "مدارج شریف" میں یوں فرمایا ہے:

"ایں جا اشکال می آرند کہ در بعض روایات آمدہ اقسست کہ گفت آن

حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: من بندہ ام، نمی دانم آن چہ

در پس این دیوار ست۔ جوابش آن ست کہ این سخن اصلے ندارد

و روایت بدان صحیح نشدہ است"۔

کیوں مثلاً جی کچھ آنکھیں کھلیں۔ ایسا ہی ﴿لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ﴾ پر عمل کرو گے تو خوب

چھین سے رہو گے۔ ط

اُس آنکھ سے ڈریئے جو خدا سے نہ ڈرے

خامس وعشرین: پھر فرمایا:

"امام ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: "لا أصل له" یہ حکایت محض بے اصل ہے۔

امام ابن حجر مکی نے "أفضل القری" میں فرمایا: "لم یعرف له سند" اس کے لئے سند نہ

پہچانی گئی۔

افسوس اسی منہ سے مقام اعتقادات بتانا، احادیث صحاح بھی نامقبول ٹھہرانا، اسی منہ سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم عظیم گھٹانے کو ایسی بے اصل حکایت سے سند لانا، اور ملمع کاری کے لئے شیخ محقق کا نام لکھ جانا، جو صراحتہ فرما رہے ہیں کہ اس حکایت کی جڑ نہ بنیاد۔ اب اس کے سوا کیا کہیے کہ ایسوں کی داد نہ فریاد۔

سادس وعشرین: پھر فرمایا:

"اللہ اللہ! نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناقب عظیمہ تو آپ فضائل سے نکلوا کر اس جنگ آگن میں داخل کرائیں تاکہ صحیح بخاری و مسلم کی حدیثیں مردود بنائیں، اور حضور کی تنقیص شان میں یہ فراخی دکھائیں کہ بے اصل مقولے، بے سند منقولے، سب سما جائیں۔ ع۔ حال ایمان کا معلوم ہے بس جانے دو

سابع وعشرین: مسلمانو مسلمانو! اللہ ایک نظر انصاف، گنگوہی صاحب کیا صاف صاف فرما رہے ہیں کہ:

"تمام مسلمان شیطان سے افضل ہیں، تو مؤلف سب عوام میں بسبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کے برابر تو بزعم خود علم غیب ثابت کرے۔"

دیکھو کیسے کھلے لفظوں میں گنگوہی صاحب شیطان کے علم غیب پر ایمان لا رہے ہیں، اور وہ بھی اس دھڑلے سے کہ بھلا عام مسلمانوں میں کوئی اس کے برابر علم غیب ثابت تو کر دے۔

"براہین" والے نے بزعم خود مخالف کا یہ زعم تراشا ہے کہ افضلیت موجب علمیت ہے، اس بنا پر کہتا ہے کہ "اپنے اس زعم پر بر بنائے افضلیت شیطان کے برابر تو علم غیب ثابت کر لے" علم غیب کا لفظ مؤلف کے کلام میں نہ تھا، اور جو علم مؤلف نے ثابت کیا اسے "براہین" والا خود نصوص سے ثابت مانتا اور اسی کو علم غیب کہتا ہے، اور واقعی وہ وہابیہ کے نزدیک علم غیب ہے، بلکہ بہت علوم غیب سے کروڑوں درجے زائد، کہ ان کے یہاں ایک پیڑ کے

پتوں کی گنتی جان لینا علم غیب ہے، ایک جلسہ نکاح پر مطلع ہو جانا علم غیب ہے۔
"براہین صفحہ ۴۹:"

"نقطہ مجلس نکاح کے اعتقاد علمی میں کافر لکھا ہے۔"

تو علم محیط زمین تو لاکھوں کروڑوں علم غیب کا مجموعہ ہوا، گنگوہی صاحب اسے فرماتے ہیں کہ شیطان کو جتنا علم غیب ہے بھلا دوسرے میں ثابت تو کر دو۔ کہیے اب کیا خود آپ پر نہ لگا وہ جبروتی حکم جو آپ نے اپنے فتاویٰ کے حصہ سوم صفحہ ۷ میں کہا:
"اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔"

مگر یہ کہیے کہ آپ کے یہاں ابلیس غیر حق تعالیٰ نہیں، آپ کا حق تعالیٰ وہی ہے۔

ثامن وعشرین: واقعی بے چارے مسلمان آپ کے شیطان کی برابری کیا کر سکیں جب کہ آپ کے نزدیک اُن کے اور تمام جہان کے سردار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُس کے برابر نہیں ہو سکتے، اس کے لئے علم غیب پر خود اپنے منہ ایمان لاؤ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے جو علم غیب مانے اس پر کفر و شرک کا منہ آؤ۔ دیکھو یہی حصہ ۳ صفحہ ۴۲:

"جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے سادات خفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔"

دور کیوں جائیے، یہیں نہ دیکھیے کہ شیطان کے لئے علم غیب نصوص قطعیہ سے ثابت مانا، اور وہی علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ماننے پر وہ حکم کیا کہ:
"شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔"

واقعی ایمان گنگوہی صاحب کے سب حصے تو شیطان کے لئے ہو گئے، محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے کون سا حصہ رہتا ہے کہ ان کا امام الطائفہ "تفویت الایمان" میں کہہ ہی گیا کہ: "اللہ کے سوا کسی کو نہ مان، اوروں کو ماننا محض خبط ہے، جتنے پیغمبر آئے ہیں سو وہ

اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کے سوا کسی کو نہ مانے، اللہ نے فرمایا: کیوں میرے سوا نہ مانو۔

ظاہر ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اللہ کے سوا ہیں، پھر انہیں کیوں کہنا نہیں بخلاف شیطان کہ وہ ان کے یہاں عین خدا ہے، وہی ان کا حق تعالیٰ ہے: ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ [۱]

تاسع وعشرون: ہر مسلمان جانتا ہے کہ علم غیب فضیلت ہے، لہذا وہ باری عزوجل کی صفات کریمہ سے ہے۔

گنگوہی صاحب نے بھرمنہ اسے ابلیس کے لئے ثابت مانا، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سلب کیا، تو یقیناً اس عظیم فضیلت میں ابلیس کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صرف افضل نہ بتایا بلکہ یہ فضیلت اس ملعون کے لئے خاص مانی، اور حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس سے خالی ٹھہرایا، اور کیا کافر کے سر پر سنگ ہوتے ہیں؟ صدق اللہ تعالیٰ: ﴿وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَىٰ وَأَضَلُّ سَبِيلًا﴾ [۲] اذنا ب یوں بکتے ہیں کہ انہوں نے تو ذلیل و ناپاک علم شیطان کے لئے خاص کیے ہیں نہ کہ فضیلت والے۔ اور گنگوہی صاحب فرما رہے ہیں کہ:

"مردود مجھ پر جھوٹ نہ باندھو، میں گنگوہی تو ایک اعلیٰ درجے کی فضیلت بلکہ خاص اللہ عزوجل کی جلیل صفت علم غیب کو ابلیس کے لئے ثابت جانتا اور مسلمانوں کے رسول محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو اس فضل عظیم سے خالی مانتا ہوں" ﴿كَذَلِكَ يَطْبَعُ اللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ

[۱] الشُّعْرَاءُ: 227

[۲] الاسراء: 72

نوٹ: "الموت الاحمر ص ۳۸" پر "واعلمی البصار ہم" زائد ہے جس کے بعد آیت کریمہ "﴿وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ﴾" (الآیۃ)

قَلْبٍ مُّتَكَبِّرٍ جَبَّارٍ ﴿١١﴾

ثلاثین: جناب تھانوی صاحب ظاہری اور ان کے بعد تمام علمائے دیوبند سے استفتاء ہے:
 "اللہ عزوجل کو اگر ایک جانتے ہوں تو اُسی ایک واحد قہار کے لئے بتائیں، کیا دیوبندی
 مذہب میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت یہ عقیدہ کہ خود بہ خود آپ کو علم تھا بدون اطلاع
 حق تعالیٰ کے کفر یقینی ہے؟ کیا اگر کوئی شخص ایسے عقیدہ والے کو کافر کہنے سے زبان روکے
 اور اس میں صرف اندیشہ کفر مانے وہ کافر ہے؟
 کیا اگر ایسا نہیں، تو جو کہے:

"شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔"

وہ مسلمان کی تکفیر کر کے کافر یا گمراہ ہوا یا نہیں۔ مینو اتو جروا

سوال کی ہر بات کا جواب دیجئے، اور اس میں اپنی طرف سے تغیر و تصرف نہ کیجئے۔ گنگوہی
 صاحب کے بہت جوابوں کی طرح ناقص و محرف نہ ہو۔ والسلام علی من اتبع الهدی
 اس علم محیط کے متعلق گنگوہی اور آپ تھانوی اور اسماعیل دہلوی صاحب کی خوب خوب خبر
 گیری میرے رسالہ "ادخال السنان رد دوم بسط البنان" تھانوی صاحب میں ہے، جس
 میں آپ سے ایک سو ساٹھ قاہر سوال، نہیں نہیں سر وہابیہ پر ایک سو ساٹھ (160) جہاں ہیں
 چھ سال ہوئے کہ آپ تھانوی صاحب ظاہری کے یہاں رجسٹری شدہ گیا ہے اور آج تک
 بحمد اللہ تعالیٰ لا جواب ہے۔ اب آپ اپنے طلب تحقیق کے لباس میں اُسے ضرور بغور ملاحظہ
 کیجئے۔ والہادی ہو اللہ لا الہ سواہ

آپ نے اس رسالہ کا کوئی جواب دیا ہو تو فوراً بھیجئے، ورنہ اُس کا نام و نشان ہی بتائیے کہ

منجائوں"۔ [۱]

"ادخال السنن الى حلق الحلقي بسط البنان" میں حضور مفتی اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"صرف زمین کے علم محیط کو آپ کے پیر مغان گنگوہی شیطان کے لئے مان کر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ماننا شرک بتاتے ہیں، جس میں کوئی حصہ ایمان کا نہیں، اپنی "قاطعہ براہین" میں فرماتے ہیں: شیطان کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا حصہ ایمان کا ہے، شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کے وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

یعنی شیطان تو تمام زمین کا علم محیط رکھتا ہے اُس کی وسعت علم پر خُدا نے نصوص قطعیہ اتاری ہیں اور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت علم پر ایک نص بھی نہ اتارا، بلکہ اُن کی تنگی علم و کمی دانش پر نصوص قطعیہ اتارے، لہذا اُن کے لئے زمین کا علم محیط ماننا شرک و کفر خالص ہے، جس میں ایمان کا لگاؤ نہیں۔ خلاصہ یہ کہ شیطان تو اُن کے خُدا کا شریک ہے کہ وہ اُن کے خُدا کی خاص صفت علم محیط سے موصوف ہے مگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کو تو خُدا نے گھنایا، وہ دیوار پیچھے تک کی تو جانتے نہیں، شیطان کے برابر علم محیط زمین ہونا بڑی بات ہے، اُن کے لئے جو اسے ثابت کرو گے تو یہ خُدا کی خاص صفت اُس کے غیر کے لئے ثابت کرنا ہوگا اور نری نرا شرک ہو جائے گا۔

حاصل یہ کہ ابلیس ان کا خدا ہے جب تو صفت خاصہ خُدا سے موصوف ہے۔ مسلمان ان گنگوہی آنکھوں سے اتنا پوچھ دیکھیں کہ اگر زمین کا علم محیط صفت خاصہ خُدا

[۱] الموت الاحمر علی کل انفس اکفر، ص 22 تا 39، و فتاویٰ مفتی اعظم، جلد 7 ص 43 تا 56، شبیر برادرزادہ

نہیں تو محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اُس کا اثبات کیوں شرک ہو گیا؟
لاجرم وہ آپ کے دھرم میں خاص خُدا کی صفت ہے کہ اُس کے غیر میں ہرگز نہیں ہو سکتی،
لیکن آپ کے اقرار سے شیطان میں یقینا پائی جاتی ہے، تو قطعاً شیطان غیر خُدا ہے لنگوہی
نہیں عین خُدا ہے لنگوہی ہے، اللعنة اللہ علی الظالمین۔

خیر یہ تو "حسام الحرمین" وغیرہ میں مجمل سن چکے اور ان شاء اللہ العزیز "الکاوی فی العاوی
والغاوی" میں مفصلاً سنو گے۔

یہاں یہ کہنا کہ پیر مغاں کے دھرم میں محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فقط چھوٹے سے
مٹی کے ڈھیلے کا، جس کا نام زمین ہے، علم محیط ماننا خالص کُفر، پھر عرش تا فرش جملہ موجودات
وقت تو اس سے کروڑوں بلکہ سنکھوں، مہا سنکھوں بڑے ہیں، اُس کا احاطہ ماننا ضرور کُفر،
بلکہ مہا سنکھوں کُفر کے برابر ہوگا۔

اگر آپ کے دھرم میں ایسا نہیں تو پہلے تو اتنا لکھ دو کہ گرو جی جھوٹے ہیں، پھر اپنے دھرم کی کہو
اگر وہ جمیع غیوب کو نبیہ کی قید فی الواقع احترامی تھی تو لکھ دو کہ
جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواہ کسی نبی یا ولی کے لئے بہ عطائے الہی تمام
موجودات زمانہ کا علم محیط مانے کہ ایک ایک ذرے کا حال اُن کو معلوم ہے، شرق سے غرب
تک، جنوب سے شمال تک، فرش سے عرش تک بلا استثناء ایک ایک ذرے کو اُن کا علم محیط ہے
ایسا کہنے والا سنی صحیح العقیدہ متقی صالح ہے، جس پر معاذ اللہ کُفر و بدعت، معصیت کسی کا
الزام نہیں آ سکتا، کیا آپ ایسا لکھ سکیں گے؟

حاشا للہ! اگر چہ ریزہ ریزہ کر دیئے جاؤ تو بھی ہرگز ان کہی زبان پر نہ لاؤ گے، اور
اگر اپنی بات کی پیچ کر کے کلیجے پر سل رکھ کر ہاں بول بھی دو کہ آخر یہ جو کچھ ہے ماکان و ما
یکون کے ہزاروں سمندر چھوڑ کر صرف موجودات ہی کا تو علم محیط ہے، تو وہ دیکھو برادری کی
کاؤں کاؤں بستی بستی گاؤں گاؤں جائے گی، اور تمہیں مجبور کر کے پھر اسی لنگوہی دھرم پر

لوٹائے گی، غرض تمہیں اس کہنے سے مفر نہیں کہ فقط موجوداتِ زمانہ کا علم محیط ماننا بھی قطعاً کفر ہے۔ اب سوالات کا جواب دو، اور ان ائمہ و علما و اولیاء در کنار خود اللہ واحد قہار پر معاذ اللہ اپنے اور گنگوہی جی والے کفر کا فتویٰ دو ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ [۱]

تنبیہ: حقیقت امر یہ ہے کہ عرش تا فرش جملہ موجوداتِ وقت کا علم محیط یقیناً جمیع ماکان و مایکون بمعنی مذکور کا علم محیط ہے کہ موجوداتِ وقت میں مکنوناتِ قلم و مکتوباتِ لوح بھی ہیں، اور وہ بلاشبہ جملہ ماکان و مایکون کو محیط، ولہذا "انباء المصطفیٰ شریف" میں انہیں آیات کریمہ سے کہ ہم یہاں لکھیں گے حضور اقدس عالم ماکان و مایکون کے علم محیط جمیع ماکان و مایکون میں اول یوم الی آخر الایام پر وہ دلائل قطعیہ قائم فرمائے کہ تمام وہابیت کے گھروں میں اندر باہر صف ماتم بچھی ہے، کہرام مچا ہے، پٹاوا پڑا ہے، چوٹی کا پسینہ اڑی تک بہا ہے، دانتوں میں پسینے آرہے ہیں، اور ان کے ایک حرف کو جنبش نہیں دے سکتے۔ والحمد للہ رب العالمین، و قیل بعدا للقوم الظالمین" [۲]

حضرت مولانا نذیر احمد خان راپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "السیف المسلول" میں "براہین قاطعہ" کی عبارت کی زبردست تردید کی ہے۔

الو اور الو کا پٹھا

لطیفہ: ایک شخص الو ایک ہزار روپے میں اور اس کا بچہ دو ہزار میں بیچ رہا تھا کہ گاہک نے کہا کہ اس چھوٹے الو کی قیمت ڈبل کیوں؟ بیچنے والے نے جواب دیا کہ وہ صرف الو ہے اور یہ الو بھی ہے اور الو کا پٹھا بھی، اس لئے اس کی ڈبل قیمت ہوگی۔

[۱] [الشُّعْرَاءُ: 227]

[۲] ادخال السنان، ص 49 تا 52، و فتاویٰ مفتی اعظم، ج 6 ص 392-393، شبیر برادرز، لاہور

کچھ ایسی ہی جہالت ہمارے مخالفین کی ہے کہ گنگوہی جی نے "براہین قاطعہ" میں کہا کہ:

"مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں"۔^[۱]

اور گنگوہی جی کا پٹھادیو بندی موصوف لکھتا ہے کہ:

"ثابت ہوا کہ نہ پورے گھر کے اندر کا علم ہے"۔^[۲]

گنگوہی جی نے تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دیوار کے پیچھے کے علم کی نفی کی تھی مگر اُن کے اس پٹھے نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے گھر کے اندر کے علم کی ہی نفی کر دی، ایسے دریدہ دھن لوگوں کا ہم کیا کر سکتے ہیں۔ بہر کیف "براہین قاطعہ" جس کی عبارت کفر خالص ہے اس عبارت میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کی توہین کی گئی ہے، دیو بندی اس سلسلے میں جن حیلہ سازیوں سے کام لیتے ہیں ان کا مختصر جائزہ اس مقدمے میں لیا گیا ہے، باقی جن حیلہ سازیوں کا ارتکاب دیو بندی موصوف نے "دفاع" میں کیا ہے اُس کی تفصیلی تردید آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیں:

[۱] براہین قاطعہ، ص 55، دارالاشاعت، کراچی

[۲] دفاع، ج 1 ص 661، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

براہین قاطعہ کی گستاخانہ عبارت

خلیل انبیٹھوی نے حضور اکرم ﷺ کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:
 "الحاصل! غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو
 خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان
 کا حصہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی
 کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے"۔ [۱]
 قارئین کرام! گنگوہی جی کی یہ وہ گستاخانہ عبارت ہے جس کی وجہ سے عرب و عجم کے بے شمار
 علماء نے ان پر ان کے مرید خلیل انبیٹھوی پر کفر کا فتویٰ لگایا، یہ کتاب دراصل رشید گنگوہی
 کی تصنیف ہے جس کو اُس نے اپنے مرید خلیل انبیٹھوی کے نام سے شائع کر دیا اور اپنے
 کفر میں خلیل انبیٹھوی کو بھی برابر کا شریک کیا بلکہ خلیل انبیٹھوی گنگوہی کا آلہ کار تھا۔
 موصوف نے اس عبارت کی وکالت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"مولوی عبد السمیع رامپوری نے "انوارِ ساطعہ" نامی ایک کتاب بدعات کے حق میں تحریر
 فرمائی ہے۔ اس میں وہ لکھتے ہیں:

تیسری قباحت کا جواب: کہتے ہیں کہ حضرت (محمد ﷺ) کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ
 جہاں مولود پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں شرک ہے۔۔۔۔۔
 نیز لکھتے ہیں:

تفسیر معالم التنزیل اور "رسالہ برزخ" جلال الدین سیوطی اور شرح مواہب علامہ زرقانی
 میں ہے کہ "ملک الموت (فرشتہ) قابض ہے تمام ارواح، جن و انس، حیوانات اور تمام
 مخلوقات کا، اللہ نے کر دیا ہے دنیا کو اس (فرشتہ) کے آگے چھوٹے خوان کے" اور ایک

[۱] البراہین القاطعہ، ص 47، طبع محمد ہاشم علی فی المطبع البہاشمی، ۱۳۰۴ھ۔

روایت میں ہے کہ ”مثل ملشت (تھال) کے اور ادھر سے لیتا ہے جان اور ادھر سے“ اب خیال کرو کہ ایک آن میں مشرق سے مغرب تک کس قدر چپوٹی، مچھر، مکوڑے اور چمند پرند اور درند اور آدمی مرتے ہیں، ہر جگہ ملک الموت موجود ہوتا ہے، دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے، درمختار کی مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام جنس آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے بچا لیا ہے۔

بعد اس کے لکھا ہے ”واقدرہ علی ذلک کما اقدر ملک الموت علی نظیر ذلک یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔ انتہی

اب عالم اجسام محسوسہ میں اس کی مثال سمجھئے۔ کوئی آدمی مشرق سے مغرب تک آبادی دنیا کی سیر کرے، جہاں جاوے گا چاند کو موجود پاوے گا اور سورج کو بھی پاوے گا، پھر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب جگہ موجود ہے، تمہارے قاعدہ سے چاہئے کہ وہ کافر ہو جاوے کہ اس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا، حالانکہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ کافر، خاص مسلمان ہے۔

نیز لکھتے ہیں:

اب فکر کرنا چاہئے کہ جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر شیطان موجود ہے، اور ملک الموت موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوئی جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شریک کرنے سے مشرک و کافر ہو جاوے اور تمنا شاہیہ کہ اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ، پاک و ناپاک مجالس مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعویٰ کرتے، ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات، پاک و ناپاک، کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔ الخ (انوار ساطعہ)

تبصرہ:

خیال رہے کہ غیر ضروری الفاظ ترک کر دیئے گئے ہیں، اور کچھ جملوں کا صرف مفہوم یا مطلب لکھ دیا گیا ہے، مولوی عبدالسمیع صاحب مؤلف "انوار ساطعہ" نے صرف قیاس، گمان اور ظن سے کام چلایا ہے۔ افسوس اس بات کا ہے کہ ان لوگوں کو صرف شیطان ہی نظر آتا ہے اور حضور ﷺ کی ذات شریفہ کے مقابلہ میں اس کو لاتے ہیں۔ پھر اگر کوئی ان کو ان کے قوانین اور انہی کی زبان میں جواب دے تو کافر، آخر کیوں؟ عبارت کے آخری جملوں میں خود یہ اقرار کیا ہے یعنی "تماشا یہ کہ اصحابِ محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ، پاک و ناپاک مجالس مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ ﷺ کا نہیں دعویٰ کرتے، ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات، پاک ناپاک، کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔"

مولوی عبدالسمیع لفظ "اس سے بھی زیادہ تر مقامات" لکھ کر بھی پکے ٹھکے مسلمان رہے۔ [۱]
الجواب: "انوار ساطعہ" کو بدعات کی تائید میں قرار دینا موصوف کا بغض باطنی ہے۔ اس لئے کہ "انوار ساطعہ" کتاب کی مقبولیت کیلئے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ الرحمۃ نے دُعا فرمائی تھی جس کے باعث اس کتاب کو شرفِ قبولیت حاصل ہوا۔

"انوار ساطعہ" حاجی امداد اللہ علیہ السلام کے مُریدوں کی

فرمائش پر لکھی گئی

"انوار ساطعہ" حاجی امداد اللہ مہاجر کی علیہ السلام کے عقیدت مندوں کی فرمائش پر لکھی گئی جیسا کہ مولانا عبدالسمیع راپوری علیہ السلام خود تصریح فرماتے ہیں کہ:
 "مجھ سے بعض پیر بھائیوں نے تاکیدِ تمام کے ساتھ یہ فرمائش کی کہ ان فتوؤں کی وجہ سے

کچھ دل لوگ شک و شبہ میں پڑے جاتے ہیں اور دشمنانِ دین جگہ جگہ ان فتاوے کو نہ صرف دکھاتے ہیں بلکہ پڑھ پڑھ کر مسلمان بھائیوں کو بے دردی سے چڑھاتے ہیں، اور نفس کی پیروی میں فتنہ و فساد کی آگ ہر طرف بھڑکاتے ہیں۔ ایسے نازک موقع پر آپ کو چاہیے کہ آپ ان کی خبر لیں اور افراط و تفریط سے ہٹ کر اس سلسلہ میں خالص سچی بات رقم فرمادیں"۔ [۱]

اس حوالے سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کے مریدین و معتقدین کی فرمائش پر لکھی گئی تھی اور حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ نے نہ صرف اس کی تصدیق و تائید فرمائی بلکہ اس کی مقبولیت کی دعا بھی فرمائی تھی، حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ:

"نفس مطلب کتاب موافق مذہب و مشرب فقیر و بزرگان فقیر است خوب"۔ [۲]

"یعنی کتاب کا نفس مطلب فقیر اور فقیر کے بزرگان کے مذہب و مشرب کے خوب موافق ہے"۔

اور خود گنگوہی صاحب کے مکاتیب میں موجود ہے کہ:

"حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "انوار ساطعہ" کی تصدیق و توثیق کر دی تھی"۔ [۳]

اگر دیوبندی موصوف کے اس الزام کو درست تسلیم کر لیں کہ یہ کتاب بدعات کی تائید میں ہے تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ ان کے نزدیک حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ اور ان

[۱] انوار ساطعہ در بیان مولود و فاتحہ، ص 43، رضوی کتاب گھر دہلی نمبر ۶۔ ص 35 فیض گنج بخش بک سنٹر، دربار مارکیٹ، لاہور۔

[۲] نوادر امدادیہ، ص 72، حضرت سید محمد گیسو دراز تحقیقاتی اکیڈمی، گلبرگہ شریف، کرائیوٹک۔ حکایات خلیل

[۳] مکاتیب رشیدیہ، ص 69، مکتوب، 47، ادارہ اسلامیات، لاہور۔

کے پیر و مشائخ معاذ اللہ بدعتی تھے، کیونکہ انہوں نے کتاب کے نفس مضمون کو اپنے اور اپنے بزرگوں کے مذہب و مشرب کے موافق قرار دیا ہے۔
نہ صرف اپنے مذہب و مشرب کے موافق قرار دیا ہے بلکہ مقبولیت کی دُعا سے بھی نوازا، چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ:

"ان شاء اللہ تعالیٰ مقبول خواہد شد" [۱]
"یعنی ان شاء اللہ تعالیٰ یہ کتاب مقبول ہوگی۔"

حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کی دُعا بارگاہِ خُداوندی میں مقبول ہوئی اور "انوار ساطعہ" کو شرفِ قبولیت نصیب ہوا۔

اگر دیوبندی موصوف کی بات دُرست تسلیم کر لی جائے تو حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ پر یہ الزام عائد ہوگا کہ (معاذ اللہ) بدعات کو پروان چڑھانے والے تھے، اُن کتابوں (جو کہ بقول دیوبندی بدعات کی تائید میں تھیں) کے لئے مقبولیت کی دُعا نہیں کیا کرتے تھے (معاذ اللہ)

معلوم ہوا کہ یہ دیوبندی موصوف کی فضول بکواس ہے جس کی وجہ سے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے مشائخ کا دامن بھی محفوظ نہیں رہتا۔

خود حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ بھی حضرت مولانا عبد السمیع راہپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ہم خیال تھے، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"اس کتاب کا چھپنا تھا کہ ہر حلقہ میں موافق و مخالف نتیجہ برآمد ہوا اور اشتعال کا دروازہ کھل گیا حتیٰ کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب جو خیالات میں مصنف انوار ساطعہ کے مؤید تھے اور انہوں نے نفس مسئلہ کی تائید کرتے ہوئے فرمایا تھا

[۱] نوادر امدادیہ، ص 72، حضرت سید محمد گیسو دراز تحقیقاتی اکیڈمی، گلبرگہ شریف، کرناٹک۔

"فی الحقیقت نفس مطلب کتاب موافق مذهب و مشرب فقیر و بزرگان فقیر است۔

فی الحقیقت کتاب کا نفس مطلب میرے اور میرے بزرگوں کے مذهب و مشرب کے موافق ہے۔" [۱]

دیوبندی موصوف حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر کون سا فتویٰ لگائیں گے "حکایات غلیل" کے مصنف تو حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کو مولانا عبد السمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کا ہم خیال قرار دے رہے ہیں۔

دیوبندی موصوف کو یہ لکھنے سے پہلے کم از کم حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ہی لحاظ کر لینا چاہئے تھا جن کے نام پر انہوں نے ابھی تک یہ دھندا چلایا ہوا ہے۔
الغرض موصوف کا "انوار ساطعہ" کو بدعات کی تائید میں قرار دینا نہ صرف غلط اور جھوٹ ہے بلکہ بہت بڑی جہالت بھی ہے۔ اس کتاب پر اُس وقت کے جید علماء کی تقاریر موجود ہیں جنہوں نے اس کتاب کی حمایت کی۔

مولانا عبد السمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ مُحِبِّ رَسُوْلِ ﷺ

بِزبان تھانوی دیوبندی

مولانا عبد السمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ خود دیوبندی اکابرین کے نزدیک بھی بہت بڑے محب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تھے۔ دیوبندیوں کی کتاب "ملفوظات حکیم الامت" میں ہے کہ:

"ایک صاحب نے میرٹھ میں مولانا سے دریافت کیا کہ مولوی عبد السمیع صاحب تو مولود شریف کرتے تھے۔ آپ کیوں نہیں کرتے۔ فرمایا کہ بھائی انہیں حضور صلی اللہ علیہ

و سلم سے زیادہ محبت معلوم ہوتی ہے اسی لئے کرتے ہیں، مجھے بھی اللہ تعالیٰ محبت نصیب کرے۔" [۱]

معلوم ہوا کہ حضرت مولانا عبدالسمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ محبت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تھے اور ان کی کتاب کی مقبولیت کیلئے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ نے دعا فرمائی تھی۔ اس کتاب کو بدعات کی تائید میں کہنا حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کو بدعتی بنانے کے مترادف ہے۔ باقی موصوف جو "انوارِ ساطعہ" کی طویل عبارت نقل کر رہے ہیں اُس کا پس منظر ہم آپ کو بتاتے ہیں۔

"انوارِ ساطعہ" کے طویل حوالہ کا مقصد

آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں موجود ہونے کو دیوبندی شرک قرار دیتے ہیں اور ان کے اکابرین نے بعض لوگوں کا آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں ہونا بیان بھی کیا ہے جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ حضرت مولانا عبدالسمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبندیوں کی اس جہالت کا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے رد کیا۔

نفی شرک میں آپ نے اپنی ایک دلیل یہ بھی ذکر کی کہ آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں ہونا شیطان کیلئے بھی ثابت ہے۔ اگر یہ شرک ہوتا تو شیطان کی یہ قوت نہ ہوتی کیونکہ شرک ذات و صفات حق تعالیٰ میں غیر کو شریک کرنے کا نام ہے۔ شیطان کو قوت حاصل ہے کہ وہ آن واحد میں متعدد جگہوں پر موجود ہوتا ہے، لہذا اسے شرک قرار دینا درست نہیں۔ حضرت مولانا عبدالسمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت نفی شرک میں تھی، مگر دیوبندی موصوف نے بوجہ جہالت اسے قیاس و گمان و ظن سمجھ لیا، جیسا کہ وہ لکھتے ہیں:

"مولوی عبدالسمیع صاحب مؤلف "انوارِ ساطعہ" نے صرف قیاس، گمان اور ظن سے کام

چلایا ہے"۔ [۱]

حالانکہ مولانا راہپوری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت نفی شرک میں ہے، اور یہ کوئی قیاس، تلمان اور ظن نہیں بلکہ نفی شرک کی واضح دلیل ہے کہ آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں غیر حق تعالیٰ کا ہونا شرک نہیں، اگر شرک ہوتا تو یہ قوت شیطان کو بھی نہ ہوتی، مگر افسوس کہ گنگوہی جی اپنی کم عقلی کی وجہ سے اس کو قیاس سمجھ بیٹھے۔

موصوف لکھتے ہیں کہ: "افسوس اس بات کا ہے کہ ان لوگوں کو صرف شیطان ہی نظر آتا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات شریفہ کے مقابلہ میں اس کو لاتے ہیں۔ پھر اگر کوئی ان کو ان کے قوانین اور انہی کی زبان میں جواب دے تو کافر، آخر کیوں؟"۔ [۲]

نفی شرک میں مولانا عبد السمیع راہپوری رحمۃ اللہ علیہ نے ملک الموت کی دلیل پیش کی کہ وہ بھی آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں موجود ہوتا ہے، یہ اللہ تعالیٰ کا مقرب فرشتہ ہے، اللہ تعالیٰ نے اس کو یہ قوت عطا فرمائی ہے، یہ قوت شرک نہیں، اور یہاں تک کہ شیطان جس کو ملعون قرار دیا گیا ہے وہ بھی ممکنہ متعددہ میں موجود ہوتا ہے، معلوم ہوا کہ یہ شرک نہیں، اور پھر اسی طرح سورج چاند بھی ہر جگہ آدمی کو نظر آتے ہیں، اب ہر جگہ دیکھنے والا ایک چاند کو اپنی جگہ اپنی جگہ موجود کہتا ہے، وہ بھی دیوبندیوں کے نزدیک مشرک ہو۔ اس طرح کافی دوانی دلیلیں نفی شرک میں پیش کیں، مگر افسوس کہ دیوبندیوں نے گستاخی اور دریدہ دہنی کی انتہا کرتے ہوئے (نعوذ باللہ) لکھ دیا کہ:

"الحاصل! غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی

[۱] دفاع، ج 1 ص 633، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 633، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے"۔^{۱۱}
 اگر ممکنہ متعددہ میں موجود ہونا شرط شرک ہے تو سب کیلئے شرک ہوگا مگر
 دیوبندیوں کو یہ شرک فقط خاصان حق تعالیٰ کیلئے نظر آتا ہے، شیطان میں نظر نہیں آتا، اس
 لئے کہ یہ خود دیو کے بندے ہیں، پس اس لئے دیو (شیطان) میں انہیں کوئی شرک نظر نہیں
 آتا اور خاصان باری تعالیٰ میں شرک نظر آتا ہے، حالانکہ شرک تو صفت خاصہ حق تعالیٰ کو غیر
 حق تعالیٰ میں ماننے کا نام ہے۔ پس اگر آں واحد میں ممکنہ متعددہ میں ہونا شرک ہے تو پھر
 شیطان کے لئے یہ قوت ماننا بھی شرک ہوگا، مگر افسوس کہ دیوبندیوں کی میزہی عقل میں یہ
 بات نہیں آتی۔

دیوبندیوں کے پاس مولانا عبدالسمیع رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل کا کوئی جواب نہ
 تھا، اور گنگوہی نے اس کا علمی جواب دینے کے بجائے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان
 اقدس میں گستاخی کر ڈالی۔

دیوبندی موصوف کی طویل عبارات

موصوف کے پاس "براہین قاطعہ" کی وکالت میں دلائل موجود نہیں ہیں، اس نے طویل
 عبارات کے ذریعے کوشش کی ہے کہ کسی طرح بات بن جائے مگر ان کے اکابرین نے ایسی
 گستاخیاں لکھی ہیں کہ ان سے ان کی جان نہیں چھوٹ سکتی۔ الغرض بامر مجبوری موصوف کی
 طویل عبارت نقل کی جاتی ہے۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ملاحظہ فرمائیں مولانا خلیل احمد سہارنپوری کی عبارت

وہ لکھتے ہیں: "تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اور سب مخلوق کو جس قدر

علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اس سے ایک ذرہ بھی زیادہ ثابت کرنا شرک ہے، سب کتب شرعیہ ہی میں یہی مستفاد (ثابت) ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: و عندہ مفاتیح الغیب لا یعلمہا الا هو۔ (انعام: ۵۹) ☆ اور اسی (اللہ) کے پاس ہیں کنجیاں غیب کی نہیں جانتا انہیں اس کے سوا کوئی۔

اور یہ مسئلہ مشہور (کتب فقہ) بحر الرائق، عالم گیر یہ اور در مختار وغیرہ میں ہے کہ ”اگر نکاح کرے بہ شہادت اللہ تعالیٰ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر ہو جاتا ہے بسبب اعتقاد علم غیب کے نبی علیہ السلام کی نسبت، پس فقط مجلس نکاح کے اعتقاد علم میں کافر لکھا ہے، یہ کسی نے نہیں لکھا کہ اگر اس کا اعتقاد کما و کیفاً و مساوۃ“ علم الہی تعالیٰ شانہ کا ہے تو کافر ہو گیا ورنہ نہیں“ (یعنی اس لئے کافر نہیں لکھا کہ اس کا اعتقاد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم میں تعداد و کیفیات کے اعتبار سے برابری ہے۔ بلکہ صرف ایک مجلس نکاح میں حضور علیہ السلام کو گواہ بنانے کی وجہ سے کافر لکھا ہے، کیونکہ اس کا یہ اعتقاد ہے کہ حضور غیب جانتے ہیں۔ راقم) - [۱]

الجواب: اولاً: تعجب ہوتا ہے موصوف کی نقل کردہ عبارات اور جن سے موصوف نقل کر رہے ہوتے ہیں کیونکہ موصوف کی نقل کردہ عبارات اور جن سے وہ نقل کر رہے ہوتے ہیں ان میں نہ صرف ایک دو لفظوں کا فرق کمپوزنگ و کتابت کی اغلاط کے سبب پایا جاتا ہے بلکہ موصوف نے مذکورہ بالا عبارت کو ”براہین قاطعہ“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے، مگر جب راقم الحروف نے موصوف کی نقل کردہ عبارت اور ”براہین قاطعہ“ کی عبارت کو دیکھا تو انتہائی تعجب ہوا کہ اپنے مسلک اور اپنے عظیم اکابرین کی اصل کتب بھی موصوف کے پاس نہ ہونے کے برابر ہیں، موصوف صرف چند رسائل کو سامنے رکھے ہوئے دیوبندیوں کے محقق

و مناظر اور نہ جانے کیا کیا بننے کے لئے کوشاں ہیں۔

راقم نے سوچا کہ شاید راقم کے پیش نظر جو نسخہ "مطبع ہاشمی" کا ہے وہ طبع اول ہے، شاید بعد کے نسخہ میں شائع ہونے والی عبارت کچھ موصوف کی نقل کردہ عبارت سے مطابقت رکھتی ہو تو (17) سترہ سال بعد یعنی رمضان المبارک 1321ھ مولوی محمد یحییٰ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور کی فرمائش پر ساڈھور سے شائع ہونے والے نسخہ کو دیکھا تو وہی فرق اس میں اور موصوف کی نقل کردہ عبارت میں دیکھنے کو ملا۔

راقم اغلاط و فرقی عبارت کی نشاندہی کرنے کی بجائے صرف موصوف سے موصوف کے اصول و قواعد کی روشنی میں ایک سوال کرتا ہے کہ یہ بتائیں کہ مذکورہ بالا عبارت میں موصوف نے جو آیت کریمہ نقل کی ہے آیا وہ "برائین قاطعہ" میں لفظ "مفتاح" ہے یا "مفاتیح"؟

راقم نے جن دو نسخوں کا ذکر کیا ہے ان میں تو لفظ "مفتاح" ہے اور موصوف نے بھی اپنی اسی "دفاع" کی اسی جلد کے صفحہ (۳۸۲) پر "مفتاح" کا لفظ ہی لکھا ہے جو نہ صرف موصوف کے اصول و قواعد کی روشنی میں موصوف کی تحریف قرآن، سوء حفظ کی دلیل ہے بلکہ موصوف کے گنگوہی صاحب و انیسٹھوی صاحب کے بھی با اصول دیوبندی موصوف کے محرف قرآن، سوء حفظ کی مانند آفتاب گواہی ہے۔

ثانیاً: گنگوہی صاحب نے کتب فقہ کے جس جزئیہ کو اپنی دلیل بنایا وہ فقہاء کرام رحمہم اللہ کا مفتی بہ قول نہیں ہے۔ اس کے متعلق دوسری جلد میں ہم بحث کر چکے ہیں کہ فقہاء کرام رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ اصح قول یہ ہے کہ تکفیر نہ کی جائے، اسی بحث کو موصوف کے دوبارہ ذکر کرنے کی وجہ سے مجبوراً ہمیں بھی اعادۂ بحث کرنا پڑ رہا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

مشہور و معروف فقیہ حضرت مخدوم جعفر بوبکائی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"من المضمرات من فتاویٰ الحجة اذا تزوج امرأة بشهادة الله ورسوله لا

يصح النكاح بحكم الله ورسوله وحكى عن ابى القاسم قال هذا كفر محض
لانه يعتقد ان النبى ﷺ يعلم الغيب والصحيح انه لا يكفر لان الانبياء
عليهم السلام يعلمون الغيب ويعرض عليهم الاشياء فلا يكون كفرا
انتهى" [۱]

"مضمرات میں فتاویٰ الحجہ سے منقول ہے کہ جب کسی نے اللہ اور اُس کے رسول کو گواہ بنا کر
شادی کی تو اُس کا نکاح درست نہیں، اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول ﷺ کے فرمان کے
مطابق، اور ابو القاسم الصفار سے حکایت کی گئی ہے کہ یہ خالص کفر ہے، اس لئے کہ اُس
نے نبی اکرم ﷺ کے متعلق غیب جاننے کا عقیدہ رکھا ہے، مگر صحیح قول یہ ہے کہ یہ کفر
نہیں کیونکہ انبیاء علیہم السلام علم غیب جانتے ہیں، اور اُن پر اشیاء پیش ہوتی ہیں، پس یہ کفر نہ
ہوگا"۔

چونکہ دیوبندی موصوف نے یہ حوالہ بہ تکرار نقل کیا ہے اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ
ان کے مکرر حوالہ کے رد میں حضرت مخدوم جعفر بوبکائی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک دوسرا حوالہ بھی
اسی مسئلہ پر رقم کر دیں۔

حضرت مخدوم جعفر بوبکائی رحمۃ اللہ علیہ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ:
"وقد مر ان الصحيح ان الانبياء يعلمون الغيب لانه يعرض عليهم
الاشياء فلا يكفر فيه وهكذا افاد في معدن الكنز في حاشية السراجية من
الخانية" [۲]

"بے شک یہ گزر چکا کہ مذکورہ شخص کافر نہیں ہوگا کیونکہ صحیح قول یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام علم
غیب جانتے ہیں اور اُن پر اشیاء پیش کی جاتی ہیں۔ اسی طرح کا مسئلہ معدن الكنز، فتاویٰ

[۱] المتانة، ص 389، سندھی ادبی بورڈ حیدر آباد۔

[۲] المتانة، ص 604، سندھی ادبی بورڈ حیدر آباد۔

خانیہ پر سراجیہ کے حاشیہ میں بھی مرقوم ہے۔

پس ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے نقل کردہ حوالہ غیر معتبر روایات پر مبنی ہے اور صحیح روایات کے مطابق وہ شخص کافر نہ ہوگا کیونکہ انبیاء علیہم السلام غیب جانتے ہیں۔ حضرت مخدوم جعفر بوبکائی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ تصنیف "المتانة فی مرمة الخزانة" کے متعلق غلام مصطفیٰ قاسمی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"اخرج منها المسائل الغير المعتمدة والروایات الواهية و اضاف من عنده المسائل المفتی بها والروایات القویة ولهذا عد كتاب هذا المتانة فی مرمة الخزانة محققا مستندا اليه عند كبار اعلام الفقه كما بیان من تصانیف العلامة المخدوم محمد هاشم التتوی السندی والنعمان الثانی المخدوم عبد الواحد السيوستانی صاحب بیاض الواحدی وغيرهما من محققى علماء السند وفقهاءها فانهم يذكرون المسائل فی تصانیفهم ويحيلونها على كتاب المتانة"۔ [1]

"حضرت مخدوم جعفر بوبکائی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی اس کتاب میں "خزانة الروایات" کے غیر معتبر مسائل اور واہی روایات کو نکال دیا ہے، اور مسائل مفتی بہا کو اپنی طرف سے زائد کیا ہے، اور روایات قویہ کو درج کیا ہے، اس لحاظ سے آپ کی یہ کتاب "المتانة فی مرمة الخزانة" محقق اور مستند شمار کی جاتی ہے، کبار فقہاء کے نزدیک جیسا کہ علامہ مخدوم محمد ہاشم ٹھٹھوی سندھی اور نعمان ثانی مخدوم عبد الواحد سیوستانی صاحب بیاض واحدی (جو کہ سندھ کے محقق علماء و فقہاء میں شمار ہوتے ہیں) کی تصانیف سے ظاہر

ہوتا ہے، یہ اپنی کتابوں میں مسائل نقل کرتے ہیں اور حوالہ المتانۃ کا ذکر کرتے ہیں۔
پس دیوبندی عالم غلام مصطفیٰ قاسمی کی اس تحریر سے ثابت ہوتا ہے کہ صاحب "المتانۃ"
حضرت مخدوم جعفر بوبکائی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی اس کتاب میں محقق اور مستند اقوال کو درج
کیا ہے اور مفتی بہا مسائل اور روایات قویہ کو رقم کیا ہے، اور "خزانۃ الروایات" کے غیر مستند
مسائل کو نکال دیا ہے، اس گواہی کے بعد کسی دوسری گواہی کی حاجت نہیں رہتی کہ حضرت
قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ کی درج کردہ روایت غیر صحیح ہے، اور فقہاء کے مفتی بہا
مسائل میں سے نہیں ہے۔

دیوبندی موصوف کی نفس مسئلہ سے غفلت کو دور کرنے کے لئے اور اپنے قارئین کی مزید تسلی
کے لئے ہم چند مزید حوالے حوالہ قرطاس کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:
علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ (م 1252ھ) ارشاد فرماتے ہیں:
"قَالَ فِي التَّائِيَةِ خَائِنِيَّةٍ: وَفِي الْحُجَّةِ ذَكَرَ فِي الْمُلْتَقَطِ أَنَّهُ لَا يَكْفُرُ لِأَنَّ الْأَشْيَاءَ
تُعْرَضُ عَلَى رُوحِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -" [۱]
"یعنی تاتار خانہ اور الحجہ میں ہے کہ الملتقط میں مذکور ہے کہ مذکورہ شخص کافر نہ ہوگا کیونکہ
اشیاء نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدسہ پر پیش ہوتی ہیں۔"

علامہ عالم بن العلاء انصاری اندر پتی رحمۃ اللہ علیہ (م 786ھ) تحریر فرماتے ہیں:
"تزوج امرأة بشهادة الله ورسوله لا يجوز، وعن الشيخ الامام أبي القاسم
الصفار أنه قال: يكفر من فعل هذا لأنه اعتقد أن رسول الله صلى الله عليه
وسلم عالم الغيب. وفي الحجة: ذكر في الملتقط أنه لا يكفر لأن الأشياء
تعرض على روح النبي صلى الله عليه وسلم. وأن الرسل يعرفون بعض
الغيب قال الله تعالى عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحداً إلا من رخص"

من رسول" [i]

"یعنی ایک شخص کا اللہ عزوجل اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنا کر شادی کرنا جائز نہیں، اور شیخ امام ابو قاسم صفار سے روایت ہے، انہوں نے کہا کہ جو شخص ایسا کرے اُس کی تکفیر کی جائے گی کیونکہ اُس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب اعتقاد کیا ہے۔ اور "کتاب الحجہ" میں ہے کہ "ملحوظ" میں ذکر ہوا ہے کہ تکفیر نہیں کی جائے گی کیونکہ اشیاء نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدسہ پر پیش ہوتی ہیں اور بے شک رسول صلی اللہ علیہ وسلم بعض غیب جانتے ہیں، اللہ عزوجل کا ارشاد مبارک ہے کہ: ﴿عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ

عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ﴾ [الحج: 26، 27]

علامہ عبدالرحمن شیخ زادہ رحمۃ اللہ علیہ (م 1078ھ) فرماتے ہیں کہ:

"(و) شَرِطَ أَيْضًا (حُضُورُ) شَاهِدَيْنِ فَلَوْ تَزَوَّجَ امْرَأَةٌ بِشَهَادَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَرَسُولِهِ لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ وَعَنْ قَاسِمِ الصَّفَّارِ وَهُوَ كُفْرٌ مُحْضٌ: لِأَنَّهُ اعْتَقَدَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - يَعْلَمُ الْغَيْبَ وَهَذَا كُفْرٌ.. وَفِي التَّنَازُخَانِيَّةِ إِنَّهُ لَا يَكْفُرُ لِأَنَّ بَعْضَ الْأَشْيَاءِ يُعْرَضُ عَلَى رُوحِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - فَيَعْرِفُ بِبَعْضِ الْغَيْبِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: {عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا} [الحج: 26] {إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ} [الحج: 27]" [ii]

"یعنی نکاح کے لئے دو گواہوں کا ہونا شرط ہے، اگر کسی شخص نے کسی عورت سے اللہ عزوجل اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی پر نکاح کیا تو جائز نہیں ہے، قاسم الصفار سے روایت ہے کہ یہ کفر محض ہے کیونکہ وہ اعتقاد کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب

[i] الفتاوی التاتارخانیة، الشهادة فی النکاح، ج 2 ص 610، مجلس دائرة المعارف

العثمانية، بحیدر آباد الدکن، الہند۔

[ii] مجمع الأنهر فی شرح ملتقى الأبحر، ج 1 ص 320۔

جانتے ہیں اور یہ کفر ہے۔ اور "فتاویٰ تاتارخانیہ" میں ہے کہ یہ کفر نہیں ہے کیونکہ بعض اشیاء آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح اقدس پر پیش ہوتی ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم بعض غیب جانتے ہیں، اللہ عزوجل نے ارشاد فرمایا ہے: ﴿عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ﴾ [الحج: 26، 27]

ان کے علاوہ بھی کئی فقہاء کی عبارات موجود ہیں جن میں مرثوم ہے کہ مذکورہ شخص کافر نہیں ہو گا۔ ان حوالوں سے مستفاد یہ ہوتا ہے کہ حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ کی نقل کردہ محولہ روایت مرجوح ہے، اور محقق فقہاء نے اس روایت کو رد کر دیا ہے، لہذا دیوبندی موصوف کا اس حوالہ کو بطور مضبوط دلیل پیش کرنا اس کی قلت علمی اور کتب فقہ سے غفلت کی دلیل ہے۔ جس روایت کو فقہاء پہلے ہی رد کر چکے اُس کو نقل کرنا چہ معنی دارد۔

علم فقہ سے تھوڑا سا تعلق رکھنے والے افراد بھی بخوبی جانتے ہیں کہ کتب فقہ میں غیر مفتی بہا مسائل بھی موجود ہیں، اُن مسائل کو نہ تو دلیل بنایا جاتا ہے اور نہ ہی اُن سے استناد کیا جاتا ہے۔ جس طرح دیوبندی موصوف نے غیر معتمد مسئلہ کی بنیاد پر اہل سنت کو نشانہ طعن بنانے کی کوشش کی ہے اس طرح تو خود وہ بھی محفوظ نہ رہ پائیں گے آخر ان کا بھی حنفی ہونے کا دعویٰ ہے (اگرچہ یہ محض دھوکہ دہی اور نام نہاد دعویٰ ہی دعویٰ ہے)

غیر مقلدین کے مقابلہ میں دیوبندی موصوف کے اکابرین کتب فقہ سے مفتی بہا مسائل پر گفتگو کرنے کی شرط عائد کرتے ہیں، جیسا کہ دیوبندی موصوف کے مناظر اعظم امین اوکاڑوی نے اپنی کتاب "تجلیات صفدر" میں بار بار یہ شرط عائد کی ہے، آخر کیا وجہ ہے کہ بوقت مناظرہ مسائل مفتی بہا کی شرط پر مصر ہوں اور اہل سنت کے خلاف غیر صحیح روایات بھی حجت ہو جائیں؟ دیوبندیوں کی ایسی فنکارانہ چالاکی و مکاری اور تجاہل عارفانہ کو کیا نام دیا جائے اور اس دلیل بے حجت کو کس ظلم اور ستم ظریفی سے موصوم کیا جائے؟

کاش! ہمارے مخالف میں نام نہاد دعویٰ حنفیت کے سبب تھوڑی سی بھی غیرت و حیاء ہوتی،

کاٹ! ہمارے مد مقابل اہل علم اور صاحبانِ فہم و فراست ہوتے لیکن دنیا لوں کے دجل سے پردہ اٹھا کر عوام اہل سنت کے سامنے حق و حقیقت کو واضح کرنا بھی ضروری تھا۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے (گنگوہی صاحب کی بات کو نقل کرتے ہوئے) لکھا ہے کہ:

"مؤلف (عبدالسمیع صاحب) کی تحریر سے یہی مفہوم (ظاہر) ہوتا ہے، کیونکہ وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ تو عرش سے زمین تک جانتا ہے اور حاضر ہے اور نبی سلی اللہ علیہ وسلم فقط مجلس مولود میں حاضر ہوتے تو کہاں برابری اور شرک ہوا، پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس قدر علم غیب کو وہ شرک نہیں جانتا، حالانکہ تمام کتابوں میں فقط مجلس نکاح کے حضور (حاضری) کو ہی شرک لکھا ہے۔ (الی قولہ) عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت صفات حق تعالیٰ کی بندہ میں نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات کا ظل (عکس نمونہ) کسی کو عطا فرماتے ہیں، اس سے زیادہ ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں۔ (الی قولہ) شیطان کو جس قدر وسعت دی (جیسا کہ بریلوی مذہب کے علامہ کاظمی ملتانی لکھتے ہیں "بخاری جلد ۲ ص ۱۰۶۲ میں صاف مذکور ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کی رگوں میں خون کی طرح دوڑتا ہے وہ اپنی یہ علمی و عملی قوت بنی آدم کو گمراہ کرنے کیلئے کرتا ہے" التبیان ج ۱ ص ۱۵۵) اور ملک الموت اور چاند و سورج کو جس قدر وضع تک بنایا ہے اس سے زیادہ ان کو کچھ قدرت نہیں، اور زیادہ ان سے کوئی کام نہیں نکلتا (الی قولہ)

الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

مختصر تبصرہ:

خیال رہے کہ جناب احمد رضا خاں بریلوی نے عبارت مذکورہ بالا کی آخری چار سطروں میں سے نیچے والی دو یا تین سطریں نکال کر اس کے شروع میں کچھ اپنی عبارت ملا کر عبارت یوں بنائی۔ یعنی

”ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ اور اس کا برا قول خود اس کے بد الفاظ میں ص ۷۷ پر ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی بجز عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے [ہے] کہ تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اگر جناب احمد رضا بریلوی مذکورہ عبارت کی صرف آخری چار سطریں لکھ کر لے جاتا تو اس کو لینے کے دینے پڑ جاتے کیونکہ پوری عبارت کی حقیقت صرف ”علم محیط کا“ سے ظاہر ہو جاتی ہے، جس کا مطلب ہے پوری زمین کی تمام چھوٹی بڑی مخلوقات کا علم چاہے وہ زمین کے اندر ہے چاہے وہ زمین کے باہر، جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔“ [۱]

الجواب: موصوف کا دھوکہ ہے کہ ”آخری چار سطریں لکھ کر لے جاتا تو اس کو لینے کے دینے پڑ جاتے“ مناظرہ بہاولپور میں اسی عبارت پر بھی بحث ہوئی تھی، اور خلیل انیسٹھوی صاحب خود اس میں موجود تھے، یہ چار سطریں پڑھ کر انہوں نے میدان کیوں نہیں مار لیا۔ خود خلیل انیسٹھوی صاحب تو مناظرہ میں بھیگی ملی بنے رہے اور شکست و ذلت و رسوائی کا تمنغہ لے کے بہاولپور سے دُم دبا کر بھاگے۔ ایسے بھاگے کہ پھر دُوبارہ جانے کا نام نہیں لیا۔ آج بھی مناظرہ بہاولپور کا نام سنتے ہی دیوبندیوں کا پیشاب نکل جاتا ہے، اور شلواریں گیلی ہو جاتی ہیں مگر بے حیائی کے ساتھ کہتے ہیں کہ آخری چار سطریں نہیں لکھی گئی ہیں۔ دیوبندیو! چار کیا چالیس سطریں بھی لکھ لو تو بھی تمہارے گستاخ باپ دادا کا کفر ختم نہیں

ہوگا، سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں تم نے گستاخیاں کیں اور کہتے ہو چار سطریں نہیں لکھی گئیں۔

بہر حال موصوف کو آج بھی چیلنج ہے کہ چار سطریں کیا وہ "براہین قاطعہ" کی چالیس سطریں نقل کریں، عبارت کا وہی مفہوم ہے جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے اور اس عبارت میں شدید گستاخی موجود ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"نیز جو مختصر عبارت احمد رضا خاں نے لکھی ہے اس کی مختصر حقیقت

مثلاً۔۔۔۔۔ "شیطان کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی" اس وسعت سے مراد بخاری شریف کی وہ حدیث ہے جو اوپر علامہ کاظمی صاحب کے حوالہ سے گزری ہے یعنی "شیطان تمام انسانوں کی رگوں میں خون کی طرح دوڑتا ہے"۔ [۱]

الجواب: موصوف نے بات بنانے کی بہت کوشش کی ہے مگر بات ایسی بگڑی ہے کہ بنے گی نہیں۔ منظور نعمانی صاحب اس عبارت کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (یعنی اللہ تعالیٰ کے حکم سے بہت سے مواقع زمین کا علم ہونا) نص سے ثابت ہوئی"۔ [۲]

اس حوالے سے ثابت ہوا کہ موصوف نے جس تاویل کے ذریعے عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کی ہے اُس کو منظور نعمانی دیوبندی نے رد کر دیا ہے۔

دیوبندی موصوف کا اگلا مقدمہ اسی تاویل پر مبنی ہے، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

"فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے، یعنی جس طرح شیطان ہر آدمی کیساتھ ہے،

اُسی طرح حضور منشی علیہ السلام کا ہر انسان کے ساتھ ہونا کس ثبوت سے ثابت ہے۔" [۱]
 موصوف نے جو تاویل کی منظور نعمانی نے اُسے ٹھکرا دیا، موصوف کا یہ مقدمہ اس
 تاویل پر مبنی ہے جسکو منظور نعمانی نے ٹھکرا دیا ہے۔ پھر عبارت کے الفاظ ملاحظہ کریں،
 گنگوہی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے"۔ [۲]

یہاں علم کا لفظ موجود ہے، گنگوہی صاحب وسعت علمی حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نفی کر
 رہے ہیں، اس سے بڑھ کر اور کوئی گستاخی ہو سکتی ہے۔

دیوبندی موصوف کا چیلنج اور اُس کا دندان شکن جواب

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"میں پوری بریلوی عوام اور بریلوی علماء کو یہ چیلنج دیتا ہوں کہ وہ حضور علیہ السلام کا صرف
 اپنی حیات شریفہ میں اور صرف تمام صحابہ کرام کے ساتھ ہر آن ہر گھڑی ہونا ثابت کریں،
 اگر ثابت نہ کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت نہیں کر سکو گے بلکہ آپ کا اپنا باطل ہونا
 ضرور یقینی ہے"۔ [۳]

الجواب: میرے آقا و مولیٰ کی شان تو بہت بڑی ہے اور آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
 کمالات و فضائل کا شمار ممکن نہیں، مگر میں دیوبندیوں کی کتاب سے ہی سرکار علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کے غلاموں کی شان واضح کر دیتا ہوں، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:
 "نیز مرید کو یقین کے ساتھ یہ جاننا چاہئے کہ شیخ کی روح کسی خاص جگہ میں مقید و محدود نہیں

[۱] دفاع، ج ۱ ص 635-636 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] انبراہین القاطعہ، ص 47، طبع محمد ہاشم علی فی المطبع الباشمی، ۱۳۱۳ھ۔

[۳] دفاع، ج ۱ ص 636 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

ہے۔ پس مرید جہاں بھی ہوگا خواہ قریب ہو یا بعید تو گوشتیخ کے جسم سے دور رہے لیکن اس کی روحانیت سے دور نہیں"۔ [۱]

موصوف اگر اس حوالے کو پڑھ لیتے اور سمجھ لیتے تو ان کو ہرگز یہ چیلنج دینے کی جرأت نہ ہوتی۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"مذکورہ ذیل عبارت کو سمجھیں: {بریلوی جماعت و مذہب کے مفتی احمد یار گجراتی لکھتے

ہیں} قل یتوفکم ملک الموت الذی وکل بکم (السجدة: ۱۱)

آپ فرمائیں وفات دیتا ہے موت کا فرشتہ جو تم پر مقرر ہے۔

ف ۳: حضرت عزرائیل علیہ السلام جن کے ذمہ سب کی جان نکالنا ہے یہ تمام کی موت کے وقت اور موت کی جگہ سے خبردار ہیں اس لئے کسی کو وقت سے پہلے اور غلط مقامات پر نہیں

مارتے (نور العرفان: ص ۶۶۳)

(۲) حتی اذا جاء احدکم الموت توفته و سلنا و هم لا یفرطون (الانعام: ۶۱)

ترجمہ: یہاں تک کہ جب تم میں سے کسی کی موت آتی ہے ہمارے فرشتے اس کی روح قبض کرتے ہیں اور وہ قصور نہیں کرتے۔

قال انظرنی الی یوم یبعثون قال انک من المنظرین قال فیما اغویتنی لا قعدن لہم

صر اطک المستقیم ثم لاتینہم من بین ایدیہم و من خلفہم و عن ایمانہم و عن

شمالہم۔ (اعراف: ۱۷، ۱۴ پ ۸)

بولا (شیطان) مجھے فرصت دے اس دن تک کہ لوگ اٹھائے جائیں (اللہ نے فرمایا) تجھے

مہلت ہے، (شیطان) بولا قسم اس کی کہ تو نے مجھے گمراہ کیا، میں ضرور تیرے سیدھے راستے

پر ان کی تاک میں بیٹھوں گا، پھر ضرور میں ان کے پاس آؤں گا ان کے آگے اور پیچھے اور داہنے اور بائیں سے۔

ف ۳: یعنی باپ کا بدلہ اولاد سے لوں گا اور ان کے دلوں میں وسوسے ڈالوں گا، گناہوں کی رغبت دلاؤں گا، نیکی سے روکوں گا، بعض کو کافر و مشرک بنا دوں گا۔ (بخاری جلد ۲ ص ۱۰۶۲)

ف: معلوم ہوا کہ وہ ہر جگہ حاضر ہیں اور ہر جگہ ناظر، کہ اس کے بغیر یہ کام انجام نہیں پا سکتا، ساری دنیا ان کے سامنے ایسی ہے جیسے ہمارے سامنے ہتھیلی (الی قولہ) جب ان۔۔۔۔۔ فرشتوں کے علم کا یہ حال ہے۔۔۔۔۔ تو جو تمام خلق سے زیادہ اعلم ہیں مدینہ والے سلطان صلی اللہ علیہ وسلم، ان کے علوم کا کیا پوچھنا۔ (تفسیر نور العرفان: ص ۲۱۴)

(صاف مذکور ہے کہ شیطان تمام بنی (یعنی اولاد) آدم کی رگوں میں خون کی طرح دوڑتا ہے وہ اپنی یہ علمی و عملی قوت بنی آدم کو گمراہ کرنے کیلئے استعمال کرتا ہے۔ (ماخوذ: تفسیر التبیان پ ۱ ص ۱۵۵، مصنف علامہ کاظمی صاحب)

شیطان بیماری ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم علاج۔۔۔۔۔ جب بیماری کی قوت یہ ہے تو نبی کا علم اس سے زیادہ ہونا چاہئے۔ (ماخوذ: تفسیر نور العرفان: ص ۲۴۱)

{ خلاصہ }

(۱) جب فرشتوں کے علم کا یہ حال ہے، تو جو تمام خلق سے زیادہ اعلم ہیں مدینہ والے سلطان صلی اللہ علیہ وسلم ان کے علوم کا کیا پوچھنا۔ مفتی احمد یار

(۲) شیطان بیماری ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم علاج، جب بیماری کی قوت یہ ہے تو نبی کا علم اس سے زیادہ ہونا چاہئے۔ مفتی احمد یار۔^[۱]

الجواب: دیوبندی موصوف نے جو حوالے ذکر کئے ہیں اُن سے "براہین قاطعہ" کی شاعت و قباحت کم نہیں ہوتی۔ یہ باتیں بالکل درست ہیں، موصوف نے یہ حوالے لکھنے کے بعد ایک صورتِ مسئلہ تیار کی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

مفتی احمد یار خان نے ملک الموت اور شیطان کے لئے علم محیط زمین کا قرآنی آیات سے ثابت مانا ہے یعنی زمین پر جتنے انسان بستے ہیں ملک الموت ان تمام کی موت اور موت کی جگہ سے خبردار ہے اور ہر جگہ حاضر و ناظر۔ اور شیطان کیلئے بھی ایسے ہی ثابت مانا ہے، یعنی شیطان تمام اولادِ آدم کی رگوں میں خون کی طرح دوڑتا ہے (جیسا کہ اوپر مذکور ہے)

لیکن اس کے بعد مفتی احمد یار خان نے بغیر کسی ثبوت کے اور ملک الموت اور شیطان کے حال کو دیکھ کر علم محیط زمین کا حضور علیہ السلام کے لئے بھی ثابت مانا ہے، یعنی ہر جگہ حاضر و ناظر اور تمام انسانوں کے احوال کو جاننا ثابت مانا ہے۔ لہذا مفتی احمد یار خان نے ان قرآنی آیات کو رد کر کے ایک شرک ثابت کیا ہے، جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نہ آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور نہ آپ روئے زمین کے تمام انسانوں کے احوال جانتے ہیں اور شرک اس لئے کہ

فتاویٰ عالم گیر و حاشیہ فتاویٰ قاضی خان وغیرہا میں وارد ہے کہ جس نے کہا کہ میں نکاح میں فرشتوں اور رسول اور خدا کو گواہ کرتا ہوں اس نے کفر کیا کیونکہ اس نے اعتقاد کیا کہ فرشتے اور رسول غیب جانتے ہیں۔ الخ (ج ۶ ص ۳۲۶ مکتبہ ماجدیہ عید گاہ طوغی ۱۴۰۳ پاکستان) بکرنے زید پر کفر کا فتویٰ لگا دیا:

بکرنے زید کی تمام تحریروں کو چھوڑ کر صرف یہ الفاظ لکھے ہیں کہ زید نے شیطان کیلئے علم محیط زمین کا قرآنی آیات سے ثابت مانا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت نہیں مانا۔ پس یہی حال بریلوی جماعت کے امام جناب احمد رضا خاں کا ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری کی ایک مکمل اور طویل عبارت (جس کا عنوان علم غیب اور

حاضر و ناظر ہے) سے چند الفاظ حسب منشاء نکال کر ان پر کفر کا من گھڑت فتویٰ حاصل کیا۔ [۱]

الجواب: آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں موجود ہونے کو دیوبندی شرک قرار دیتے ہیں لیکن اہل سنت و جماعت اس کو شرک نہیں سمجھتے، اس لئے کہ شرک کہتے ہیں مفت خاصہ حق تعالیٰ کی غیر میں ثابت کرنا اور اس کے لئے اہل سنت کے پاس بے شمار دلائل موجود ہیں کہ آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں موجود ہونا شرک نہیں۔

یہ قوت تو اللہ تعالیٰ نے بالاتفاق اپنے مقرب فرشتے حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی دے رکھی ہے، بلکہ فرشتے کا مقام تو بہت اعلیٰ ہے شیطان کو بھی یہ قوت حاصل ہے کہ وہ لاکھوں کروڑوں انسانوں کے ساتھ ہوتا ہے، لہذا آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں حاضر ہونا شرک نہیں۔

اور اس کا ثبوت بقول گنگوہی جی مذکورہ نصوص قطعیہ سے ثابت ہے، پس جو شخص آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں حاضر و ناظر ہونے کو شرک کہتا ہے وہ گنگوہی جی کے بقول بھی نصوص قطعیہ کا منکر ہے۔

یہ دلائل نفی شرک کیلئے ہیں، اور اس لئے کہ یہ باتیں مخالفین کے نزدیک بھی مسلمہ ہیں۔ جب شرک کی نفی ثابت ہوگئی، پس اگر کوئی شخص صرف اقوال علماء سے بھی اس مسئلہ کو ثابت کرے گا تو بھی قابل قبول ہے، اس لئے کہ یہ کسی عقیدہ قطعیہ سے متصادم نہیں۔

مگر دیوبندی ملک الموت اور شیطان کیلئے تو مانتے ہیں، جیسا کہ دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"علم محیط زمین کا: اس کو بولتے ہیں کہ جس کے علم سے زمین کا کوئی ذرہ بھی باہر نہ ہو، یعنی

زمین کے ہر ذرہ ذرہ کی کیفیت اور اس کی حقیقت و ضرورت سے واقف ہو، خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح شیطان کو اللہ تعالیٰ نے یہ قدرت دی ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ کس کس جگہ انسان بستے ہیں اور ان کو کیسے کیسے گمراہ کرنا ہے اور اسی طرح ملک الموت کو اللہ تعالیٰ نے یہ طاقت و قدرت دی ہے کہ وہ ایک ہی وقت میں کروڑوں مخلوق کی جان نکال لیتے ہیں، پھر یہ کہ تمام مخلوق ایک جگہ جمع بھی نہیں، بلکہ پوری زمین پر تمام مخلوقات پھیلی ہوئی ہیں۔ [۱]

دیکھیں اس حوالے میں موصوف نے تسلیم کیا ہے کہ ملک الموت ایک ہی وقت میں کروڑوں جگہ پر موجود ہو سکتا ہے، اور شیطان بھی تمام انسانوں کے ساتھ موجود رہتا ہے، لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے لکھتے ہیں کہ:

"تو اسی طرح شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر محض اپنے خیال فاسد سے یہ کہنا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی زمین کے ہر ٹکڑے اور ہر جگہ پر حاضر و موجود ہیں، اور آپ تمام انسانوں کے حالات اور واقعات اور ان کی ضروریات سے واقف ہیں، اور ایسا عقیدہ رکھنا اور ایسا کہنا قرآن کریم اور حالات اور ان واقعات کو جھٹلانا ہے جن سے یہ ثابت ہے کہ نہ آپ ہر جگہ موجود ہیں اور نہ آپ کو تمام انسانوں کے حالات و واقعات و ضروریات کا علم ہے، پھر جس چیز کا ثبوت قرآن و حدیث میں نہ ہو، محض اپنے گمان و ظن سے اسے ثابت کرنا شرک ہے۔" [۲]

ہم کہتے ہیں کہ شرک کیوں ہے؟ شرک کہتے ہیں صفتِ خاصہ حق تعالیٰ کو غیر میں تسلیم کرنا لہذا اگر کوئی صفتِ خاصہ حق تعالیٰ کو غیر میں تسلیم کرتا ہے تو وہ مشرک، پس اگر بقول دیوبندی موصوف شرک ہے تو کیا شریعت نے اجازت دی ہے کہ ملک الموت و شیطان کو (نعوذ باللہ) شریک باری تعالیٰ قرار دیا جائے؟۔ ہمارا یہ کہنا ہے کہ جو قوت اللہ تعالیٰ نے ان کو عطا

[۱] دفاع، ج 1 ص 647-648 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 648 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

قرمائی ہے اس سے ہرگز اللہ تعالیٰ کے ساتھ برابری و شرک لازم نہیں آتا، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو بھی شریک کرنا جائز نہیں، لہذا یہ قوت شرک نہیں، مگر دیوبندی اپنی جہالت پر ایسے ڈٹے ہوئے ہیں کہ ایک قدم بھی پیچھے ہٹنے کو تیار نہیں۔

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"پھر جس چیز کا ثبوت قرآن و حدیث میں نہ ہو، محض اپنے گمان و ظن سے اسے ثابت کرنا شرک ہے"۔ [۱]

شرک تو کہتے ہیں کہ صفت خاصہ حق تعالیٰ کو غیر میں ثابت کرنا، یہ ایک لمحے کروڑوں جگہوں پر موجود ہونا حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے ثابت ہے، لہذا یہ شرک نہیں۔ اگر شرک ہوتا تو حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے یہ صفت ماننا بھی شرک ہوتا۔ جب ثابت ہو گیا کہ ایک ہی لمحے کروڑوں جگہوں پر موجود ہونا شرک نہیں، تو اگر کوئی شخص انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام، و اولیاء عظام رحمہم اللہ کیلئے بھی ایک ہی لمحے میں متعدد جگہوں پر موجود ہونے کا عقیدہ رکھتا ہے تو شرک نہ ہوگا۔

مگر دیوبندی ایسے جاہل ہیں کہ جس کو وہ شرک سمجھ رہے ہیں اس صفت کو حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام میں مان رہے ہیں۔ گو یاد یوبندیوں کے نزدیک حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شریک باری تعالیٰ ہونا جائز (نعوذ باللہ) اور دیگر مقربین حق تعالیٰ کیلئے اسی صفت کو شرک قرار دیتے ہیں۔ ان کی یہ بے وقوفی سمجھ سے بالاتر ہے کیونکہ اگر شرک ہے تو سب کے لئے تسلیم کرنا شرک، اگر شرک نہیں تو کسی کے لئے بھی ماننا شرک نہیں۔

الغرض! موصوف نے جو صورت مسئلہ بنائی اس میں یہ شق ہے کہ

"مفتی احمد یار خان نے ان قرآنی آیات کو رد کر کے ایک شرک ثابت کیا ہے"۔ [۲]

[۱] دفاع، ج 1 ص 648 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 639 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

اسی جہالت پر مبنی ہے، اور پھر اسی صورت مسئلہ میں بغیر گواہ کے نکاح والے مسئلے کو ذکر کیا جس کی تردید سابقہ صفحات میں ہو چکی ہے، اور نتیجہ کے طور پر موصوف نے لکھا ہے کہ:

"بکر نے زید کی تمام تحریروں کو چھوڑ کر صرف یہ الفاظ لکھے ہیں کہ زید نے شیطان کیلئے علم محیط زمین کا قرآنی آیات سے ثابت مانا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت نہیں مانا۔ پس یہی حال بریلوی جماعت کے امام جناب احمد رضا خاں کا ہے کہ انہوں نے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری کی ایک مکمل اور طویل عبارت (جس کا عنوان علم غیب اور حاضر و ناظر ہے) سے چند الفاظ حسب منشاء نکال کر ان پر کفر کا من گھڑت فتویٰ حاصل کیا"۔ [۱]

حالانکہ ایسا نہیں اس لئے کہ موصوف نے صورت مسئلہ میں گنگوہی کے بنیادی نکتہ کو تو ذکر ہی نہیں کیا جس میں اس نے شیطان کے علم کو زائد قرار دیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے"۔ [۲]

گنگوہی جی کی یہ عبارت تو ہین نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر مشتمل ہے، اس لئے عرب و عجم کے علماء نے اس عبارت پر کفر کا فتویٰ لگایا۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"آپ اس بات سے بخوبی واقف ہو گئے ہوں گے کہ یہ بحث حضور علیہ السلام اور شیطان کے علم کی نہیں ہے، بلکہ صرف اور صرف حاضر و ناظر اور علم غیب کے مسئلہ میں ہے، کیونکہ اکثر بریلوی جماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام خاص کر اور اولیاء کرام عام طور پر علم غیب اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کی طاقت و قدرت رکھتے ہیں۔ اور چونکہ قرآن کریم علم

[۱] دفاع، ج 1 ص 639 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] البراہین القاطعہ، ص 47، طبع محمد ہاشم علی فی المطبع الباشمی، ۱۳۰۴ھ۔

غیب اور حاضر و ناظر کے عقیدہ اور نظریہ کو یکسر جھٹلاتا ہے"۔ [۱]

الجواب: دیوبندیوں کے مناظر اعظم منظور نعمانی دیوبندی نے اس عبارت کی تشریح میں لکھا ہے کہ:

"اصل حقیقت یہ ہے کہ" براہین قاطعہ" میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے علم ذاتی کے اثبات کو شرک بتلایا گیا ہے"۔ [۲]

اور مزید لکھا ہے کہ:

"شیطان کیلئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی ثابت کرنے سے لازم آتا ہے"۔ [۳]

دیوبندی موصوف نے اس عبارت کو علم غیب و حاضر و ناظر سے متعلق کہا ہے، اور منظور نعمانی دیوبندی نے اس عبارت میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم کو تسلیم کیا ہے، اور ان دونوں عبارتوں کو سامنے رکھنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ شیطان کو عطائی علم غیب حاصل ہے کیونکہ منظور نعمانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"شیطان کیلئے صرف علم عطائی کو تسلیم کیا گیا ہے"۔

اور موصوف کے بقول یہ عبارت علم غیب و حاضر و ناظر کے متعلق ہے، نتیجہ نکلا کہ دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کو عطائی علم غیب ہے۔

اب دیوبندی امام گکھڑوی صاحب کا فیصلہ سنیں:

"اور کیا جب موصوف خود عطائی ہو تو اس کی کسی صفت کے ذاتی ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہو سکتا ہے جب اس کا احتمال ہی نہیں تو ذاتی اور عطائی کا فرق بے کار ہوا کیونکہ علم ذاتی

[۱] دفاع، ج 1 ص 639 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] فتوحات نعمانیہ، ص 386، انجمن ارشاد السلسلین، لاہور۔

[۳] فتوحات نعمانیہ، ص 386، انجمن ارشاد السلسلین، لاہور۔

باجماع مسلمین اور باتفاق فریقین ایک ذرہ کا بھی کسی کو نہیں ہو سکتا تو پھر اس کا درمیان میں کیونکر صحیح ہوا؟^[۱]

سرفراز لکھنوی کے نزدیک ذاتی و عطائی کا فرق بے کار ہے، جبکہ منظور نعمانی نے گنگوہی کے دفاع میں اس فرق کو تسلیم کیا ہے بلکہ اس فرق کے ذریعے دفاع کرنے کی کوشش کی ہے، نتیجہ یہ نکلا ہے کہ منظور نعمانی دیوبندی نے "براہین قاطعہ" کے دفاع میں بے کار باتیں کی ہیں۔ منظور نعمانی تو دیوبندیوں کا مناظر اعظم ہے، اور دیوبندی موصوف نے کچھ مضامین کو اس کی کتابوں سے سرقہ کر کے لکھا ہے۔ جب مناظر اعظم "براہین قاطعہ" کے دفاع میں بے کار باتیں کر رہا ہے تو دیوبندی موصوف کون سے کھیت کی مولیٰ ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اور چونکہ قرآن کریم علم غیب اور حاضر و ناظر کے عقیدہ اور نظریہ کو یکسر جھٹلاتا ہے اس بنا پر یہ فرقہ غیر ضروری چیزوں کا سہارا لیتا ہے"۔^[۲]

الجواب: اگر قرآن کریم میں مقربین بارگاہ حق تعالیٰ سے عطائی علم غیب کی نفی ہوتی تو قرآن حکیم کو سمجھنے والے امام المفسرین حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما یوں ارشاد نہ فرماتے کہ:

"وَكَانَ رَجُلًا يَعْلَمُ عِلْمَ الْغَيْبِ، قَدْ عُلِّمَ ذَلِكَ"۔^[۳]

"یعنی حضرت خضر علیہ السلام ایک مرد تھے اور آپ علم غیب جانتے تھے پس آپ نے اس کو

[۱] ازالۃ الريب عن عقيدة الغيب، ص 115، مکتبہ صفوریہ، نصرۃ العلوم، گھنٹہ گھر، گوجرانوالہ۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 639 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] تفسیر الطبری = جامع البیان عن تأویل آی القرآن، ج 15 ص 327، وفي نسخة: ج 18

ص 66، وانظر: تفسیر ابن کثیر، ج 5 ص 179، وفي نسخة: ج 5 ص 161، والدر المنثور

ج 5 ص 414 وغیرہم۔

جان لیا۔

اگر قرآن حکیم میں علم غیب و حاضر و ناظر کی یکسر نفی ہوتی تو سید المفسرین حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے یہ دعویٰ کیوں کرتے؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کو قرآن فہمی کی بصیرت حاصل نہیں اس لئے اس طرح کے دعوے کرتے ہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اس بنا پر یہ فرقہ غیر ضروری چیزوں کا سہارا لیتا ہے اور خاص کر شیطان کو اپنے ہتھیار کے طور پر استعمال کرتا ہے جیسا کہ ظاہر ہے، شیطان بدترین مخلوق شمار کیا جاتا ہے، اور حضور علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی تمام مخلوقات میں سے افضل ترین انسان ہیں، اسی وجہ سے ان پڑھ سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے اور سیدھے راستے سے ہٹانے کے لئے ان کو یہ سبق پڑھایا جاتا ہے کہ جب شیطان کو یہ علم اور اتنی قدرت ہے جو گھٹیا مخلوق ہے تو حضرات انبیاء علیہم السلام کو عام طور پر اور حضور علیہ السلام کو خاص طور پر شیطان سے زیادہ علم و قدرت ہونی چاہئے"۔ [۱]

الجواب: ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے پیارے بندوں کو کچھ کمالات عطا فرمائے ہیں۔ ہم جب اُن کمالات کا ذکر کرتے ہیں تو دیوبندیوں کی جانب سے ہمارے خلاف شرک و کفر کا فتویٰ لگتا ہے۔ حضرت شیخ فتح محمد رحمۃ اللہ علیہ سے متعدد جگہوں میں موجود ہونے کے واقعہ پر تنقید کرتے ہوئے ملاں مانچسٹری لکھتا ہے کہ:

"اس حکایت کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ بریلوی مذہب کے لوگ صرف حضور کے ہی حاضر ناظر ہونے کے مدعی نہیں وہ حضرت شیخ فتح محمد کو بھی کئی جگہ حاضر و ناظر سمجھتے تھے۔ [۲]

[۱] دفاع، ج 1 ص 639 مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] مطالعہ بریلویت، ج 2 ص 360، حافظی بک ڈپو، دیوبند، پوپی۔

اولیاء اللہ کے کمالات کی یوں نفی کی جاتی ہے، مگر دوسری طرف دیوبندیوں کی جانب سے شیطان کیلئے ان باتوں کو تسلیم کر لیا جاتا ہے جن کو وہ شرک قرار دیتے ہیں۔

ہم انہیں کہتے ہیں کہ اگر اولیاء اللہ کے کمالات آپ کے نزدیک شرک ہیں، امکانہ متعددہ میں موجود ہونا شرک ہے، تو پھر شیطان کا انسانوں کے ساتھ ہونا بھی شرک ہو، لیکن دیوبندیوں سے اس بات کا جواب نہیں بن پاتا تو کہتے ہیں کہ تم مقررین کو شیطان سے ملا رہے ہو۔ ہم تو شیطان کو ملعون تصور کرتے ہیں، اور اُس کو بھی ملعون کہتے ہیں جو شیطان کے علم کو زائد کہتا ہے (اشارہ براہین قاطعہ کی عبارت کی جانب ہے)

بہر حال ہماری دلیل یہ ہے کہ ممکنہ متعددہ میں ہونا شرک نہیں، اگر یہ شرک ہوتا تو پھر دیوبندی شیطان کیلئے بھی یہ صفت مان رہے ہیں تو دیوبندی اپنے عقائد و نظریات کے پیش نظر بہت بڑے مشرک ہوئے کیونکہ صفتِ خاصہ حق تعالیٰ کا غیر میں ماننا شرک ہے، اور انہوں نے بزعم خود خاص صفتِ شیطان کیلئے مان لی، اس لئے وہ مشرک قرار پائے۔

اس اعتراض کا ان کے پاس کوئی جواب نہیں ہے جس کی بنیاد پر جذباتی باتیں کر کے عوام کو بھڑکانہ چاہتے ہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

[illegible]

سوال: ہوا تو ہر آدمی استعمال کرتا ہے اور اسے محسوس بھی کرتا ہے لیکن حضور علیہ السلام تو نظر نہیں آتے؟" - □

الجواب: کائنات میں روحانیت محمدی کی جلوہ گری ہے، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

"ان الفضاء ممتلئ بروحه عليه الصلوة والسلام وهي تتبوج فيه تموج الريح العاصفة". [۱]

"کہ تمام فضا بھری ہوئی ہے آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام کی روح مقدس سے اور روح مبارک اس میں موجیں مار رہی ہے مانند ہوائے تیز کے۔"

فضا حضور علیہ الصلوۃ والسلام کی روح مبارک سے بھری ہوئی ہے اور روح مبارک اس میں تیز ہوا کی طرح موجیں مار رہی ہے۔"

حضور علیہ الصلوۃ والسلام کی زیارت کیلئے غوث جلی کی آنکھ چاہئے، پیر مہر علی کی محبت چاہئے، امام احمد رضا کی عقیدت چاہئے۔ حضور علیہ الصلوۃ والسلام نے جس وقت اعلان نبوت فرمایا تھا اس وقت بھی بعض شقی القلب آپ علیہ الصلوۃ والسلام کے حسن و جمال کو دیکھنے سے محروم رہے اور اپنے جیسا بشر تصور کرتے رہے۔ مولانا رومی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی جانب اشارہ فرمایا ہے:

کافراں احمد را دیدہ اند بشر
ایں نمی دیدہ اند ازو شق القمر

کافروں نے حضور علیہ الصلوۃ والسلام کو اپنے جیسا ہی بشر سمجھا اور آپ علیہ الصلوۃ والسلام کے ہاتھ پر چاند کے دو ٹکڑے ہونا نہ دیکھا۔ لہذا موصوف کی آنکھیں

ایں نمی دیدہ اند ازو شق القمر

کے مصداق کمالات محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنے سے اندھی ہیں۔

تآفیوض الحرمین، معترجمہ اردو سعادت کوئین، ص 28، مطبع احمدی متعلق مدرسہ عزیزی دہلی کلاں، بار

دوم، باب تمام سید عبدالغنی جعفری دلی الہی نواسہ وجانشین حضرت شاہ صاحب

یاد رکھیں کہ اجسام میں جتنی لطافت ہوتی ہے اسی قدر رکاوٹیں ختم ہو جاتی ہیں۔ شیشہ کو بھی دیکھ لیں اُس میں سے پانی نہیں گزرتا لیکن روشنی گزر جاتی ہے۔ روشنی میں پانی سے زیادہ لطافت موجود ہے اس لئے درمیان کا حجاب اُس کیلئے مانع نہیں ہوتا، تو معلوم ہوا کہ اجسام میں جس قدر لطافت ہوگی اسی قدر رکاوٹیں ختم ہوتی جاتی ہیں۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی روحانیت مبارکہ لطیف سے لطیف تر ہے اس لئے کائنات میں جلوہ گر ہے۔

مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ دلیل مسلکِ صوفیاء پر مبنی ہے۔ صوفیاء فرماتے ہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جانِ کائنات ہیں اور آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سوا کائنات بے جان ہے اس لئے کائنات میں روحانیتِ مصطفویٰ کی جلوہ گیری یقینی و ضروری ہے۔ علامہ اسماعیل حق رحمۃ اللہ علیہ "عراس البقلی" کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

"فاذا قدم الى العالم صار العالم حيا بوجوده لانه روح جميع

الخلائق". [۱]

"یعنی جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام عالم کی جانب تشریف لائے تو عالم آپ کے وجود سے زندہ ہو گیا کیونکہ آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام روحِ کائنات ہیں۔" انہی علماء و صوفیاء کی بات کو حضرت قبلہ مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ عبارت میں تشریح کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"شیطان دنیا کو گمراہ کرنے والا ہے، اور نبی علیہ السلام دنیا کے ہادی۔۔۔۔۔ رب تعالیٰ نے شیطان کو گمراہ کرنے کیلئے اتنا وسیع علم دیا کہ دنیا کا کوئی شخص اس کی نگاہ سے غائب نہیں، جب گمراہ کرنے والے کو اتنا علم دیا گیا، تو ضروری ہے کہ دنیا کے طبیب مطلق صلی اللہ علیہ وسلم

ہدایت دینے کے لئے اس سے کہیں زیادہ علم والے ہوں، کہ آپ ہر شخص کو اس کی بیماری کو اس کی استعداد کو اس کے علاج کو جانیں، ورنہ ہدایت مکمل نہ ہوگی، اور رب تعالیٰ پر اعتراض پڑے گا کہ اس نے گمراہ کرنے والے کو قوی کیا، اور ہادی کو کمزور رکھا، لہذا گمراہی تو کامل رہی اور ہدایت ناقص۔ (جاء الحق ص ۸۴، مفتی احمد یار خان گجراتی)

یہ تو سب جانتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کے اکثر رشتہ دار بے ایمان ہو کر مرے ہیں، تو تمہارے قانون کے مطابق شیطانی قدرت بڑھ گئی۔ [۱]

الجواب: حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"واعلم ان الناس فی زمن موسى عليه السلام كانوا مشغولين بالسحر متوغلين فيه، فأنزل الله تعالى على موسى عليه السلام معجزة العصا واليد البيضاء فأعجزهم الله في الفتن الذي كانوا ماهرين فيه طامحين أنصارهم اليه، ليكون أظهر للحجة، وأقمع لاعتدادهم بالسحر وأزرأ به. وكان الناس في زمن نبينا محمد ﷺ مشغولين بالأشعار والخطب، وكان نباهة شأنهم، وعلو أمرهم بالفصاحة. فأنزل الله تعالى معجزة القرآن فأعجزهم، وتحدى منهم، فكان أظهر لحجته حيث أعجزهم فيما كانوا ماهرين فيه.

و كذلك أمر المجددين والأوصياء من ورثة الأنبياء. فان صورة التجديد وتأويل الشريعة يكون مختلفا باختلاف الأقوام. فاذا كان الشائع فيهم الخطاب وجب في جود الله أن يكون تأويل الوصي، وتفسيره للشريعة بلسان الخطاب، واذا كان الشائع فيهم البرهان وجب في جود الله أن يكون تأويل الشريعة وتفسيرها بلسان البرهان.

أما هذا الوصى فانه وجد في زمان شاع فيهم ثلاثة أشياء :

1- البرهان . وذلك لاختلاط علوم اليونانيين ، واشتغال القوم بالكلام حتى لا يكاد يوجد كلام في العقائد الا ممزوجاً بمناظرات برهانية .
2- والوجدان وذلك لاجتماع الناس شرقاً وغرباً على قبول الصوفية . وانقيادهم لهم ، حتى كان أقوالهم وأحوالهم أعلق بقلوبهم من الكتاب والسنة ، وكل شيء وحتى دخل رموزهم واشاراتهم في الناس . فمن أنكر رموزهم واشاراتهم ، أو كان منهم على جانب فانه لا يقبل ، ولا يعد من الصالحين . وما من واعظ على رؤس المنابر الا وكلامه ممزوج بالاشارات الصوفية ، وما من عالم يعلم الناس الا وهو يعتقد كلامهم ، ويتأمل فيه أو هو من أصحاب الطبيعة ، كالبهائم . وما من نادى من أندية الأمور وغيرهم الا وعرضة ألسنتهم ، وبذلة أيديهم وفكاهة محافلهم أشعار الصوفية ونكاتهم .

3- والسبع وذلك لدخولهم في الهلة الاسلامية ونشأ في زمان اتبع فيه كل ذى رأى رأيه ، ولن ترفيه أحدا يقف على المتشابهات وما أشكل عليه من العلم ، ولن تر أحدا الا ويخوض في فهم معاني الأحكام وأسرارها ، ويميل في ذلك الى المعقول ، وصار لكل رجل مذهب حسب ما فهمه ، وتجادلوا وتناظروا وتباحثوا ، ولم يمكن الاتفاق والاصطلاح أصلاً .

واختلفوا في أنواع الفقه ، منهم الحنفى ومنهم الشافعى ، وكل يتعصب لأصحابه ، وينكر على الآخرين ، وكثرت التخريجات في كل مذهب وخفى الحق ، فكان من جود الله ورحمته ولطفه وحكمته أن جعل تفسير هذا الوصى للشريعة بوجه لو أمعنوا فيه اضمحل الخلاف ، وأعلم الحق كل سر كانوا

يقدمون رجلا ويؤخرون أخرى فى فهمه ، وكان كلامه بحيث ينطبق على البرهان والوجدان والمنقول ، وله معرفة تامة بعلوم القوم ، وهو جزلها المحكك ، وعذقها البوجب ، فلعمري لو توسد هذا الوصى الدست تكلم مع الفيلسفى بفلسفته ، ومع المتكلم بكلامه ، ومع المحدث بمحدثه ، ومع المفسر بتفسيره ، ومع الفقيه بفقهه ، ومع النحوى بنحوه ، ومع المتصوف بتصوفه ، ولا عجز كل ذى فن وبهت كل ذى نباهة ولأعلمهم ما جهلوا ونبههم على ما خفى عليهم .

ولعمري ترى هذا الوصى يعدد المعارف بقوة لحييه ، وتجد فى شقشقة لسانه خبر اللاهوت والجبروت والملاء الأعلى والملاء السافل ، وتجد قلبه قد غط بمسائل التدبير الالهى فى أرضه وقضائه ، فى الدنيا والآخرة ، وأوتى لكل شىء ضوابط وقوانين لا ينتقل ولا يتبدل وكل ما أوتى فهو اليقين والشالج والبرد والهدى والرحمة واللف من غير أن يمتزجها جس طبعى معه .

واعلم أنه يجب أن يكون فى كل اجتماع من الناس محبوب ينظر اليه الحق برحمته وينظر الى الناس فى نظره تلك ، فيرزقون وينصرون وينزل عليهم البركات بجاهه . وهذا الوصى هو المحبوب الذى يرزق المحبوبون ، وينصرون ، ويتقربون الى الحق ، ويتوسلون اليه بجاهه .

وفى ضمن نظرة الحق اليه برحمته ، وبلطفه المنبجس من صدره . فلعمري هو وتد السماوات والأرض لولاه لم يبق الأرض فرشاً ، ولا السماء بناء .

ولولاه لم ينزل البركات ، ولولاه لم ينزل الهدى والرشد . فواهاه ، ثم

واھالہ، ثم واھالہ، واللہ یرزق من یشاء بغیر حساب" [۱]

"اور جاننا چاہئے کہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں لوگ جادو سے شغل رکھتے تھے، اس میں غلو رکھتے تھے تو اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام پر عصا اور ید بیضا کا معجزہ نازل فرمایا۔ اسی طرح انہیں اسی فن میں عاجز کر دیا جس کے وہ ماہر تھے۔ اس فن پر کامیابی کی اُمید میں نظریں گاڑے رہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسا اس لیے کیا تا کہ اپنی حجت ظاہر کر دے اور جادو کے سلسلہ میں ان کی تیاریوں کا قلع قمع کر دے اور اس کے ذریعہ عذاب و عتاب سے دو چار کر دے اور ہماری نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ اشعار اور خطبوں سے شغل رکھتے تھے اور ان کی رفعت شان اور عظیم و بلندی وضاحت سے متعلق تھی۔ تو اللہ تعالیٰ نے قرآن کا معجزہ نازل فرمایا۔ اس طرح ان کو عاجز کر دیا اور انہیں چیلنج دیا۔ اس طرح اپنی حجت کو ظاہر کر دیا کہ انہیں اس میدان میں عاجز کیا جس کے وہ ماہر تھے۔

اسی طرح انبیاء کے وارث مجددین اور اوصیا کا معاملہ ہے۔ البتہ شریعت کی تاویل اور تجدید کی صورت اقوام کے اختلاف کے لحاظ سے مختلف ہوا کرتی تھی چنانچہ جب ان میں خطابت پھیلی ہوئی تھی تو اللہ کے جود و کرم میں یہ واجب قرار پایا کہ وصی کی تاویل اور شریعت کی تاویل اور تفسیر برہان کی زبان میں ہو۔

جہاں تک اس وصی کا تعلق ہے اس کا وجود اس زمانہ میں ہوا جب لوگوں میں تین چیزیں پھیلی ہوئی تھیں۔ ایک برہان اور یہ اہل یونان کے علوم سے اختلاط اور قوم کے کلام میں اشتغال کی وجہ سے ہوا۔ حتیٰ کہ عقائد کے سلسلہ میں ایسا کوئی کلام نہیں پایا جاسکتا کہ وہ برہانی مناظروں سے لبریز نہ ہو۔

اور وجدان ان لوگوں کو مشرق و مغرب میں ہر جگہ صوفیا کو قبول کرنے اور ان کی اتباع پر جمع

آتفہیمات الہیہ، ج ۱ ص ۱۱۰ تا ۱۱۲، تفہیم ۳۳، اکادمیۃ الشاہ ولی اللہ الدہلوی،

کرنے کے لیے ہے، یہاں تک ان کے اقوال اور احوال، کتاب و سنت اور ہر چیز کے مقابلہ میں ان کے دلوں سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں۔ حتیٰ کہ ان کے رموز و اشارات تک لوگوں میں پھیل گئے ہیں۔ چنانچہ جس نے ان کے رموز و اشارات سے انکار کیا یا کسی بھی طرح انکار کرنے والوں کے ساتھ ہو گیا تو اس کو قبول نہیں کیا جاتا۔ اور نہ ہی اس کو صالحین میں شمار کیا جاتا ہے۔ اور ممبروں پر کوئی وعظ ایسا نہیں ملتا جس کے کلام میں صوفیا کے اشارات شامل نہ ہوں۔ اور کوئی ایسا عالم نہیں ہے جس کو لوگ جانتے ہوں جو ان کے کلام کا معتقد نہ ہو اور اس میں غور و فکر نہ کرتا ہوں۔ یا پھر یہ کہ وہ چوپایہ بہائم جیسی طبیعت رکھنے والا ہوگا۔ اور امر اور غیرہ کی کوئی مجلس ایسی نہیں ہے جس میں شریک ہونے والوں کی زبانوں کی پیشکش اور ان کے ہاتھوں کی کوشش اور ان کی محفلوں کی خوش طبعی کا اہم حصہ صوفیا کے اشعار اور ان کے نکات نہ ہوں۔

اور سماع اور یہ ان کے ملت اسلامیہ میں داخل ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ اس زمانہ میں پیدا ہوا جب ہر صاحب رائے نے اپنی رائے کی اتباع کی اور اس میں آپ کسی کو ایسا نہیں پائیں گے جو متشابہات اور علم کے میدان میں پیش آنے والی مشکلات سے واقف ہو۔ اور آپ کسی ایسے شخص کو بھی نہیں دیکھیں گے جو احکام کے معانی اور ان کے اسرار کے سمجھنے میں غور و خوض کرتا ہو اور اس سلسلہ میں معقول امور کی طرف میلان رکھتا ہو۔ اور ہر شخص کے لیے مذہب اس کے مطابق ہو گیا جو اس نے سمجھ لیا اور ان کا یہ حال ہو گیا کہ لڑو جھگڑو بحث کرو، نہ اتفاق ممکن ہے، نہ کوئی اصلاح ہے۔

انہوں نے فقہ کی اقسام میں بھی اختلاف کیا ان میں کچھ حنفی ہیں اور کچھ شافعی۔ اور ہر ایک اپنے اصحاب کے سلسلے میں تعصب رکھتا ہے اور دوسروں پر نکیر کرتا ہے ہر مذہب میں تخریجات کثرت سے ہو گئی ہیں، یہاں تک کہ حق پردے میں چلا گیا ہے۔ یہ اللہ کا جود و کرم، اس کی رحمت و مہربانی اور لطف و حکمت ہے کہ شریعت سے متعلق اس وحی کی تفسیر

ایسی بنادی کہ اگر وہ اس میں غور و فکر سے کام لیں تو اختلاف بہت کم رہ جائے اور حق کا ہر راز معلوم ہو جائے۔ وہ لوگ ایک پاؤں کو اس کے سمجھنے کے نام پر آگے بڑھاتے ہیں اور دوسرے پاؤں کو پیچھے دھکیلتے ہیں جب کہ اس کا کلام ایسا ہوتا ہے کہ جو برہان، وجدان اور منقول سے مطابقت رکھتا ہے اور اس کی قوم کے علوم کی مکمل معرفت حاصل ہے اور وہ ایسا شخص ہے کہ اس کی رائے سے اس طرح شفا حاصل کی جاتی ہے جس طرح اونٹ تنے سے شفا حاصل کرتا ہے۔ میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ یہ وحی چابک دستی کا سہارا لیتا تو فلسفی کے ساتھ اس کے فلسفہ میں بات کرتا، متکلم کے ساتھ اس کے علم کلام میں، محدث کے ساتھ اس کی حدیث میں، مفسر کے ساتھ اس کی تفسیر میں، فقیہ کے ساتھ اس کے فقہ میں اس طرح بات کرتا اور تصوف والے کے ساتھ اس کے تصوف میں کوئی بھی صاحب فن عاجز نہ ہوتا اور ہر خواہش رکھنے والا مبہوت رہ جاتا اور نہ کوئی اس بات کو جانتا کہ وہ کس بات سے بے خبر ہیں اور ان کو اس پر متنبہ کر دیتا جو ان سے پوشیدہ ہے۔

اور میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ آپ اس وحی کو دیکھیں گے کہ اپنی پوری قوت کے ساتھ معارف کو شمار کرتا ہے اور آپ اس کی زبان کی فصاحت میں لاہوت، جبروت، ملاء اعلیٰ اور ملاء سافل کی خبر پائیں گے اور آپ دیکھیں گے کہ اس کا قلب زمین میں تدبیر الہی کے مسائل اور دنیا و آخرت میں اس کے فیصلوں میں مصروف و مشغول رہتا ہے اور ہر چیز کے لیے ضوابط و قوانین دیئے گئے ہیں جن میں نہ کوئی منتقل ہوتا ہے اور نہ ہی کوئی تبدیل ہوتا ہے اور جو کچھ دیا گیا وہ یقین و سکون، ٹھنڈک ہدایت، رحمت اور لطف ہے، بغیر اس کے کہ اس کے ساتھ کوئی مادی دوسرہ اور اندیشہ شامل ہو۔

اور یہ بھی جان لو کہ لوگوں کے ہر اجتماع میں ایک ایسے پسندیدہ بندہ کا ہونا ضروری ہے جس کی طرف حق اپنی رحمت سے دیکھتا ہے اور لوگوں کی طرف اس کی نظر میں دیکھتا ہے تو انہیں رزق دیا جاتا ہے اور ان کی مدد کی جاتی ہے اور ان کے اوپر اس کے طفیل میں برکتیں نازل

ہوتی ہیں اور یہ وصی وہ پسندیدہ فرد ہے جس کے ذریعہ دوسرے محبوب بندوں کو رزق ملتا ہے، اور ان کی مدد کی جاتی ہے، اور وہ حق کا تقرب حاصل کرتے ہیں، اور اس کے طفیل اس کی طرف وسیلہ حاصل کرتے ہیں اور ان کی نظر کے ضمن میں اس کی طرف حق کی نظر اس کی رحمت اور اس کے سینہ سے ملے ہوئے اس کے لطف کے ساتھ ہوتی ہے۔ میری اپنی عمر کی قسم! وہ آسمان اور زمین کی میخ ہے، اگر وہ نہ ہوتا تو زمین فرش کی شکل میں باقی نہ رہتی۔ نہ آسمان بنا رہتا۔ اور اگر وہ نہ ہوتا تو برکتیں نازل نہ ہوتیں۔ اور اگر وہ نہ ہوتا تو رشد و ہدایت نازل نہ ہوتے۔ چنانچہ وہ کتنا اچھا ہے، پھر کتنا اچھا ہے، پھر کتنا اچھا ہے، اور اللہ جس کو چاہتا ہے بے حساب دیتا ہے" [۱]

حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت اسی اصول پر مبنی ہے، باقی رہی موصوف کی بکو اس کی بات تو ایسا اعتراض کوئی بد دماغ ہی کر سکتا ہے۔ اس لئے کہ منصب رسالت پیغام رسالت کو پہنچانا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پیغام رسالت پہنچا دیا

﴿قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾

ہدایت گمراہی سے جدا ہو چکی ہے، اب جو کوئی اسلام کے پیغام کو مانتا ہے وہ خوش قسمت ہے، اور جو نہیں مانتا وہ اسلام سے محروم۔ کسی کے ایمان نہ لانے سے اختیاراتِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

موصوف نے اپنے گھر کی کتابوں کا بھی مطالعہ نہیں کیا ورنہ وہ ایسی جاہلانہ باتیں ہرگز نہ کرتے، دیوبندیوں کے نیم حکیم ملاں اشرف علی تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ:

"حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کس کی توجہ اور تصرف ہو سکتا تھا اگر اس سے کام لیا جاتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک نظر میں عالم کا عالم زیر و بر ہو جاتا اور دنیا میں ایک کافر بھی

[۱] ترجمہ: مجموعہ رسائل امام شاہ ولی اللہ، ج 7 ص 107 تا 109، مترجم عقیدت اللہ قاسمی، شمع بک ایجنسی، اردو بازار، کراچی۔

نظر نہ آتا سب کے سب مسلمان اور ایمان والے ہی ہوتے مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو کوئی کام بدون اذن کے نہ کرتے تھے جس جگہ جس قوت کے استعمال کا حکم دیا وہاں حضور نے اسی قوت سے کام لیا۔ [۱]

اس حوالہ سے ثابت ہوا کہ اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے تصرف کا اظہار فرماتے تو دنیا میں ایک بھی کافر نظر نہ آتا مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بغیر اذن الہی تصرف نہ فرمایا۔ افسوس کہ دیوبندی موصوف تصرف نہ فرمانے کو (نعوذ باللہ) قوت کی کمی سمجھ رہے ہیں اس لئے موصوف نے حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت پر مذکورہ بالا اعتراض کیا ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"شیطان نے آدم علیہ السلام سے جو گفتگو کی وہ قوی (طاقتور) وسوسوں کے ذریعہ کی، اس نے زمین سے ہی وسوسے کی زبان میں وہ کچھ کہہ دیا جو کہنا چاہتا تھا، شیطان کو اللہ تعالیٰ نے اتنے تصرفات (واختیارات) کی طاقت دی ہے، وہ کہیں بھی ہو لوگوں کے دلوں میں وسوسے ڈال دیتا ہے، اور حضرت عزرائیل ملک الموت فرشتے کو اتنی طاقت حاصل ہے کہ وہ ایک وقت میں تمام روئے زمین کے کونے کونے میں روح قبض کر سکتا ہے، اور سید الانبیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے ان سے زیادہ تصرفات (اختیار) کی طاقت دی ہے (ثبوت؟ یہ نہ پوچھو ورنہ کفر کا فتویٰ تیار ہے۔ راقم) تو اس میں دوسرے کسی کا کیا نقصان ہے، آپ اپنے امتی کی حالت زار کو دیکھیں اس کی حاجت کو پورا کریں وہ کہیں بھی ہو، اس میں نہ کوئی شرک ہے اور نہ ہی عقلا محال۔ (ماخوذ تذکرہ الانبیاء ص ۶۸-۶۹، مصنف قاضی عبدالرزاق چشتی مکتبہ ضیائیہ بوہڑ بازار، راولپنڈی)

(انوار ساطعہ مصنف مولوی عبد السمیع صاحب)

حضرات گرامی! یہ ہے وہ گلدستہ انوار جو بریلوی جماعت کا جزو ایمان ہے، انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کی صفات کو شیطان کی صفات پر قیاس کر کے ثابت کرنا بریلوی جماعت کا خاص مذہب ہے، پس جس کسی نے بھی اس کے خلاف آواز اٹھائی، اس پر فتویٰ لگ گیا کہ یہ گستاخ رسول ﷺ ہے اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر۔۔۔۔۔۔ سبحان اللہ۔ (الٹا چور کو تو ال کو ڈانتے) یعنی اپنے کرتوت پر شرمانے کی بجائے تنقید کرنے والے کو آنکھیں دکھانا۔ اور یہ بھی ذہن میں رہے کہ جب یہ لوگ جھوٹے پڑتے ہیں تو شور شرابہ یہ کرتے ہیں کہ فلاں گستاخ رسول ہے، فلاں گستاخ رسول ہے۔" [۱]

□ دفاع، ج 1 ص 641-642، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

امکنہ متعددہ میں ہونا شرک ہوتا تو یہ کمال حضرت عزرائیل علیہ السلام کو حاصل نہ ہوتا جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ شرک نہیں۔

پس اگر کوئی شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے آن واحد میں امکنہ متعددہ میں جلوہ گری کا مدعی ہے تو وہ ہرگز ہرگز مشرک نہیں اور نہ ہی اس کا ایسا اعتقاد شرک ہے، لہذا اگر وہ اپنے دعوے پر اقوال بزرگان دین سے استناد کرتا ہے تو بھی کافی ہے اس لئے کہ اس کا یہ عقیدہ شرک نہیں۔

پس درایں صورت فضائل رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے صلحاء اُمت کے اقوال بھی کافی ہیں مگر افسوس کہ دیوبندی اپنی جہالت کی وجہ سے وہ دلائل جو نفی شرک میں ہیں اُن کو قیاس سمجھ لیتے ہیں، جبکہ ہمارے بزرگوں نے یہ دلائل نفی شرک میں پیش کئے ہیں کہ آن واحد میں امکنہ متعددہ میں ہونا شرک نہیں ہے۔

اس کے علاوہ یہ اعتراض کرنے سے پہلے موصوف نے اپنے گھر کی کتاب کا مطالعہ نہیں کیا، ورنہ اسے یہ اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہوتی۔ دیوبندیوں کے حسین احمد نانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ جملہ حضرات ذات سرور کائنات علیہ الصلاۃ والسلام کو باوجود افضل الخلاق وخاتم النبیین ماننے کے آپ کو جملہ کمالات کے لئے اہل عالم کے واسطے واسطہ ماننے ہیں یعنی جملہ کمالات خلایق علمی ہوں یا عملی، نبوت ہو یا رسالت صدیقیت ہو یا شہادت، سخاوت ہو یا شجاعت، علم ہو یا مروت، فتوت ہو یا وقار وغیرہ وغیرہ۔ سب کے ساتھ اولاً بالذات آپ کی ذات والا صفات جناب باری عز شانہ کی جانب سے متصف کی گئی اور آپ کے ذریعہ سے جملہ کائنات کو فیض پہنچا جیسے کہ آفتاب سے نور قمر میں آیا اور قمر سے نور ہزاروں آئینوں میں بلکہ وجود جو کہ اصل جملہ کمالات کی ہے اس کی نسبت بھی ان

حضرات کا یہی عقیدہ ہے"۔^[۱]

پس موصوف جس کو قیاس سمجھ رہے ہیں یہ قیاس نہیں بلکہ اس اصل پر مبنی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کل کمالات کے جامع ہیں۔

حسن یوسف دم عیسیٰ ید بیضا داری

آنچہ خواباں ہمہ دارد تو تمہا داری

اللہ تعالیٰ نے حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یہ کمال عطا فرمایا ہے کہ وہ آن واحد میں ممکنہ متعددہ میں موجود ہوتے ہیں۔ اگر یہ شرک ہوتا تو حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے یہ کمال ماننا بھی شرک ہوتا، یہ دلیل نفی شرک کیلئے ہے، قیاس کیلئے نہیں۔

موصوف کے دماغ میں چونکہ شیطان بیٹھا ہوا ہے اس لئے بار بار قیاس کی بات کرتے ہیں، یہ قیاس نہیں بلکہ اہل سنت کے اس عقیدے پر مبنی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کل کمالات کے جامع ہیں۔ اور بزرگان دین و صلحاء اُمت نے اس سلسلہ میں بہت کچھ لکھا۔

دیوبندی موصوف نے دوبارہ "براہین قاطعہ" کی مندرجہ ذیل عبارت لکھی ہے کہ:

"الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔۔۔۔۔ الخ"۔

یہ بات ذہن میں رہے کہ جناب احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے عبارت کے ابتدائی جملے چھوڑ دیئے صرف ان کی خبر نقل کی اور جس چیز کی خبر دی گئی ہے وہ تو سرے سے نقل ہی نہیں کی خالی خبر سے کیا معلوم کہ پہلے کیا لکھا ہے۔ مثلاً

[۱] اشہاب الثاقب، ص 54، کتب خانہ اشرفیہ، راشد کمپنی، دیوبند، و میر محمد کتب خانہ آرام باغ، کراچی

شیطان و ملک الموت کو ”یہ“ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ الخ:

اس عبارت میں لفظ ”یہ“ اسم اشارہ قریب ہے، یعنی لفظ ”یہ“ کسی قریبی شے، یا قریبی عبارت کی طرف اشارہ کرتا ہے، مثلاً یہ مقدمہ قابل سماعت ہی نہیں۔ [۱]

الجواب: ہم پہلے بھی یہ بات بتا چکے ہیں کہ اس عبارت پر بہاولپور میں خلیل انیسٹھوی سے مناظرہ ہو چکا ہے، جس میں خلیل انیسٹھوی کو زبردست شکست ہوئی، اور خلیل انیسٹھوی صاحب وہاں سے دُم دبا کر بھاگے تھے۔ لہذا یہ کہنا کہ عبارت کے ابتدائی جملے چھوڑ دیئے، دُرست نہیں، اس لئے کہ پوری کتاب پڑھ لی جائے تب بھی یہ الفاظ گستاخی و کفر یہ ہیں، ایسا نہیں ہے کہ ماقبل کی عبارت سے مفہوم مسخ ہو گیا ہو۔ کیونکہ خلیل انیسٹھوی مناظرہ بہاولپور میں کہہ سکتے تھے کہ ”براہین قاطعہ“ کی ادھوری عبارت پڑھی جا رہی ہے۔

مگر یہ بعد کے دھکوسلے ہیں کہ عبارات ادھوری ہیں جو کہ لولی پاپ کے طور پر دیوبندی مناظرین نے اپنے جاہل، گالی باز لونڈوں کو دے دیتے ہیں، ورنہ اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔

موصوف نے ”یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی“ کی توضیح کرنے کی کوشش کی ہے، اس مقام پر تو موصوف نے وضاحت نہیں کی کہ اس سے کیا مراد ہے لیکن آگے ایک مقام پر لکھا ہے کہ: ”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ الخ:

یعنی شیطان و ملک الموت کو جو قدرت اور علم حاصل ہے اس کا ثبوت تو حالات و واقعات سے ثابت ہے۔“ [۲]

اور پھر خود موصوف نے لکھا ہے کہ:

”آپ اس بات سے بخوبی واقف ہو گئے ہوں گے کہ یہ بحث حضور علیہ السلام اور شیطان

[۱] دفاع، ج 1 ص 642، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 648، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

کے علم کی نہیں ہے، بلکہ صرف اور صرف حاضر و ناظر اور علم غیب کے کہ میں ہے"۔ [۱]

موصوف کے ان حوالوں کے ملانے کے بعد موصوف کے نزدیک یہ ہے کہ:

"شیطان و ملک الموت کو قدرت اور علم حاصل ہے (یعنی حاضر و ناظر اور علم غیب ہے کیونکہ موصوف نے مذکورہ بالا عبارت میں یہی مفہوم لکھا ہے) اس کا ثبوت تو حالات و واقعات سے ثابت ہے۔ مطلب کہ موصوف نے شیطان و ملک الموت کے لئے حاضر و ناظر اور علم غیب تسلیم کر لیا۔ اب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے کیا لکھتا ہے:

"فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک پیدا کرتا ہے۔ اب وہی پیچھے والی عبارت دوبارہ آگئی کہ"۔ [۲]

یعنی موصوف کے نزدیک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے حاضر و ناظر اور علم غیب ماننا شرک ہے۔

یہاں پر سوال یہ ہے کہ جو شرک ہوگا وہ سب کیلئے یکساں ہوگا، صفت خاصہ حق تعالیٰ کی شیطان و ملک الموت کیلئے تسلیم کی جائے تو بھی شرک ہے، مگر دیوبندیوں کی الٹی منطق سمجھ سے باہر ہے کہ وہ شیطان کیلئے علم غیب و حاضر و ناظر مانتے ہیں، لیکن حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے شرک قرار دیتے ہیں، اور پھر دریدہ دہنی یہاں تک بڑھ گئی ہے کہ "شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے"۔

موصوف لکھتے ہیں کہ: "لفظ 'یہ' اسم اشارہ قریب ہے"۔ [۳]

مزید لکھتے ہیں کہ:

"حضرت سہارنپوری۔۔ نے جو یہ لکھا ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے

[۱] دفاع، ج 1 ص 639، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 648، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 642، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

جناب احمد رضا خاں بریلوی فرماتے ہیں:

سننے میں آیا کہ وہابیہ پہلے سے آئے ہوئے ہیں جن میں۔۔۔۔۔ بعض وزراء ریاست دیگر اہل ثروت بھی ہیں، حضرت نے شریف مکہ تک رسائی پیدا کی اور مسئلہ علم غیب چھیڑا ہے اور اس کے متعلق کچھ سوال اعلم علماء مکہ حضرت شیخ صالح کمال سابق قاضی مکہ و مفتی حنفیہ کی خدمت میں پیش ہوا ہے میں حضرت موصوف کی خدمت میں گیا۔۔۔ میں نے بعد سلام و مصافحہ مسئلہ علم غیب کی تقریر شروع کی۔۔۔۔۔ جب میں نے تقریر ختم کی تو وہ چپکے سے اٹھتے ہوئے قریب الماری رکھی تھی، وہاں تشریف لے گئے اور ایک کاغذ نکال کر لائے جس پر مولوی سلامت اللہ صاحب رامپوری کے رسالہ ”اعلام الاذکیاء“ کے اس قول کے متعلق کہ حضور ﷺ کو هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بکل شیء علیم لکھا چند سوالات تھے اور جواب کی چار سطریں ناقص اٹھالائے مجھے دکھایا اور فرمایا تیرا آنا اللہ کی رحمت تھا ورنہ مولوی سلامت اللہ کے کفر کا فتویٰ یہاں سے جا چلتا۔۔۔۔۔ اور آپ سے جواب مقصود ہے۔“

(ملفوظات احمد رضا خاں ص ۱۵۶، ۱۵۷ حصہ دوم مطبوعہ کراچی)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

پہلا سوال اس عبارت سے جو فاضل ابوالذکاء سلامت اللہ کے رسالہ ”اعلام الاذکیاء“ مطبوعہ ہند آخر میں واقع ہوئی بلفظ

و صلى الله على من هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شئ عليم
اور اللہ درود بھیجے ان پر جو اول آخر ظاہر و باطن ہیں اور وہ ہر شے کو جاننے والے ہیں۔
(الحمدید)

جواب: یہ رسالہ مصنف نے میرے پاس تقریظ کیلئے بھیجا تھا (علی قولہ)

مجھے یاد نہیں آتا کہ اصل مسودہ میں کیا تھا، مگر اس رسالہ کا جو عربی ترجمہ مؤلف نے

کیا۔۔۔۔۔ اس میں لفظ یوں ہے۔

وصلی من هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شیء علیم علی مظهر
هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شیء علیم۔

درود بھیجے وہ جو اول آخر و ظاہر و باطن اور ہر چیز کا دانا ہے ان پر جو اس آیت کے مظہر
ہیں، وہی اول و آخر، ظاہر و باطن اور وہی ہر چیز کا دانا ہے۔

اس میں کسی وہم والے کے وہم کی گنجائش نہیں۔۔۔۔۔ اور کچھ تعصب [تعجب] نہیں
کہ مطبع کاتب سے ”مظہر“ کا لفظ من ہو سے بدل گیا ہو۔۔۔۔۔ اگر ہم فرض کر لیں کہ
اصل عبارت اس طرح ہے جیسے چھپی ہے تو میں مجیب (یعنی مولوی سلامت اللہ) کو پہچانتا
ہوں کہ وہ عالم سنی صحیح العقیدہ ہیں۔۔۔۔۔ اور ہر مسلمان پر فرض نین ہے کہ اپنے
بھائی کا کلام جو تاحد قدرت بہتر سے بہتر معنی و توجیہ پر حمل کرے۔

جواب دوم:

یہ ہے کہ تمہیں کیا ہوا کہ لفظ ”مَن“ بسکون اسم موصول بنا کر پڑھتے ہو اس میں من بہ و کسر
نون آیت کریمہ کی طرف مضاف کر کے کیوں نہیں پڑھتے یعنی اللہ تعالیٰ پر درود بھیجے جو اس
آیت کریمہ کی نعمت ہیں اور وہ محمد ﷺ ہیں۔ الخ

(ماخوذ: الدولۃ المکیۃ، مصنف احمد رضا خاں ص ۱۹۷، ۱۹۸، عربی، باہتمام دارالعلوم امجدیہ کراچی)

خلاصہ:

نمبر ۱: تعجب نہیں کہ مطبع کے کاتب سے ”مظہر“ کا لفظ ”من ہو“ سے بدل گیا ہو۔

نمبر ۲: اور ہر مسلمان پر فرض عین ہے کہ اپنے بھائی کا کلام جو تاحد قدرت بہتر سے بہتر معنی
و توجیہ پر حمل کرے۔

نمبر ۳: تمہیں کیا ہوا کہ لفظ ”مَن“ بسکون اسم موصول بنا کر پڑھتے ہو اسے من بہ تشدید
کسرون آیت کریمہ کی طرف مضاف کر کے کیوں نہیں پڑھتے۔

قارئین!

ہمیں اس موقع پر یہ غرض نہیں ہے کہ جناب احمد رضا خان بریلوی پر کیا گزری اور انہوں نے جو کچھ لکھا ہے سچ اور صحیح لکھا ہے یا غلط؟ ہمیں تو یہ دیکھنا ہے کہ جناب احمد رضا خان بریلوی نے اپنے بچاؤ کیلئے کیا کیا تدبیریں کیں اور کیا کیا اصول تحریر فرمائے۔^[۱]

الجواب: اس عبارت میں ایسی کوئی بات نہیں جس سے "براہین قاطعہ" کی عبارت کی تائید ہوتی ہو، سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے "اعلام الاذکیاء" میں کتابت کی غلطی کی نشاندہی فرمائی تھی، کیا کتابت کی غلطی کی وجہ سے کفر کا فتویٰ لگا دینا چاہئے؟ موصوف نے خود کئی آیات غلط لکھی ہیں جس کا جواب موصوف بھی دیں گے کہ یہ کتابت کی اغلاط ہیں۔ کیا موصوف اپنے آپ پر تحریف قرآن کا فتویٰ لگانے کو تیار ہوں گے؟

پھر لطف یہ کہ موصوف نے جو عبارت "ملفوظات شریف" کی نقل کی ہے اُس میں خود کتنی غلطیاں کر گئے ہیں، کیا موصوف انہیں کتابت کی غلطیاں قرار دے کر اپنی جان بخشی کی راہ نکالیں گے یا تسلیم کر لیں گے کہ موصوف نے "حضرت نے شریف مکہ تک رسائی۔۔ الخ۔ اس عبارت میں لفظ" نے" اپنی طرف سے شامل کر کے بددیانتی کا ارتکاب اس لئے کیا ہے کہ اپنے خلیل انبیٹھوی پر جس طرح نکات (ڈاٹس) ڈال کر پردہ ڈالنے کی کوشش کی ہے یوں ہی انبیٹھوی اور بعض دوسرے وہابیہ کی شریف مکہ تک رسائی کو پس پردہ رکھنا چاہا ہے۔ ملفوظات کی موصوف کی محولہ بالا عبارت میں دوسری اغلاط سے ہم صرف نظر کرتے ہیں۔

اور موصوف نے جو دوسری عبارت "الدولة المکیة" کی نقل کی ہے اس میں پائی جانی والی اغلاط کو بھی موصوف کمپوزنگ کے کھاتے میں ڈالیں گے یا اپنے سر لے کر ایک انہونی کے مڑتکب بننا پسند کریں گے، موصوف کی عبارت میں لکھا ہوا ہے کہ:

"یعنی اللہ تعالیٰ پر درود بھیجے جو اس آیت کریمہ کی نعمت ہیں اور وہ محمد ﷺ ہیں۔ الخ"۔

کیا حضور اکرم ﷺ پر اللہ درود بھیجے گا یا حضور اکرم ﷺ اللہ پر درود بھیجیں گے؟

جبکہ اصل کتاب میں تو صاف لفظ موجود ہیں کہ:

"یعنی اللہ تعالیٰ ان پر درود بھیجے جو اس آیت کریمہ کی نعمت ہیں اور وہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں الخ"۔

موصوف بتائیں کہ یہ جن دو باتوں کا موصوف کی نقل کردہ عبارات میں ارتکاب پایا جاتا ہے یہ موصوف سے کمپوزنگ کی اغلاط میں ہوا ہے یا موصوف نے بددیانتی کی ہے (موصوف خود بھی دوسروں پر ایسے ہی اعتراض کرتے ہیں)

اور اس عبارت میں دوسرا احتمال بھی موجود تھا وہ بھی آپ نے بیان کر دیا۔ لیکن "براہین قاطعہ" کی عبارت نہ تو کتابت کی غلطی ہے اور نہ کوئی دوسرا احتمال۔

اردو میں لکھی ہوئی کتاب موجود ہے، مناظرہ بہاولپور میں خلیل انبیٹھوی صاحب بھی صفائی پیش نہ کر سکے اور ذلت و کلنک کا ٹیکہ اپنے نام کروا لیا۔ الغرض اس حوالے میں ایسی کوئی بات نہ تھی جس سے "براہین قاطعہ" کی تائید ہوتی ہو۔ مگر چونکہ موصوف نے بطور اصول اسے پیش کیا تو اس لئے موصوف کی طویل عبارت ہم نے لکھ دی تاکہ موصوف بغلیں نہ بجائیں کہ میری پوری عبارت نہیں لکھی۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اصول نمبر ۲:

جناب احمد رضا خان بریلوی کا اپنے ہی ہم خیال اور خاص قریبی تعلق کے لوگوں سے اذان جمعہ ثانی پر اختلاف ہوا، انہوں نے حرمین شریفین سے فتویٰ منگوا یا جو ان کے خلاف تھا، اب اعلیٰ حضرت صاحب ان کو مشورہ دے رہے ہیں کہ جو سوال بھیجیں ایک دوسرے کی تحقیق سے بھیجیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

جو صاحب عرب شریف سے لڑائی لہانا چاہیں بات پوری نہیں کریں، جسے دین مہمانوں کی تحقیق سے غرض نہ ہو صرف ہار جیت مقصود ہو اس کا حساب اللہ واحد قہار پر ہے، انشاء اللہ العزیز مولیٰ تعالیٰ ایسے کو راہ نہ دے گا۔۔۔۔۔ اور جن کو دین مقصود ہے حق کی سچی تحقیق منظور ہے وہ ہم سے فرمائیں اور اپنے سوالات کا عربی میں ترجمہ کر دیں اور ان میں جہاں جہاں حوالے دیئے ہیں وہاں ان کا خلاصہ مضامین لکھ دیں اور یہ حضرات اگر کسی اور سوال کا اضافہ کرنا چاہیں بڑھالیں اگر اس کی رو سے ہمیں کوئی اضافہ کرنا ہو ہم کو دیں، یوں اتفاق سے سوالات حرمین شریف کو جائیں اس کے بعد دیکھیں کیا جواب ملتا ہے، اہل ایمان خدا لگتی کہیں کہ یہ جو ہم نے کہا ہے بین انصاف ہے یا نہیں؟ جب ہم اور آپ ایک ہیں تو کیوں پھٹے پھٹے رہیں؟ کیوں دشمن سے ملیں؟ کیوں انہیں ساتھ لے کر چلیں؟ کیوں الگ الگ ہار جیت کا مشورہ کیجئے؟ الخ۔

(ماخوذ: اذان کا حق نما فیصلہ ص ۸ مصنف حامد رضا خاں مطبع اہل سنت جماعت واقع بریلی میں طبع ہوا۔)

قارئین! جناب احمد رضا بریلوی نے اپنی ذات کے بچاؤ اور حفاظت کیلئے جو مذکورہ اصول تحریر فرمائے ہیں ان کو بھی پڑھیں اور انہوں نے اپنے مخالفین اور ان کی تحریرات پر جو ظلم کیا ہے یعنی اپنے مخالفین کی تحریرات میں سے اپنی مرضی اور ضرورت کے الفاظ اور جملے اور سطریں نکال کر اور ان کو جوڑ کر ان پر کفر کے جعلی فتوؤں کی جو بھرمار کی ہے ان کو بھی پڑھیں پھر فیصلہ فرمائیں کہ جناب احمد رضا خاں بریلوی کیسے آدمی ہیں اور وہ مجدد، اعلیٰ حضرت اور امام کہلوانے کے حق دار ہیں؟"۔ [۱]

الجواب: سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے یہ کلیہ ایک فروعی مسئلے کی تحقیق میں لکھا، موصوف

نے خود بھی لکھا ہے کہ وہ جمعے کی اذانِ ثانی کا مسئلہ تھا، فروعی مسائل میں اختلاف کی گنجائش ہوتی ہے، یہاں تک کہ خود احناف کی مشہور و معروف کتاب "در المختار" میں لکھا ہوا ہے کہ "مَذْهَبُنَا صَوَابٌ يَحْتَمِلُ الْخَطَا وَمَذْهَبُ مُخَالِفِنَا خَطَاٌ يَحْتَمِلُ الصَّوَابُ"۔
 "ہمارا مذہب درست ہے لیکن پھر بھی خطا کا احتمال ہے اور ہمارے مخالفین کا مذہب خطا پر ہے لیکن صواب کا احتمال موجود ہے۔"

یہ فروعی مسائل کا اصول ہے اس لئے اُن کی تحقیق میں مختلف علماء کا نظریہ مختلف ہو سکتا ہے، کچھ دلائل کچھ حوالے ممکن ہے کہ علماء ذی وقار کے نظر سے نہ گذرے ہوں یا پھر وہ اس سلسلہ میں اپنا نکتہ نظر رکھتے ہوں اس لئے سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے اُن کو یہ ایک مشورہ دیا کہ اپنی اپنی تحقیقات کو اتفاق سے علماء حرمین شریفین کی خدمت میں بھیج دیا جائے، اس میں کوئی ایسی بات ہے جس سے "براہین قاطعہ" کی عبارت کی تائید ہوتی ہو؟۔

"براہین قاطعہ" کی عبارت کا تعلق کسی فروعی مسئلے سے نہیں ہے کہ ان میں تحقیقات علماء مختلف ہو سکتی ہیں یا کوئی جزئیہ کسی عالم سے اوجھل رہ سکتا ہو، إلا شاء اللہ، یہاں پر توہین و اہانت کا مسئلہ تھا، عبارت کو دیکھ کر علماء نے فیصلہ کرنا تھا کہ اس میں توہین ہے یا نہیں، سو وہ علماء نے کر دیا۔

سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ تو حرمین شریفین باقاعدہ کتابیں لے کر گئے ہیں اور وہاں پر اُردو ہندی جاننے والے بے شمار افراد موجود تھے، اور ایسا بھی نہیں کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ اس عبارت کو سب سے پہلے حرمین شریفین لے گئے ہوں بلکہ حضرت مولانا غلام دستگیر قسوری رحمہ اللہ اس وقت حرمین شریفین پہنچے تھے جب حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمہ اللہ بھی حرمین شریفین میں موجود تھے، اُس وقت بھی علمائے حرمین نے حضرت مولانا غلام دستگیر

قصوری رحمہ اللہ کی تائید کی تھی، جو دیوبندی، بریلوی اختلاف کے متعلق اہل مطالعہ سے مخفی نہیں ہوگی۔

اور پھر یہ کہنا کہ ادھوری عبارتیں نقل کی گئی ہیں یہ بھی درست نہیں اس لئے کہ "براہین قاطعہ" کی عبارات پر مناظرہ ہو چکا، جس میں خلیل احمد انبیٹھوی خود موجود تھا اور ساتھ دیگر دیوبندی ملاں بھی اس مناظرے میں شریک تھے، مگر کسی ایک دیوبندی نے بھی یہ نہیں کہا کہ ادھوری عبارت پڑھی جا رہی ہے، لہذا سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ پر یہ الزام عائد کرنا کہ انہوں نے ادھوری عبارت نقل کیں درست نہیں ہے، سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے جو عبارات نقل کی ہیں وہ اپنے مفہوم میں پوری کتاب کے ساتھ پڑھی جائیں تو بھی ان کا مفہوم واضح ہے اور کتاب سے علیحدہ صرف اس حصہ پر اکتفا کیا جائے جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے تو بھی ان کا مفہوم واضح ہے۔

قاسم نانوتوی کی "تخذیر الناس" کی وجہ سے تکفیر کا اعتراف تو دیوبندیوں نے بھی کیا ہے اور ہندوستان بھر میں جگہ جگہ اُن کی تکفیر اور مناظرے و مباحثے ہو رہے تھے، موصوف ہی بتائیں وہ کون سی عبارات تھیں جو محل نزاع تھیں اور جن کی وجہ سے قاسم نانوتوی کی کوئی موافقت نہیں کر رہا تھا پورے ہندوستان میں سوائے ایک دو کے۔ اور اسی گنگوہی جی کی "براہین قاطعہ" کی عبارات پر بھی بہاولپور میں مشہور و معروف مناظرہ ہوا جہاں ادھوری عبارات کا الزام دیوبندیوں کی طرف سے عائد نہیں کیا گیا، جس سے ثابت ہوا کہ ادھوری عبارات کا الزام عائد کرنا دیوبندیوں کی بعد کی پیداوار ہے جو کہ درست نہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ایسی عبارت کو عرب لے جانے کی ضرورت نہ تھی بلکہ ہندوستان میں موجود علمائے کرام ہی کفر کا فتویٰ آسانی سے لگا سکتے تھے، لیکن وہ کتاب کو ضرور دیکھتے، جب کتاب کو دیکھتے تو

اصل حقیقت کھل جاتی"۔ [۱]

الجواب: مناظرہ بہاولپور میں علمائے کرام کی موجودگی میں خلیل انیسٹھوی کو شکست ہوئی اور انیسٹھوی کے خلاف فتویٰ صادر ہوا، اگر خلیل انیسٹھوی وہاں سے بھاگ نہ آتا تو اپنے انجام کو پہنچ چکا ہوتا، آخر علمائے کرام بھی خلیل انیسٹھوی کا اور کون سا منہ کالا کرتے اور پھر "حسام الحرمین" کا فتویٰ آیا تو ہندوستان ہی تھا اُس وقت "براہین قاطعہ" کو دیکھ کر علماء نے تمہاری تائید کیوں نہیں کر دی؟ ہندوستان کے وہ نامور علماء اہل سنت کون ہیں جنہوں نے "براہین قاطعہ" پر فتویٰ کفر آنے کے بعد اس کے تائید کی؟ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ تو اس مقدمے کو حرمین شریفین لے گئے تاکہ کسی کو بچوں و چرا کی گنجائش نہ رہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"شیطان و ملک الموت کی حقیقت قرآن و حدیث سے سمجھیں

نمبر (۱) شیطان کا حال:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

قال انظرني الى يوم يبعثون۔ قال انك من المنظرين۔ قال فيما اغويتني لاقعدن لهم صراطك المستقيم۔ ثم لا تينهم من بين ايديهم ومن خلفهم وعن ايمانهم وعن شمالهم (الاعراف: ۱۷، ۱۸)

اس (شیطان) نے کہا کہ مجھ کو مہلت دیجئے قیامت کے دن تک، اللہ تعالیٰ نے فرمایا تجھ کو مہلت دی گئی، اس نے کہا بسبب اس کے آپ نے مجھ کو گمراہ کیا ہے میں قسم کھاتا ہوں کہ میں ان کے لئے آپ کی سیدھی راہ پر بیٹھوں گا، پھر ان پر حملہ کروں گا انکے آگے سے بھی اور ان کے پیچھے سے بھی اور ان کے داہنی جانب سے بھی اور ان کی بائیں جانب سے بھی۔

پیر کرم شاہ صاحب الازہری لکھتے ہیں:

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا (صرف ترجمہ) یعنی شیطان نے کہا اے رب مجھے تیری عزت کی قسم جب ان کی روئیں ان کے جسم میں رہیں گی میں ان کو گمراہ کرتا رہوں گا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا مجھے بھی اپنی عزت و جلال کی قسم جب تک یہ مجھ سے مغفرت طلب کرتے رہیں گے میں ان کو معاف کرتا رہوں گا۔ (قرطبی۔ ماخوذ:

ضیاء القرآن ج ۵ ص ۵۴۲)

(۲) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ کوئی مرد جب کسی عورت کے ساتھ تنہائی میں یک جان ہوتا ہے تو وہاں تیسری ہستی شیطان کی ہوتی ہے جو دونوں کے دلوں میں جماع کی خواہش پیدا کر دیتی ہے۔

(مشکوٰۃ مترجم باب النکاح ج ۲ ص ۹۱ محمد سعید اینڈ کمپنی کراچی)

(۳) بریلوی جماعت کے علامہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

نبی کریم ﷺ نے فرمایا شیطان انسان کی رگوں میں خون کی طرح جاری و ساری ہے۔ (مسلم ج ۷ ص ۶۳۸ مصنف غلام رسول سعیدی)

(۴) مولوی عبدالمسیح صاحب رامپوری اسی مذکورہ بحث میں لکھتے ہیں (فقہ کی مشہور کتاب درمختار کے مسائل نماز میں) لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کیساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کیساتھ رات کو رہتا ہے، علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ آدم کے ساتھ رہتا ہے، مگر جس کو اللہ تعالیٰ نے بچا لیا ہے، بعد اس کے لکھا ہے، یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔

(۱) ملک الموت کا حال:

قل یتوفکم ملک الموت الذی وکل بکم (السجدة: ۱۱)

آپ فرما دیجئے تمہیں وفات دیتا ہے موت کا فرشتہ جو تم پر مقرر ہے۔

قال الله تعالى: حتى اذا جاء احدكم الموت توفته رسلنا وهم لا يفرطون
(الانعام: ٦١)

یہاں تک کہ جب آپہنچتی ہے تم میں سے کسی کو موت تو قبضہ میں لے لیتے ہیں اس کو ہمارے
بھیجے ہوئے فرشتے اور وہ کوتاہی نہیں کرتے۔

بریلوی مذہب کے مفتی احمد یا خاں گجراتی لکھتے ہیں:

روح البیان، خازن، اور تفسیر کبیر میں زیر آیت حتی اذا جاء احدكم الموت

(الانعام: ٦١) ہے

یعنی ملک الموت کیلئے زمین طشت (یعنی تھال) کی طرح کر دی گئی ہے، جہاں سے چاہیں
لے لیں۔۔۔۔۔ ملک الموت پر روح قبض کرنے میں کوئی دشواری نہیں، اگرچہ روحمیں
زیادہ ہوں اور کئی جگہ میں ہوں۔ (جاء الحق: ۱۵۹)

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

(اخرج) ابن ابی حاتم و ابو الشیخ عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه سئل عن
نفسین اتفق موتھا فی طرفۃ عین و احدهما فی المشرق و آخر بالمغرب کیف قدر
ملك الموت علیھا قال ما قدرۃ ملك الموت علی اهل المشارق و المغرب
و الظلمات و الهواء و البحور الا کر جل بین یدیه مائدة یتناول من أیھا شاء۔

ابن ابی حاتم و ابو الشیخ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابن
عباسؓ سے دو آدمیوں کے متعلق پوچھا گیا جن کی موت ایک لمحہ میں واقع ہوئی تھی، لیکن
ایک مشرق میں تھا اور ایک مغرب میں، تو ملک الموت ان پر کیسے قادر ہوا، تو آپ نے فرمایا
کہ ملک الموت کی قدرت مشرق و مغرب والوں اور تاریکیوں اور ہواؤں اور سمندروں پر
ایسی ہے جیسے کسی شخص کے سامنے دسترخوان ہو اور وہ اس میں سے جو چاہے اٹھائے۔

(ماخوذ: الحباک فی اخبار الملائک امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳؛ مطبع مصر)
تبصرہ: قارئین!

آپ نے قرآن و حدیث سے یہ بات ذہن نشین کر لی کہ جہاں اور جس جگہ بھی انسان ہوگا، وہاں ملک الموت اور شیطان بھی موجود ہوگا، پھر یہ بات کسی ایک زمانہ کیساتھ خاص نہیں بلکہ آدم علیہ السلام کیساتھ یہ سلسلہ شروع ہوا اور قیامت تک جاری رہے گا۔

نیز کیا آپ نے اپنی عمر کے کسی حصہ یا کسی وقت میں یہ بات کہیں سنی یا کہیں پڑھی کہ فلاں آدمی یا کوئی نبی یا ولی آدم علیہ السلام سے لیکر تا قیامت تک یا اپنے وقت سے لیکر تا قیامت تک زندہ ہے یا زندہ رہے گا؟ یا حضور علیہ السلام کے بارے میں کسی کتاب یا کسی عالم کے ذریعے سے آپ کو یہ معلوم ہو کہ آپ اپنی حیات شریفہ میں کئی جگہ اور کئی مقامات پر موجود ہوتے تھے؟ یا آپ نے یہ فرمایا ہو کہ میں ہر جگہ موجود ہوتا ہوں، یا صحابہ کرام سے یہ فرمایا ہو کہ جو کچھ تم کرتے ہو میں سب کچھ دیکھتا ہوں، یا کسی قرآنی آیت یا کسی حدیث مبارکہ سے ایسی باتیں ثابت ہوں؟" [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف نے جو بھی دلائل ذکر کئے ہیں اُن میں شیطان و ملک الموت کے لئے علم محیط زمین کا تسلیم کیا ہے، اور نتیجہ نکالا ہے کہ:

"آپ نے قرآن و حدیث سے یہ بات ذہن نشین کر لی کہ جہاں اور جس جگہ بھی انسان ہوگا، وہاں ملک الموت اور شیطان بھی موجود ہوگا، پھر یہ بات کسی ایک زمانہ کیساتھ خاص نہیں بلکہ آدم علیہ السلام کیساتھ یہ سلسلہ شروع ہوا اور قیامت تک جاری رہے گا۔" [۲]

حوالہ نمبر (2)

"یعنی جس طرح شیطان ہر آدمی کیساتھ ہے، اُسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر انسان کے ساتھ

[۱] دفاع، ج 1 ص 649-653، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 649-653، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

ہونا کس ثبوت سے ثابت ہے"۔^[۱]

حوالہ نمبر (3)

"علم محیط زمین کا: اس کو بولتے ہیں جس کے علم سے زمین کا کوئی ذرہ بھی باہر نہ ہو، یعنی زمین کے ہر ذرہ ذرہ کی کیفیت اور اس کی حقیقت و ضرورت سے واقف ہو، خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح شیطان کو اللہ تعالیٰ نے یہ قدرت دی ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ کس کس جگہ انسان بستے ہیں اور ان کو کیسے کیسے گمراہ کرنا ہے اور اسی طرح ملک الموت کو اللہ تعالیٰ نے یہ طاقت و قدرت دی ہے کہ وہ ایک ہی وقت میں کروڑوں مخلوق کی جان نکال لیتے ہیں، پھر یہ کہ تمام مخلوق ایک جگہ جمع بھی نہیں، بلکہ پوری زمین پر مخلوقات پھیلی ہوئی ہیں"۔^[۲]

حوالہ نمبر (4)

"شیطان و ملک الموت کو جو قدرت اور علم حاصل ہے اس کا ثبوت تو حالات اور واقعات سے ثابت ہے"۔^[۳]

ان حوالوں میں موصوف نے شیطان کے لئے علم محیط زمین کا تسلیم کیا ہے اور یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ:

"یہ بات کسی ایک زمانہ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ آدم علیہ السلام کے ساتھ یہ سلسلہ شروع ہوا اور قیامت تک جاری رہے گا"۔^[۴]

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ علم محیط زمین کا ماننا، ہر انسان کے ساتھ موجود ہونا شرک نہیں ہے۔ کیونکہ اگر شرک ہوتا تو دیوبندی موصوف نے یہ باتیں ملک الموت اور شیطان کیلئے

[۱] دفاع، ج 1 ص 636، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 647-648، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 648، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۴] دفاع، ج 1 ص 651، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

تسلیم کی ہیں، پھر تو موصوف خود بہت بڑے مشرک قرار پائیں گے۔ لہذا علم غیب و حاضر و ناظر کے مسئلہ پر اہل سنت پر شرک کا فتویٰ لگانا دیوبندیوں کی بہت بڑی جہالت ہے۔

اب دوسری جانب خود دیوبندیوں کا عقیدہ ملاحظہ کریں

دیوبندیوں کے مولوی مرتضیٰ حسن در بھنگی صاحب نے لکھا ہے کہ:

"آپ کے علم [۱] عطائی کی مقدار آپ ہی جانیں یا آپ کا مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ تمام مخلوقات کے علم سے زائد ہے تو اس تقدیر پر تو تمام عالم کے علم کا بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے مساوی ہونا بھی لازم نہیں آتا چہ جائیکہ زائد ہو اور وہ بھی فقط ابلیس لعین کا"۔ [۱]

مرتضیٰ حسن در بھنگی نے یہ بات "براہین قاطعہ" کی عبارت کے دفاع میں لکھی ہے، اور "براہین قاطعہ" کی عبارت میں ذاتی و عطائی کا چکر چلایا (ذاتی و عطائی کے فرق کو دیوبندی بے کار بات یا ذاتی و عطائی کا چکر کہتے ہیں) ملاحظہ کریں [۲]

ایک طرف آپ نے دیوبندی موصوف کا اعتراض دیکھ لیا اس کے جواب میں علمائے اُمت و صلحائے ملت کے اقوال سنیں:

حوالہ نمبر (۱)

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"کون علومہا من علومہ ﷺ تتنوع الی کلیات والجزئیات وحقائق ودقائق وعوارف ومعارف یتعلق بالذات والصفات وعلیہما یکون سطرا من سطور علیہ ونہرا من بحور علیہ ثم مع هذا هو من برکاتہ وجودہ ﷺ" [۳]

"لوح و قلم کا علم علوم نبی ﷺ سے ایک ٹکڑا اس لیے ہے کہ حضور کے علم متعدد انواع ہیں۔

[۱] رسائل چاند پوری، ج ۲ ص ۳۸۶، انجمن دعوت اہل سنت و جماعت۔

[۲] دفاع، ج ۱ ص ۶۶۳، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] الزبدۃ العمدۃ فی شرح البردۃ، ص ۱۱۷، خیر پور، سندھ، پاکستان

کلیات، جزئیات، حقائق، دقائق، عوارف اور معارف کہ ذات و صفات الہی سے متعلق ہیں اور لوح و قلم کا علم تو حضور کے مکتوبِ علم سے ایک سطر، اور اس کے سمندروں سے ایک نہر ہے، پھر بایں ہمہ وہ حضور ہی کی برکت سے تو ہے۔ **صلی اللہ علیہ وسلم**۔

حوالہ نمبر (2)

"اُمّ القرئ شریف" میں ہے:

"وسع العلمین علماً وحلماً"۔^[1]

"حضور کا علم و حلم تمام جہان کو محیط ہے۔"

حوالہ نمبر (3)

امام ابن حجر مکی **رحمۃ اللہ علیہ** اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

"لأن الله تعالى أطلعه على العالم، فعلم علوم الأولين والآخرين ما كان وما يكون"۔^[2]

"اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور **صلی اللہ علیہ وسلم** کو تمام عالم پر اطلاع دی، تو سب اولین و آخرین کا علم حضور **صلی اللہ علیہ وسلم** کو ملا، جو ہو گزرا، اور جو ہونے والا ہے سب جان لیا۔"

حوالہ نمبر (4)

"نسیم الریاض" میں ہے:

"ذكر العراقي في شرح المذهب أنه **عليه السلام** عرضت عليه الخلائق من لدن آدم عليه الصلوة والسلام الى قيام الساعة فعرفهم كلهم كما علم آدم الأسماء كلها"۔^[3]

[1] قصيدة الهمزية المسماة أم القرى، شعر: 133، دار منهاج

[2] المنح المكية في شرح الهمزية المسماة أم القرى، ص 305، دار منهاج، جدة

[3] نسیم الریاض، الباب الثالث، ج 2 ص 208، مرکز اہل سنت برکات رضا، الہند۔

"امام عراقی رحمۃ اللہ علیہ" شرح مہذب" میں فرماتے ہیں کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر قیامت تک کی تمام مخلوقات الہی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر عرض | پیش کی گئی | کی گئیں تو حضور نے ان سب کو پہچان لیا جس طرح آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تمام نام تعلیم ہوئے تھے۔

حوالہ نمبر (5)

اسی لیے امام بوسیری رحمۃ اللہ علیہ "مدحیہ ہمزیہ" میں عرض کرتے ہیں:

"لک ذات العلوم من عالم الغیب ومنہا لادم الاسماء" [۱]

"یعنی عالم غیب سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علوم کی ذات ہے، اور آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے نام۔"

حوالہ نمبر (6)

امام ابن حاج مکی "مدخل"، اور امام احمد قسطلانی "مواہب لدنیہ شریف" میں فرماتے ہیں:

"قَالَ عَلَمًا وَنَارَ رَحْمَةِ اللَّهِ عَلَيْهِمْ: إِنَّ الزَّائِرَ يُشْعِرُ نَفْسَهُ بِأَنَّهُ وَقِفٌ بَيْنَ يَدَيْهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - كَمَا هُوَ فِي حَيَاتِهِ، إِذْ لَا فَرْقَ بَيْنَ مَوْتِهِ وَحَيَاتِهِ أَغْنَى فِي مُشَاهَدَتِهِ لِأَمَّتِهِ وَمَعْرِفَتِهِ بِأَحْوَالِهِمْ وَنِيَّاتِهِمْ وَعَزَلَتُهُمْ وَخَوَاطِرِهِمْ، وَذَلِكَ عِنْدَهُ جَلِيٌّ لَا خَفَاءَ فِيهِ" [۲]

"یعنی بیشک ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ زائر اپنے نفس کو آگاہ کر دے کہ وہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے حاضر ہے جیسا کہ حضور کی حیات ظاہر میں، اس لیے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات و وفات میں اس بات میں کچھ فرق نہیں کہ وہ اپنی امت کو دیکھ

[۱] قصیدۃ الہمزیۃ المسماة أم القرى، شعر: 5، دار منہاج

[۲] المدخل لابن الحاج، فصل فی زیارة سید الاولین والآخرین 158-159، دار التراث،

والمواہب اللدنیۃ، المقصد العاشر، ج 4 ص 580، مرکز اہل سنت برکات رضا، الہند،

رہے ہیں، اور ان کی حالتوں، نیتوں، ارادوں اور دل کے خطروں کو پہچانتے ہیں، اور یہ سب حضور پر روشن ہے جس میں اصلاً پوشیدگی نہیں۔"

حوالہ نمبر (7)

نیز "مواہب شریف" میں ہے:

"لا شك أن الله تعالى قد أطلعہ على أزيد من ذلك، وألقى عليه علم الأولین والآخرین"۔^[1]

"یعنی کچھ شک نہیں کہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے اس سے بھی زائد حضور کو علم دیا اور تمام اگلے پچھلوں کا علم حضور پر القافر مادی"۔

حوالہ نمبر (8)

امام قاضی، پھر علامہ قاری، پھر علامہ مناوی "تیسیر شرح جامع الصغیر" امام سیوطی میں لکھتے ہیں:

"النفوس القدسیة اذا تجوردت عن العلائق البدنیة اتصلت بالملاء الأعلى ولم یبق لها حجاب فترى وتسبح الكل كالمشاهد"۔^[2]

"یعنی پاک جانیں جب بدن کے علاقوں سے جدا ہوتی ہیں ملائعِ اعلیٰ سے مل جاتی ہیں، اور اُن کے لیے کچھ پردہ نہیں رہتا، تو سب کچھ ایسا دیکھتی سنتی ہیں جیسے یہاں موجود ہیں"۔

[1] المواہب اللدنیة، المقصد الثامن، الفصل الثالث، ج 3 ص 560، مرکز أهل سنت،
[2] امر قاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح، کتاب الصلاة، باب الصلاة علی النبی ﷺ،
وفضلها، الفصل الثاني، ج 3 ص 11، نقله عن القاضي، دار الكتب العلمية، بیروت،
والتیسیر بشرح الجامع الصغیر، ج 1 ص 502، وج 2 ص 91، مكتبة الامام الشافعي،
الرياض، لفظ له، وفيض القدير شرح الجامع الصغیر، ج 3 ص 400، وقال: ذكره القاضي
قال في الاتحاف، وج 4 ص 199، المكتبة التجارية الكبرى، مصر۔

حوالہ نمبر (9)

ملا علی قاری "شرح شفاء شریف" میں فرماتے ہیں:

"ان روح النبی ﷺ حاضرة فی بیوت اهل الاسلام" [۱]
 "یعنی نبی ﷺ کی روح کریم تمام جہان میں ہر مسلمان کے گھر میں تشریف فرما ہے۔"

حوالہ نمبر (10)

"مدارج النبیوت شریف" میں ہے:

"ہرچہ درد دنیا ست از زمانِ آدم تا اوانِ نفعہ اولی بروے ﷺ
 منکشف ساختند تا ہمہ احوال را از اول تا آخر معلوم کرد و یاران
 خود را نیز از بعضی از احوال خبر داد" [۲]
 "یعنی جو کچھ دنیا میں ہے آدم علیہ السلام کے زمانے سے نفعہ اولیٰ تک حضور ﷺ پر
 منکشف کر دیا ہے یہاں تک کہ تمام احوال آپ کو اول سے آخر تک معلوم ہو گئے، اُن میں
 سے کچھ اپنے دوستوں کو بھی بتا دیئے۔"

حوالہ نمبر (11)

نیز فرماتے ہیں قدس سرہ:

{ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ } وروے ﷺ دانا ست برہمہ چیز از
 شیونات ذات الہی و احکام صفات حق و اسماء، افعال و آثار
 و بجمیع علوم ظاہر و باطن اول و آخر احاطہ نمودہ و مصداق {

[۱] شرح الشفا للملا علی القاری علی ہامش نسیم، فیاض، فصل فی المواطن التي

يستحب فيها الصلاة والسلام على رسول الله ﷺ، ج 3 ص 464۔

[۲] مدارج النبوة، وصل خصائص آنحضرت ﷺ، ج 1 ص 144، مرکز اہل

سنت برکات رضا، گجرات، الہند۔

فَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ { شدہ۔ علیہ من الصلوٰۃ الفضلہا ومن التحیات اتمہا واكملہا"۔ [۱]

"یعنی وہ ہر چیز کا جاننے والا ہے" اور حضور ﷺ تمام چیزوں کو جانتے ہیں۔ اللہ کی شانوں اور اُس کے احکام اور صفات کے احکام اور اسماء و افعال و آثار میں، اور تمام علومِ ظاہر و باطن، اول و آخر کا احاطہ کر لیا اور "فوق کل ذی علم علیم" کا مصداق ہو گئے، ان پر اللہ کی بہترین رحمتیں ہوں اور اتم و اکمل تحیات ہوں۔"

حوالہ نمبر (12)

شاہ ولی اللہ صاحب "فیوض الحرمین" میں:

"افاض علی من جنابه المقدس ﷺ کیفیۃ ترقی العبد من حیۃ الی حیۃ القدس فیتجلی له حیئۃ کل شیء کہا أخبر عن هذا المشهد فی قصه المعراج المناہی"۔ [۲]

"یعنی مجھ پر رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ سے فائز ہوا کہ بندہ کیونکر اپنی جگہ سے مقامِ مقدس تک ترقی کرتا ہے کہ ہر شے اُس پر روشن ہو جاتی ہے، جیسا کہ قصہ معراج کے واقعہ میں رسول اللہ ﷺ نے اس مقام سے خبر دی۔"

حوالہ نمبر (13)

نیز اسی میں ہے:

"العارف یتجذب الی حیۃ الحق فیصیر عند اللہ فیتجلی له کل شیء"۔ [۳]
 "یعنی عارف مقامِ حق تک کھنچ کر بارگاہِ قرب میں ہوتا ہے تو ہر چیز اس پر روشن

[۱] مدارج النبوة، مقدمة الكتاب، ج 1 ص 2-3، مرکز اہل سنت برکات رضا

[۲] فیوض الحرمین 169، ایچ ایم سعید اینڈ سنز کراچی

[۳] فیوض الحرمین 175، ایچ ایم سعید اینڈ سنز کراچی

ہو جاتی ہے۔"

اسی میں ولی فرد کے خصائص سے لکھا کہ وہ تمام نشاۃ غصری جسمانی پر مستولی ہوتا ہے۔
پھر لکھا کہ یہ استیلا انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں تو ظاہر ہے:

حوالہ نمبر (14)

"وأما فی غیرہم فمناصب وراثۃ الأنبیاء کالمجددیۃ والقطبیۃ وظہور
اثارہا وأحكامہا والبلوغ الی حقیقۃ کل علم وحال"۔^[۱]

"یعنی رہے غیر انبیاء، ان میں وراثت کے منصب ہیں جیسے مجدد و قطب ہونا، اور ان کے
آثار و احکام کا ظاہر ہونا، اور علم و حال کی حقیقت کو پہنچ جانا۔"

حوالہ نمبر (15)

اسی میں تقریر مذکور و تفصیل دقائق فرد کے بعد ہے:

"بعد ذلک کلہ جبلت نفسہ نفساً قدسیۃ لا یشغلہا شأن عن شأن ولا یأتی
علیہ حال من الأحوال الی التجرد الی النقطة کلیہ الا وهو خیر بہا الآن
وانما الاقی تفصیل لا جمال۔"

"یعنی اور اس سب کے بعد بات یہ ہے کہ مرد کا نفس اصل خلقت میں نفس قدسی
بنایا جاتا ہے، اسے ایک بات دوسری سے مشغول نہیں کرتی (یعنی یہ نہیں ہوتا کہ ایک دھیان
میں اور طرف کا خیال نہ رہے بلکہ ہر جانب اُس کی نگاہ ایک سی رہتی ہے) اور اب سے لے
کر اُس وقت تک کہ وہ سب جدا ہو کر مرکز عالم سے جا ملے یعنی وقت وفات تک جو کچھ حال
اس پر آنے والا ہے اس سب کی اس وقت اسے خبر ہے۔ وہ جو آئے گا اجمال کی تفصیل ہی
ہوگا۔"

حوالہ نمبر (16)

امام قاضی عیاض "شفا شریف" میں فرماتے ہیں:

"هذا مع أنه ﷺ كان لا يكتب ولكنه أوتي علم كل شيء حتى قد وردت آثار بمعرفته حروف الخط وحسن تصويرها: كقوله: "لا تمدوا بسم الله الرحمن الرحيم".^[1] رواه ابن شعبان من طريق ابن عباس. وقوله في الحديث الآخر الذي يروى عن معاوية رضي الله تعالى عنه أنه كان أنه كان يكتب بين يديه ﷺ فقال له: ألق الدواة، وحرف القلم، وأقم الباء، وفرق السين، ولا تعور الميم وحسن الله، ومد الرحمن، وجود الرحيم".^[2]

یعنی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے نہ تھے مگر حضور کو ہر چیز کا علم عطا ہوا تھا، یہاں تک کہ بیشک حدیثیں آتی ہیں کہ حضور کتابت کے حروف پہچانتے تھے، اور یہ کہ کس طرح لکھے جائیں تو خوبصورت ہوں گے، جیسے ایک حدیث ابن شعبان نے عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"بسم الله كشش سے نہ لکھو" (سین میں دندانے ہوں نری کشش نہ ہو)

دوسری حدیث (مسند الفردوس) میں امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہوئی کہ یہ حضور کے سامنے لکھ رہے تھے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ دوات میں صوف ڈالو، اور قلم پر تر چھاقط دو، اور بسم اللہ کی ب کھڑی لکھو، اور اس کے دندانے جُدار کھو، اور ميم اندھا نہ کر دو۔"

(اس کے چشمہ کی سفیدی کھلی رہے، اور لفظ اللہ خوبصورت لکھو، اور لفظ رحمان میں کشش ہو)

[1] قال السيوطي في مناهل الصفا 168: لم أجده، مؤسسة الكتب الثقافية، دار الجنان

[2] الشفا بتعريف حقوق المصطفى ﷺ، فصل من معجزاته الباهرة، ج 1 ص 379.

(رحمن یا رحمن یا رحمن)، اور لفظ رحیم اچھا لکھو۔^[۱]

حوالہ نمبر (17)

امام شعرانی قدس سرہ کتاب ”الجواهر والدرر“ نیز کتاب ”درة القواس“ میں سید علی خواص رضی اللہ عنہ سے ناقل:

”محمد ﷺ فهو الأول والآخر والظاهر والباطن قد وُلج حين اسرى به عالم الأسماء الذى أولها مركز الأرض وأخرها السماء الدنيا بجميع أحكامها وتعلقاتها ثم وُلج البرزخ الى انتهائه وهو السماء السابعة ثم وُلج عالم العرش الى مالا نهاية اليه وانفتح في برزخيته تصور العوالم الالهية والكونية اة ملتقطاً“^[۲]

”یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی اول و آخر و ظاہر و باطن ہیں، وہ شب معراج مرکز زمین سے آسمان تک تشریف لے گئے، اور اس عالم کے جملہ احکام اور تعلقات جان لئے، پھر آسمان سے عرش اور عرش سے لا انتہا تک، اور حضور کے برزخ میں تمام عالم علوی و سفلی کی صورتیں منکشف ہو گئیں۔“

حوالہ نمبر (18)

”تفسیر کبیر“ میں زیر آیہ کریمہ ﴿وَكَذَلِكَ نُرِيّ إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ

[۱] أخرجه الديلمي في الفردوس بمأثور الخطاب، ج 5 ص 394 (3385)

قلت: رواه عبد الكريم بن محمد السمعاني في أدب الاملاء والاستملاء 170، دار الكتب

العلمية، بيروت۔ وفي سنده: يوسف بن الحسين، وبقية رجاله موثقون۔

[۲] الجواهر والدرر على هامش الابريز 211 تا 213، مصطفى البابی، مصر، بحوالہ فتاویٰ

رضويه جديد، ج 29 ص 460)

وَالْأَرْضِ ﴿۱۱﴾ فرمایا:

"الاطَّلَاعُ عَلَى آثارِ حِكْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ مَخْلُوقَاتِ هَذَا الْعَالَمِ بِحَسَبِ أَجْنَاسِهَا وَأَنْوَاعِهَا وَأَصْنَافِهَا وَأَشْخَاصِهَا وَأَحْوَإِهَا مَعًا لَا يَحْصُلُ إِلَّا لِلْأَكْبَرِ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ. وَلِهَذَا الْمَعْنَى كَانَ رَسُولُنَا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ يَقُولُ فِي دُعَائِهِ: ﴿۱۲﴾ اللَّهُمَّ أَرِنَا الْأَشْيَاءَ كَمَا هِيَ" ﴿۱۳﴾

"یعنی اس عالم کی تمام جنسوں اور نوعوں اور صنفوں اور شخصوں اور احوالوں ہر ہر مخلوق میں حکمت الہیہ کے آثار پر انہیں اکابر کو اطلاع ہوتی ہے جو انبیاء ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام، اسی لیے حضور سید عالم صلی علیہ وسلم نے دعا فرمائی کہ الہی! ہم کو وہ تمام چیزیں جیسی وہ ہیں دکھا دے، اھ۔

حوالہ نمبر (19)

یہی مضمون شریف "تفسیر نیشاپوری" میں بایں عبارت ہے:

"الاطَّلَاعُ عَلَى تَفَاصِيلِ آثارِ حِكْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ مَخْلُوقَاتِ هَذِهِ الْعَوَالِمِ بِحَسَبِ أَجْنَاسِهَا وَأَنْوَاعِهَا وَأَصْنَافِهَا وَأَشْخَاصِهَا وَعَوَارِضِهَا وَلَوْ أَحَقَّهَا كَمَا هِيَ لَا تَحْصُلُ إِلَّا لِلْأَكْبَرِ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ وَلِهَذَا قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

[الأنعام: 75]

﴿۱۴﴾ لم أجده في الكتب المشهورة، ولا الأجزاء المنثورة الا قال ابن شاهين في شرح مذاهب أهل السنة 36: ومن أدعية من تقدم: اللهم أرنا الحق حقا وألهمنا اتباعه، وأرنا الباطل باطلا، وألهمنا اجتنابه. لكن قد ذكره بعض المفسرين في تفاسيرهم

﴿۱۵﴾ مفاتيح الغيب، تفسير كبير، ج 13 ص 37، دار احياء التراث العربي، بيروت، وانظر: الباب في علوم الكتاب لابن عادل الحنبلي، ج 8 ص 239، دار الكتب العلمية، بيروت، وروح البيان لاسماعيل حقي، ج 3 ص 56، دار الفكر، بيروت

وسلم في دعائه "أرني الأشياء كما هي". [١]

"یعنی ان عالموں کی مخلوقات میں سے ہر ایک کے تمام آثار حکمت الہیہ پر ان کی جنسوں، نوعوں، قسموں اور فردوں نیز عوارض و لواحق حقیقیہ پر مطلع ہونا اکابر انبیاء کے علاوہ کسی کو حاصل نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے نبی ﷺ نے دُعا میں عرض کیا کہ ”مجھے اشیاء کی حقیقتیں دکھا۔“

یاد رہے محولہ بالا مضمون "رسائل علم غیب" سے کچھ تصرف کے ساتھ نقل کیا گیا ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ اور ہر وقت موجود ہیں:

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

ذلك من انباء الغيب نوحيه اليك وما كنت لديهم اذ يلقون اقلامهم ايهم

يكفل مريم۔ وما كنت لديهم اذ يختصمون۔ (آل عمران: ۴۴)

یہ خبریں غیب کی ہیں جو ہم وحی کرتے ہیں تجھ کو اور تو نہ تھا ان کے پاس جب ڈالنے لگے اپنے قلم کو کہ کون پرورش میں لے مریم کو اور تو نہ تھا ان کے پاس جب وہ جھگڑتے تھے۔

بریلوی جماعت کے علامہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

ان آیات میں حضرت زکریا، حضرت یحییٰ علیہما السلام اور حضرت مریم رضی اللہ عنہا کے گذشتہ واقعات کی خبر دی گئی ہے، اور یہ غیب کی وہ خبریں ہیں جن پر آپ از خود مطلع نہ تھے نہ آپ کی قوم کا کوئی اور فرد مطلع تھا۔ نہ آپ نے مکتب (یعنی مدرسہ) میں جا کر کسی سے ان کے متعلق کچھ سنا تھا نہ کسی کتاب میں کچھ پڑھا تھا، اور نہ آپ ان کے زمانہ میں موجود تھے کہ آپ نے ان واقعات کا مشاہدہ کر (یعنی آنکھوں سے دیکھ) لیا ہو۔۔۔۔۔ تو ثابت

ہو گیا کہ آپ نے ان گزشتہ واقعات کی جو صحیح صحیح خبریں بیان کیں ہیں ان کے علم کا ذریعہ صرف اللہ تعالیٰ کی نازل کی ہوئی وحی تھی، اور اللہ تعالیٰ نے حضرت جبرائیل کے ذریعہ وحی نازل کر کے آپ کو ان واقعات سے باخبر کیا اور آپ پر وحی نازل کرنے کا ثبوت آپ کی نبوت کا ثبوت ہے۔

(ماخوذ بتیان القرآن ج ۲ ص ۱۵۸)

آل عمران کی آیت: ۱۱ سے لیکر آیت: ۳۲ زمانہ نزول ۲ھ ہے۔ آیت: ۳۳ سے آیت: ۷۱ تک ۳۸ آیت ۹ھ میں نازل ہوئیں۔ (تبیان القرآن ج ۲ ص ۳۱ مصنف علامہ سعیدی)

حضرات گرامی!

قرآن کریم اور علامہ غلام رسول سعیدی کی تحریر و تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ نبوت ملنے کے ۲۲ سال بعد تک آپ کو ایسی کوئی قدرت و طاقت نہ تھی جس سے آپ غیب یعنی گزرے ہوئے واقعات کو جان سکیں، کیا آپ یہ ثبوت پیش کر سکتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کی ولادت شریفہ سے چھ یا سات صدیاں پہلے جب یہ واقعات پیش آئے تو اس وقت شیطان ان لوگوں کے ساتھ نہیں تھا؟ اور اگر تھا تو شیطان کو تو چھ سات صدیاں پہلے ان واقعات کا علم ہو گیا اور وہ بھی بغیر وحی کے جبکہ حضور علیہ السلام کو ان واقعات کا علم وحی سے ہوا اور وہ بھی چھ سات صدیاں گزرنے کے بعد۔^[۱]

الجواب: موصوف کی جہالت ہے کہ وہ ان واقعات کو شیطان کی زیادتی علم کی دلیل بنا رہے ہیں (نعوذ باللہ) اور اس نے اس سلسلے میں تفاسیر کو دیکھنے کی بھی زحمت گوارا نہیں کی۔ علامہ صاوی رحمہ اللہ ایک مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ:

[۱] دفاع، ج ۱ ص ۶۵۳-۶۵۴، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

"وهذا بالنظر للعالم الجسماني لاقامة الحجة على الخصم. واما بالنظر للعالم الروحاني فهو حاضر رسالة كل رسول وما وقع له من لدن آدم الى ان ظهر مجسمه الشريف ولكن لا يخاطب به اهل العناد". [۱]

"خلاصہ یہ ہے کہ ارسالِ رسل اور ان کے زمانہ رسالت کے واقعات پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر و موجود نہ ہونا عالم جسمانی کے اعتبار سے ہے یعنی ان واقعات پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسمانی حضور نہ تھا اور اگر عالم روحانی کے اعتبار سے نظر کی جائے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آدم علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر اپنے زمانہ تک ہر رسول کی رسالت اور تمام واقعات پر حاضر ہیں۔ یہاں تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جسمانی مطہرہ کے ساتھ ظہور فرمایا لیکن یہ ایسی باتیں ہیں جس کے ساتھ اہل عناد کو خطاب نہیں کیا جاسکتا"۔ [۲]

اس حوالے کے بعد موصوف کے حوالے کی اہمیت نہیں رہتی کیونکہ یہ دلیل عالم جسمانی کے اعتبار سے ہے تاکہ خصم پر حجت قائم ہو۔ اور پھر موصوف نے مسئلے کو سمجھے بغیر ہی جہالت سے یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ ۲۲ سال بعد تک آپ کو ایسی قدرۃ و طاقت نہ تھی جس سے آپ غیب یعنی گزرے ہوئے واقعات کو جان سکیں۔ حالانکہ یہ تمام معاملات عالم جسمانی کے اعتبار سے ہیں۔ عالم روحانی کے اعتبار سے نہیں۔ لہذا ان واقعات سے (نعوذ باللہ) شیطان کی زیادتی علم پر دلیل پیش کرنا موصوف کی اپنی شیطانی و شرارت ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ولا تقولن لشي اني فاعل ذلك غداً الا ان يشاء الله۔ (الكهف: ۲۳-۲۴)

اور ہرگز کسی بات کو نہ کہنا کہ میں کل یہ کر دوں گا۔ مگر یہ کہ اللہ چاہے۔

بریلوی جماعت کے مفتی احمد یار خاں گجراتی لکھتے ہیں؛

[۱] ملاحظہ فرمائیں: الصاوی علی الجلائین، القصص، آیت: 46 ج 3 ص 182، مطبعة الازهریہ بمصر

[۲] ملاحظہ فرمائیں: مقالات کاظمی، ج 3 ص 249، کاظمی پبلی کیشنز، جامعہ اسلامیہ انوار العلوم، ملتان۔

(شان نزول) مکہ والوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اصحاب کہف کا حال دریافت کیا تو حضور نے فرمایا پھر بتائیں گے (پھر نہیں کل بتاؤں گا۔ غذا کے معنی کل کے ہیں) اور انشاء اللہ فرمانا یاد نہ رہا تو کئی روز تک وحی نہ آئی، اس وقت تک اللہ تعالیٰ نے حضور سے اصحاب کہف کے واقعہ کی تفصیل بیان نہ فرمائی تھی۔^[۱]

موصوف نے مزید لکھا کہ:

"مشرکین مکہ نے انہیں کے متعلق حضور علیہ السلام سے سوال کیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں کل بتا دوں گا، لیکن پندرہ دن وحی نہ آئی قریش یا مشرکین مکہ نے آپ کے متعلق بری باتیں کہنا شروع کر دیں، آپ ان کی باتیں سن سن کر غمگین ہوتے، جیسا کہ اوپر علامہ سعیدی کے حوالہ سے ظاہر ہے تو ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی حیات شریفہ میں ایسی کوئی قدرت حاصل نہ تھی جس سے آپ غیب کی باتیں جان لیتے، اگر غیب جاننے کی قدرت ہوتی تو اتنی تکالیف کیوں اٹھانی پڑتیں؟"۔^[۲]

الجواب: شیطان کی زیادتی علم ثابت کرنے کے لئے اس واقعہ کو پیش کرنا موصوف کی جہالت و بے دینی کی دلیل ہے اس لئے کہ ہم کہتے ہیں کہ نزول قرآن مجید کی تکمیل کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جزئی و کلی غیب حاصل ہو گیا تھا، یہ واقعہ بھی نزول قرآن کی تکمیل سے قبل کا ہے، بعد کا نہیں، لہذا اس کو بطور دلیل پیش کرنا موصوف کی جہالت ہے۔ پھر موصوف نے کفار مکہ کی خفیہ سازش کا ذکر کیا ہے اور اس میں لکھا ہے کہ:

"حضور علیہ السلام کو جبرائیل امین نے اس خفیہ میٹنگ کی اطلاع دی"۔^[۳]

یعنی موصوف خود بھی تسلیم کر رہے ہیں کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کے ذریعے آپ

[۱] دفاع، ج 1 ص 654، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 655، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 656، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

مسلّم علیہ السلام کو علم دیا گیا، لہذا موصوف کا استدلال درست نہیں رہا کیونکہ موصوف شیطان کی زیادتی علم کے قائل ہیں، وہ ذرا یہ بات بتائیں کہ ان کے نزدیک زیادتی علم کس طرح ثابت ہو رہی ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَمِنْ حَوْلِكَ مِنَ الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ (التوبة: ۱۰۱)

اور تمہارے آس پاس بسنے والے دیہاتیوں سے کچھ منافق ہیں اور کچھ مدینہ کے رہنے والے پکے ہو گئے ہیں نفاق میں، تم انہیں نہیں جانتے، ہم جانتے ہیں انہیں۔

بریلوی جماعت کے ہم خیال پیر کرم شاہ صاحب الازہری اس آیت کے تحت لکھتے ہیں۔
یعنی وہ اتنے ماہر منافق ہیں کہ اپنی بد باطنی (یعنی اندر کی خرابی) اور دلی خباثت کو کسی طرح ظاہر نہیں ہونے دیتے، کوئی بڑے سے بڑا زیرک (و عقلمند) بھی اس پر مطلع نہیں ہو پاتا، اور تو اور آپ بھی اپنے نفس کی صفائی اور فراست کی تیزی کے باوجود اللہ تعالیٰ کے بتائے بغیر انہیں نہیں پہچان سکتے، ہاں اللہ تعالیٰ سے ان کی فریب کاریاں پوشیدہ نہیں۔

(ضیاء القرآن ج ۲ ص ۲۴، ۲۵)

نتیجہ:

نمبر (۱) "لا تعلمہم" (آپ انہیں نہیں جانتے) القرآن نمبر (۲) اور تو اور، آپ بھی اپنے نفس کی صفائی اور فراست کی تیزی کے باوجود اللہ تعالیٰ کے بتائے بغیر انہیں نہیں پہچان سکتے۔ (پیر کرم شاہ)

بریلوی جماعت کے علامہ سید نعیم الدین مراد آبادی اس موقع پر لکھتے ہیں:
"حضور سے منافقین کا حال جاننے کی نفی باعتبار ماسبق ہے (یعنی اُس وقت تک آپ

منافقین کے حال کو نہیں جانتے تھے جب تک کہ آپ کو بتائیں دیا گیا۔) اور اس کا علم بعد میں عطا ہوا، (خزائن العرفان: ص ۲۴۲)

قارئین!

حضور علیہ السلام بھی مدینہ میں، اور منافقین بھی مدینہ میں، لیکن اُن کے نفاق یعنی ان کی اندرونی خباثت کا علم آپ کو نہیں"۔ [۱]

الجواب: یہ اعتراض بھی موصوف کی جہالت ہے، مشہور اصولی عالم علامہ کرنی رحمہ اللہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"فان قلت كيف نفى عنه علمه بحال المنافقين هنا، وأثبتته في قوله: ﴿وَلْتَعْرِفْتَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ﴾ فالجواب: أن آية النفي نزلت قبل آية الإثبات، فلا تنافي اهـ"۔ [۲]

"یعنی پس اگر تو اعتراض کرے کہ یہاں پر منافقین کے حال کے علم کی نفی کیونکر کی گئی ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے ﴿وَلْتَعْرِفْتَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ﴾ میں تو علم کا اثبات کیا گیا ہے تو جواب یہ ہے کہ آیت نفی کا نزول آیت اثبات سے قبل کا ہے اس لئے ان میں کوئی منافات موجود نہیں ہے"۔

یعنی قرآن کریم کی آیت ﴿وَلْتَعْرِفْتَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ﴾ میں منافقین کے حال کا علم ہونا حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے لئے ثابت ہے۔ پس موصوف کی یہ دلیل بھی تام نہیں ہوئی۔

[۱] دفاء، ج 1 ص 657-658، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] الفتوحات الالهية بتوضيح تفسير الجلالين للدقائق الحنفية، التوبة: 101، ج 2 ص

313، دار احیاء التراث العربی، بیروت، وانظر: تفسير حدائق الروح والريحان في رواي

علوم القرآن، ج 12 ص 24۔

صاحب "روح المعانی" نے تو اولیاء کرام کے لئے بھی علم ثابت کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"أن بعض الأولياء قدست أسرارهم كان يعرف البر والفاجر والمؤمن والكافر ويقول أشم من فلان رائحة الطاعة ومن فلان رائحة المعصية ومن فلان رائحة الإيمان ومن فلان رائحة الكفر". [۱]

"یعنی بعض اولیاء کرام قدس سرہم کے اسراروں میں سے یہ بھی تھا کہ وہ نیک و فاجر کو پہچان لیتے، مؤمن و کافر کی انہیں پہچان حاصل ہوتی تھی اور کہتے تھے کہ مجھے فلاں شخص سے اجاعت کی خوشبو آرہی ہے اور فلاں شخص سے معصیت کی بدبو، فلاں سے ایمان کی خوشبو آرہی ہے تو فلاں سے کفر کی بدبو"۔

الغرض مذکورہ آیت کریمہ سے ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام کو منافقین کے احوال کا علم عطا کیا گیا، لہذا موصوف کا استدلال درست نہیں۔ اور کسی طرح بھی "براہین قاطعہ" والا کفر ان سے رفع نہیں ہوتا ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"بریلوی جماعت کے شیخ الحدیث علامہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

مسلم، امام بیہقی اور دیگر ائمہ حدیث نے روایت کیا ہے، کہ کفار قریش نے آپ سے مسجد اقصیٰ کی نشانیاں پوچھنی شروع کیں، آپ نے ان نشانیوں کو (سفر معراج کے موقع پر۔ اقبال) محفوظ نہیں رکھا تھا، سو آپ ان کے سوالات سے بہت پریشان ہوئے تب اللہ تعالیٰ نے بیت المقدس کو اٹھا کر آپ کے سامنے رکھ دیا وہ آپ سے بیت المقدس کی نشانیاں پوچھتے رہے اور آپ دیکھ دیکھ کر بیان فرماتے رہے"۔

الجواب: یہ حوالہ تو موصوف کے خلاف ہے اس لئے کہ اس حوالے میں مشکوٰۃ شریف کی مندرجہ ذیل روایت کی جانب اشارہ ہے:

"عَنْ جَابِرٍ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: "لَمَّا كَذَّبَنِي قُرَيْشٌ قُمْتُ فِي الْحَجْرِ فَجَلَّى اللَّهُ لِي بَيْتَ الْمَقْدِسِ فَطَفِئْتُ أَخْبِرُهُمْ عَنْ آيَاتِهِ وَأَنَا أَنْظَرُ إِلَيْهِ". مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ. [۱]

"یعنی حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا، فرمایا: جب قریش نے میری تکذیب کی تو ان کا جواب دینے کے لئے میں حجر میں کھڑا ہوا تو اللہ تعالیٰ نے بیت المقدس کو میری نگاہوں کے سامنے کر دیا، میں بیت المقدس کی نشانیوں کے متعلق ان کو خبر دے رہا تھا اور بیت المقدس کو دیکھ رہا تھا۔"۔
اس حوالے اور حدیث مبارکہ سے تو علم رسول ﷺ ثابت ہوتا ہے۔ گنگوہی نے تو شیطان کی زیادتی علم کو تسلیم کیا۔

ان حوالوں سے ہرگز "براہین قاطعہ" کی عبارت کی تائید نہیں ہوتی۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"بریلوی جماعت کے امام مولوی احمد رضا خاں بریلوی فرماتے ہیں:

حدیث صحیح ہے کہ جبرائیل کل کسی وقت حاضری کا وعدہ کر کے چلے گئے دوسرے دن انتظار رہا، مگر وعدے میں دیر ہوئی، اور جبرائیل حاضر نہ ہوئے، سرکار باہر تشریف لائے، ملاحظہ فرمایا کہ جبرائیل علیہ السلام در دولت پر حاضر ہیں فرمایا کیوں، عرض کیا --- رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا ہو یا تصویر ہو، (حضور) اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا، پلنگ کے نیچے ایک کتے کا پلا (بچہ) نکلا،

اسے نکالا حاضر ہوئے"۔ [۱]

الجواب: موصوف نہ جانے یہ کیوں بھولے پھرتے ہیں کہ وہ بحث "براہین قاطعہ" کی عبارت پر کر رہے ہیں جس میں گنگوہی نے شیطان کی زیادتی علم کو مانا ہے اور گستاخی کی ہے علامہ خفاجی ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"(أَنَّ جَمِيعَ مَنْ سَبَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) بِشْتَبِهِ (أَوْ عَابَهُ) هُوَ أَعْمٌ مِنَ السَّبِّ، فَإِنَّ مَنْ قَالَ: "فُلَانٌ أَعْلَمُ مِنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ"، فَقَدْ عَابَهُ وَنَقَصَهُ وَلَمْ يُسَبِّهِ.. (فَهُوَ سَابٌّ).. (وَالْحُكْمُ فِيهِ حُكْمُ السَّابِّ).. (وَلَا نَسْتَثْنِي فَضْلًا)... أَيْ.. صور.. (ولا نمتري فيه تصریحا كان أو تلویحا)... [۲]

"یعنی جو شخص نبی اکرم ﷺ کو گالی دے یا سب و شتم کرے یا عیب لگائے اور یہ عیب لگانا گالی دینے سے اعم ہے۔ پس جس شخص نے کہا کہ فلاں حضور اکرم ﷺ سے اعلم ہے، پس بے شک اُس نے حضور اکرم ﷺ کو عیب لگایا اور آپ ﷺ کی توہین کی، اگرچہ گالی نہ دی اور یہ تمام باتیں گالی دینے کے حکم میں ہیں، ان کے اور گالی دینے والے کے حکم میں کوئی فرق نہیں، نہ ہم اس سے کسی صورت کا استثناء کرتے ہیں، نہ اس میں شک و تردد کو راہ دیتے ہیں، اُس نے صاف صاف کہا ہوا یا کنایہ سے"۔

ان سب احکام پر تمام علماء و ائمہ فتویٰ کا اجماع ہے، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لے کر آج تک۔

اہم نکتہ: "براہین قاطعہ" کی عبارت میں شیطان کے لئے زیادتی علم کو تسلیم کیا گیا ہے، ہم کہتے ہیں کہ یہ بات گستاخانہ ہے، اس میں حضور اکرم ﷺ کی توہین کی گئی ہے۔ موصوف کے پاس اس عبارت کے دفاع میں ایک بھی دلیل نہیں، موصوف نے جو استدلال

[۱] دفاع، ج 1 ص 660، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۲] نسیم الریاض فی شرح الشفا، ج 6 ص 146، دار الکتب العلمیہ۔

کا طریقہ اختیار کیا ہے اُس میں واقعات درج کئے ہیں اور بزعم خود ان واقعات کو شیطان کی زیادتی علم کی دلیل سمجھا ہے، مگر ان کے منظور نعمانی دیوبندی صاحب تو لکھتے ہیں کہ:

"بہر حال قرآن اس حقیقت پر شاہد ہے کہ بعض غیر ضروری اور امور رسالت سے غیر متعلق علوم آنحضرت ﷺ کو نہیں عطا فرمائے گئے اور دوسروں کو حتیٰ کہ مشرکوں اور کافروں کو وہ حاصل تھے لیکن اس کی وجہ سے ان دوسروں کو آنحضرت ﷺ سے زیادہ وسیع العلم کہہ دینا انتہائی بلا دت اور اعلیٰ درجہ کی حماقت و ضلالت ہے" [۱]

جبکہ گنگوہی صاحب نے شیطان کو وسیع العلم قرار دیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے" [۲]

منظور نعمانی دیوبندی کی عبارت سے اتنا ضرور ثابت ہوتا ہے کہ گنگوہی حماقت اور ضلالت کا ارتکاب کرنے والا ہے، جسے منظور نعمانی دیوبندی صاحب حماقت و ضلالت قرار دے رہے ہیں اس عبارت میں وہ ہمارے نزدیک کفر ہے کیونکہ گنگوہی نے شیطان کے لئے وسعت علمی تسلیم کی ہے اور حضور علیہ الصلاۃ والسلام سے وسعت علمی کی نفی کی ہے۔

پس موصوف "براہین قاطعہ" کی تائید کر کے منظور نعمانی دیوبندی صاحب کے مطابق بلا دت، حماقت اور ضلالت کا ارتکاب کر رہے ہیں۔

دیوبندی موصوف نے جو سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

"حدیث صحیح ہے کہ جبرائیل کل کسی وقت حاضری کا وعدہ کر کے چلے گئے دوسرے دن انتظار رہا، مگر وعدے میں دیر ہوئی، اور جبرائیل حاضر نہ ہوئے، سرکارِ بابر تشریف لائے، ملاحظہ فرمایا کہ جبرائیل علیہ السلام در دولت پر حاضر ہیں فرمایا کیوں، عرض کیا۔۔۔۔۔ رحمت

[۱] فتوحات نعمانیہ، ص 364، انجمن ارشادِ مسلمین، لاہور۔

[۲] البراہین القاطعہ، ص 47، طبع محمد ہاشم علی فی المطبع البہاشی، ۱۳۴۰ھ۔

کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا ہو یا تصویر ہو، (حضور) اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا، پلنگ کے نیچے ایک کتے کا پلا (بچہ) نکلا، اسے نکالا حاضر ہوئے"۔ [۱]

موصوف بتائیں کہ اس واقعہ سے شیطان کی زیادتی علم کیسے ثابت ہو رہی ہے (نعوذ باللہ) دیوبندیوں کا عقیدہ تو زیادتی علم کا ہے جو "براہین قاطعہ" کی عبارت میں مصرح ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"مفتی احمد یار خاں گجراتی کا فتویٰ تو یہ ہے کہ اگر کوئی کہے کہ فلاں کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے وہ کافر ہے (جیسا کہ پیچھے گزر چکا ہے)"۔ [۲]

الجواب: یہ صرف مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ السلام کا فتویٰ نہیں ہے، بلکہ پوری امت کے علماء کا اجماع بھی اسی پر ہی ہے، اس کے متعلق سابق میں حوالہ ذکر ہو چکا ہے، اور خود دیوبندیوں کے ٹانڈوی صاحب نے لکھا ہے کہ:

"ہمارے نزدیک جو شخص حضور علیہ السلام سے کسی وقت میں وصف اعلیٰ کی نفی کرے وہ مستوجب تکفیر و تفسیق ہے"۔ [۳]

دیوبندی موصوف کو حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ السلام پر ناراض و نالاں ہونے کی ضرورت نہیں خود اکابرین دیوبند میں سے حسین احمد ٹانڈوی کا بھی یہی نظریہ ہے جو اس نے اپنے دفاع کے سلسلہ میں لکھا تھا لیکن گنگوہی صاحب نے وصف اعلیٰ کی نفی کی ہے اس لئے حسین احمد ٹانڈوی کے فتوے سے بھی گنگوہی مستحق تکفیر قرار پاتا ہے۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

[۱] دفاع، ج 1 ص 660، مکتبہ ختم نبوة، پشاور

[۲] دفاع، ج 1 ص 661، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] الشہاب الثاقب، ص 93، میر محمد کتب خانہ، آرام باغ، کراچی۔

"مولوی عبد السمیع صاحب رامپوری جن کے سبب یہ سارا قصہ چل رہا ہے لکھتے ہیں:
تماشا یہ ہے کہ اصحاب محفل میلاد۔۔۔ تو زمین کی تمام جگہ پاک ناپاک مجلس مذہبی وغیر مذہبی
میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس
سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے
(انوار ساطعہ ص ۱۸۱)

خلاصہ یہ کہ:

ہمارا دعویٰ صرف اتنا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جہاں جہاں میلاد منائی جا رہی ہے (جیسا کہ کراچی
میں آج کل مرد و عورتیں لڑکے لڑکیاں اکٹھے جلوس نکالتے ہیں) صرف انہی مقامات پر حاضر
ہوتے ہیں اور باقی جگہوں کا دعویٰ نہیں کرتے، لیکن اس کے مقابلہ میں ملک الموت اور
شیطان زیادہ تر مقامات یعنی یوں سمجھو کہ پوری زمین پر حاضر ہوتے ہیں۔

حضرات گرامی!

آپ ٹھنڈے دل سے فیصلہ فرمائیں۔۔۔ مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری اس لئے کافر
ٹھہرے کہ وہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ بتلاتے ہیں۔۔۔۔۔ جبکہ مولوی عبد السمیع
صاحب صاف صاف فرما رہے ہیں کہ ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات میں
پایا جاتا ہے" [۱]

الجواب: اس عبارت سے اگر "براہین قاطعہ" کی تائید ہو رہی ہے یا موصوف کے
مطابق اسی عبارت سے سارا قصہ چل رہا ہے تو پھر جب گنگوہی و انیسٹھوی کی تکفیر ہوئی اور
علمائے اہل سنت نے ان کفریات کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی اُس وقت دیوبندیوں
نے اس عبارت کو کیوں نہیں پیش کر دیا۔

مناظرہ بہاولپور میں خلیل انبیٹھوی صاحب اس عبارت کو پیش کر دیتے انہوں نے خود اس عبارت کو پیش کیوں نہیں کیا، آخر کیا وجہ تھی ؟

الغرض اس عبارت کا مقصد یہاں بیان کر دیتا ہوں، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان عالی شان ہے کہ: "مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَسَيَرَانِي فِي الْيَقَظَةِ، وَلَا يَتَمَثَّلُ الشَّيْطَانُ بِي"۔ [۱]
 "یعنی جس نے حالت خواب میں میری زیارت کی وہ بیداری میں بھی میری زیارت کرے گا اور شیطان میری صورت اختیار نہیں کر سکتا"۔

تاریخ و سیرت کی کتابیں مطالعہ کی جائیں تو تاریخ کے اوراق میں تو سینکڑوں خوش نصیب ایسے آپ کو ملیں گے جنہوں نے بارہا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری نعمت عظمیٰ و دولت بے بہا ہے، وہ اماکن مقدسہ انتہائی بابرکت اور مرکز انوار ہوتے ہیں، جہاں پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جلوہ گری ہوتی، اس عبارت کا تعلق بھی اسی جلوہ گری یعنی جسد مقدس سے تشریف آوری پر مبنی ہے یعنی ہم خاص خاص اماکن پر ہی اس جسمانی تشریف آوری کا دعویٰ کرتے ہیں اور وہ بھی جب کالمین وقت کو اس کا مکاشفہ ہوتا ہے، مگر افسوس کہ دیوبندی حاضر و ناظر کے اس مفہوم کو ماننے کے لئے بھی تیار نہیں (اور انہوں نے "تقویۃ الایمان" میں لکھ دیا کہ:

"میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں"۔ [۲])

اس پر مولانا عبد السمیع رامپوری رحمہ اللہ نے دیوبندیوں پر مواخذہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:
 "ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے"، (پھر دیوبندی اس عقیدے پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے)

[۱] أخرجه البخاری فی الصحيح، باب مَنْ رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ، ج 9 ص

33 (6993) وغیرہ، عن أبي هريرة رضي الله عنه۔

[۲] تقویۃ الایمان، ص 88، مکتبہ نعیمیہ، موتا تھ بھجن، یوپی، انڈیا

حضرت مولانا عبد السمیع راہپوری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت بالکل واضح ہے اور اس میں کوئی بھی ایسی بات موجود نہیں، جس میں توہین کا شائبہ موجود ہو، باقی "براہین قاطعہ" کی عبارت قطعی طور پر کفر خالص ہے، یہی وجہ ہے کہ مناظرہ بہاولپور میں خلیل انیسٹھوی نے اس عبارت کو پیش نہیں کیا اور نہ ہی "المہند" میں بطور دلیل اس عبارت کو لکھا گیا۔

مرضیٰ حسن در بھنگی اور منظور نعمانی دیوبندی نے اپنے جاہل مریدوں کو یہ عبارت پکڑادی تھی، لیکن پھر بھی وہ گنگوہی کے ماتھے سے کفر کے داغ کو نہ مٹا سکے کیونکہ "انوار ساطعہ" کی عبارت بالکل بے غبار ہے اور اس سے کسی طرح بھی "براہین قاطعہ" کی تائید نہیں ہوتی۔

موصوف کی اپنی شہادت

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"آپ ٹھنڈے دل سے فیصلہ فرمائیں۔۔۔ مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری اس لئے کافر ٹھہرے کہ وہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ بتلاتے ہیں۔"

الجواب: جی ہاں! بالکل کیا ایسا عقیدہ کفر نہیں؟ جبکہ خود دیوبندیوں نے "براہین قاطعہ" کی عبارت کے مندرجات کو بے ادبی قرار دیا ہے

شیطان کی وسعت علم نصوص سے ثابت جبکہ حضور

ﷺ کے بارے میں کوئی نص نہیں کھنا سخت بے ادبی

ہے

چنانچہ رفیع عثمانی دیوبندی صاحب سے سوال ہوتا ہے کہ:

"اگر کوئی شخص یہ کہے کہ شیطان کی وسعت علم نصوص سے ثابت ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کوئی نص قطعی نہیں، کیا ایسے شخص کا عقیدہ صحیح ہے؟"

جواب: یہ بات واقعہ کے بھی خلاف ہے اور سخت بے ادبی ہے، اس شخص پر لازم ہے کہ توبہ

واستغفار کرے"۔ [۱]

اب "براہین قاطعہ" کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

"شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے"۔ [۲]

اب تو موصوف کو مان لینا چاہئے کہ "براہین قاطعہ" کی عبارت توہین اور گستاخی والی ہے بلکہ دیوبندی مفتی رفیع عثمانی صاحب کے بقول سخت بے ادبی ہے۔ مگر موصوف نے اسی توہین اور بے ادبی و گستاخی والی عبارت کی تائید اور دفاع میں پورا زور بے جا صرف کرنے کی کوشش کی ہے، اللہ تعالیٰ بے ادبوں اور گستاخی کے شر سے محفوظ رکھے، آمین۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"ایسے لوگوں کے بارے میں فقہائے کرام کا فتویٰ:

(۱) تزوج شہود وقال رسول خدای در فرشتگان را گواہ کردم یکفر لانه اعتقدان الرسول والملك يعلمون الغیب - وعن هذا قال علماءنا من قال ارواح المشايخ حاضرة يكفر - (ماخوذ: حاشیہ فتاویٰ عالمگیری ج ۶ ص ۲۲۶ مکتبہ ماجدیہ عبید گاہ طوخی روڈ کوئٹہ)

جس نے کہا میں نے نکاح میں فرشتوں اور رسول خدا کو گواہ کرتا ہوں اس نے کفر کیا، کیونکہ اس نے اعتقاد رکھا کہ فرشتے اور رسول غیب کا علم رکھتے ہیں۔ ہمارے علماء نے فرمایا کہ جس نے کہا کہ مشائخ کی روہیں حاضر ہوتی ہیں وہ کافر ہو جائے گا۔

(۲) وفي الخانية والخلصة لو تزوج بشهادة ورسوله لا ینعقد النکاح ویکفر الاعقاده ان النبی ﷺ یعلم الغیب - (ماخوذ: بحر الرائق شرح کنز الدقائق ج ۳)

[۱] فتاویٰ دارالعلوم کراچی، ج ۱ ص ۲۳۲، ادارۃ المعارف، کراچی۔

[۲] البراہین القاطعہ، ص ۴۷، طبع محمد ہاشم علی فی المطبع الباشمی، ۱۳۱۵ھ۔

ص ۸۸ مصنف الشیخ ابو حنیفہ ثانی زین العابدین بن نجم الدین المصری متوفی ۹۷۰ھ) یعنی بحوالہ قاضی خاں اور خلاصۃ الفتاویٰ لکھتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنا کر نکاح کرے تو نکاح منعقد نہ ہوگا اور ایسے شخص کی تکفیر کی جائے گی اس اعتقاد کی وجہ سے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم غیب جانتے ہیں۔^[۱]

الجواب : ہم "کشف القناع" کی دوسری جلد اور اسی سے اس جلد کے سابق میں وضاحت کر چکے ہیں کہ فقہاء نے تکفیر کا انکار کیا ہے مزید ملاحظہ فرمائیں:

حوالہ نمبر (1)

"خزانة الروایات" میں ہے کہ
"والصحيح انه لا يكون كفرا في معدن الكنز بر پیغامبران اشیاء عرض کرده می شود بس بکشف غیب بدانند"^[۲]
"اور صحیح یہ ہے کہ کفر نہ ہوگا، معدن الكنز میں ہے کہ پیغمبروں علیہم الصلاة والسلام پر اشیاء پیش کی جاتی ہیں پس وہ کشف سے غیب جانتے ہیں۔"

حوالہ نمبر (2)

علامہ شامی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ:
قال فی التاترخانية وفي الحجة ذكر في الملتقط أنه لا يكفر لأن الأشياء تعرض على روح النبي وأن الرسل يعرفون بعض الغيب قال تعالى {عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحدا إلا من ارتضى من رسول} اه، قلت بل ذكروا في كتب العقائد أن جملة كرامات الأولياء الاطلاع على بعض

[۱] دفاع، ج 1 ص 662، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] خزانة الروایات، ورق 230، مخطوط

المغیبات" [۱]

"تاریخ خانہ اور حجہ میں ملتقط سے ذکر ہوا کہ یہ شخص کافر نہ ہوگا کیونکہ اشیاء حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک پر پیش کی جاتی ہیں اور بے شک رسول بعض غیب جانتے ہیں ارشاد ربانی ہے کہ ﴿عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا﴾ (26) إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ میں کہتا ہوں کہ کتب عقائد میں مذکور ہے کہ بعض مغیبات پر اطلاع منعمہ کرامات اولیاء ہے۔"

اعتراض: دیوبندی موصوف نے بطور نتیجہ لکھا ہے کہ:

"آپ نے پڑھ لیا کہ حضرات فقہاء احناف کے نزدیک یہ مسئلہ اتنا واضح اور بے غبار ہے کہ وہ بغیر کسی خوف اور (عطائی وغیر عطائی چکر کے) ایسے شخص کی تکفیر کرتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (کو ہر جگہ حاضر و ناظر اور آپ) کے لئے صرف ایک نکاح کی جگہ میں علم غیب ثابت کرتا ہے" [۲]

الجواب: دیوبندی موصوف کی اس عبارت سے یہ واضح ہو گیا کہ صرف ایک جگہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب تسلیم کرنا بھی دیوبندیوں کے نزدیک کفر ہے، ویسے دیوبندی کہتے ہیں کہ بریلویوں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کو اللہ تعالیٰ کے مساوی و برابر کر دیا ہے، یہ شرک ہے، مگر اب معلوم ہوا کہ صرف ایک جگہ پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ماننا بھی دیوبندیوں کے نزدیک کفر ہے، جبکہ دیوبندیوں کے امام سرفراز گکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"و ثالثاً: حضرات مفسرین کرام نے اس جگہ کلی غیب نہیں بلکہ بعض غیب مراد لی ہے، چنانچہ قاضی بیضاوی لکھتے ہیں کہ:

"فَلَا يَظْهَرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدٌ أَيْ عَلَى غَيْبِهِ الْمَخْصُوصُ بِهِ عِلْمُهُ. إِلَّا مَنْ ارْتَضَى لِعِلْمِ بَعْضِهِ حَتَّى يَكُونَ لَهُ مَعْجَزَةٌ. (بیضاوی ج ۶ ص ۳۷۹)

"اللہ تعالیٰ اپنے غیب مخصوص پر جو اس کے علم کے ساتھ خاص ہے کسی کو مطلع نہیں کرتا، ہاں مگر اپنے بعض رسولوں کو اپنے بعض علم غیب پر مطلع کر دیتا ہے تاکہ یہ اس کے لئے معجزہ ہو جائے۔"

اور علامہ نسفیؒ لکھتے ہیں کہ:

"إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ إِلَّا رَسُولًا قَدْ ارْتَضَاهُ لِعِلْمِ بَعْضِ الْغَيْبِ لِيَكُونَ إِخْبَارُهُ عَنِ الْغَيْبِ مَعْجَزَةً لَهُ فَإِنَّهُ يَطْلُعُهُ عَلَى غَيْبِهِ مَا شَاءَ"۔ (مدارک، ج ۶ ص ۳۷۹)

یعنی الا من ارتضى من رسول سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی برگزیدہ رسول کو بعض علم غیب پر مطلع کر دیتا ہے تاکہ اس کا غیب کی خبر دینا معجزہ ہو جائے کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کو اپنے غیب پر جتنا چاہتا ہے آگاہ کر دیتا ہے۔

اور علامہ ابوطاہر محمد بن یعقوبؒ لکھتے ہیں کہ:

"إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ إِلَّا مَنْ اخْتَارَ مِنَ الرِّسَالِ فَإِنَّهُ يَطْلُعُهُ عَلَى بَعْضِ الْغَيْبِ"۔ (تنویر المقیاس ج ۶ ص ۳۷۹)

"الا من ارتضى من رسول سے مراد یہ ہے کہ اپنے رسولوں میں سے جس کو اللہ تعالیٰ چن لیتا ہے اس کو بعض غیب پر مطلع کر دیتا ہے۔"

علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ:

"إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ يَعْنِي إِلَّا مَنْ يَصْطَفِيهِ لِرِسَالَتِهِ وَنُبُوَّتِهِ فَيُظْهِرُهُ عَلَى مَا يَشَاءُ مِنَ الْغَيْبِ حَتَّى يَسْتَدِلَّ عَلَى نُبُوَّتِهِ بِمَا يَخْبُرُ بِهِ مِنَ الْمَغِيبَاتِ فَيَكُونُ ذَلِكَ مَعْجَزَةً لَهُ وَآيَةً دَالَّةً عَلَى نُبُوَّتِهِ"۔

(خازن ج ۶ ص ۳۷۹)

یعنی الا من ارتضى من رسول سے وہ رسول مراد ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے رسالت اور نبوت کے لیے انتخاب کر لیا ہو سو اس کو غیب میں سے جس حصہ پر چاہے مطلع کر دیتا ہے تاکہ جب وہ غیب کی خبریں بیان کرے تو یہ اس کی نبوت کی دلیل اور بطور معجزہ کے واضح حجت ہو۔

[نوٹ: اوپر نقل کردہ چاروں حوالوں کا "ج ۶ ص ۳۷۹" میں ہونا ہمارے پیش نظر نسخہ "ازالة الريب" میں لکھا ہے جو ہم نے نقل کر دیئے ہیں، ازناقل]
اور اس کے قریب قریب الفاظ معالم التنزيل ج ۴ ص ۱۹۱ میں ہیں۔
اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ:

"إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ فَإِنَّهُ يَفْتَضِي إِطْلَاعَ الرَّسُولِ عَلَى بَعْضِ الْغَيْبِ"
(فتح الغيب، ج ۸ ص ۳۹۵)

مگر جس رسول کو اللہ پسند کرے کیونکہ یہ آیت چاہتی ہے کہ رسول بعض غیب پر مطلع ہو۔
اور علامہ قسطلانیؒ لکھتے ہیں کہ:

"إِلَّا رَسُولًا قَدَّارَ تَضَاهٍ لَعَلَّمَهُ بَعْضَ الْغَيْبِ لِيَكُونَ إِخْبَارُهُ عَنِ الْغَيْبِ مُعْجَزَةً لَهُ"
(ارشاد الساری، ج ۱۰ ص ۲۹۵)

"مگر جس رسول کو اللہ پسند کرے کیونکہ یہ آیت چاہتی ہے کہ رسول بعض غیب پر مطلع ہو۔"
اور علامہ ابوالسعودؒ لکھتے ہیں کہ:

"أَيُّ رَسُولٍ ارْتَضَاهُ لِإِظْهَارِهِ عَلَى بَعْضِ غُيُوبِهِ الْمَتَعَلِّقَةِ بِرِسَالَتِهِ"
(ابوالسعود ج ۸ ص ۳۴۳)

یعنی وہ رسول جس کو اللہ تعالیٰ نے بعض غیوب پر مطلع کرنے کے لئے منتخب کر لیا ہو جو اس کی رسالت سے متعلق ہیں۔

اور علامہ آلوسی الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ:

"أي لكن الرسول المرتضى يظهره جل وعلا على بعض الغيوب المتعلقة برسالته"۔

(روح المعانی ج ۲۹ ص ۶۹)

یعنی مگر وہ رسول جو چن لیا گیا ہو اللہ تعالیٰ اس پر بعض ایسے غیوب ظاہر کر دیتا ہے جو اس کی رسالت سے متعلق ہوتے ہیں۔

اور شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"پس مطلع نمی کند برغیب خاص خود هیچ کس را بوجہی کہ رفع تکلیف و اشتباه خطا بکلی در اس حاصل شود و احتمال خطا و اشتباه اصلاً نماند مگر کسی را پسندی کند و آں کس رسول می باشد خواه از جنس ملک باشد مثل حضرت جبرائیل علیہ السلام و خواه از جنس بشر مثل حضرت محمد و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کہ اورا اظہار بر بعضی از غیوب خاصہ خود می فرماید"۔

(تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۲۰۵)

اور خانصاحب وغیرہ کی خود پسند تفسیر روح البیان میں بھی اس کی تصریح موجود ہے کہ:

ای الارسلو لا ارتضاه واختاره لاظهاره علی بعض غیوبه المتعلقة برسالته اھ۔

()

یعنی مگر وہ رسول جس کو اللہ تعالیٰ نے پسند کر لیا اور چن لیا ہوتا کہ اس کو بعض ایسے غیوب پر مطلع کر دے جو اس کی رسالت سے متعلق ہیں۔

اور ان کی معتبر تفسیر صاوی میں ہے کہ:

الارسلو لا ارتضاه لاظهاره علی بعض غیوبه اھ۔ (ہامش جلالین ص ۲۷۷)

یعنی وہ رسول جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے بعض غیوب پر مطلع کرنے کے لیے چن لیا ہو۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ حضرات مفسرین کرام آیت کے اس حصہ سے بعض علم

غیب ہی مراد لیتے ہیں" [۱]

دوسری جانب موصوف خود لکھتے ہیں کہ:

"زید و عمرو وغیرہ کے متعلق جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا علم ہے نہ کہ معاذ اللہ

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف" [۲]

ایک جگہ لکھا ہے کہ:

"کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو سب کو ہے جیسا کہ آگے اس کی تفصیل آ رہی ہے" [۳]

ایک اور جگہ لکھا ہے کہ:

"مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے" [۴]

سرفراز گلکھڑوی نے یہ تسلیم کیا کہ مفسرین بعض علم غیب کے قائل ہیں، تھانوی کی عبارت میں موصوف نے بعض غیب کا علم تسلیم کیا اور یہ بھی تسلیم کیا کہ مطلق بعض مغیبات کی خبر غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے، مگر دوسری جانب بحوالہ موصوف نے دعویٰ کیا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ السلام کے لئے، صرف ایک نکاح کی جگہ میں علم غیب ثابت کرتا ہے اس کی فقہاء تکفیر کرتے ہیں، موصوف کے اس اصول سے تمام مفسرین سرفراز گلکھڑوی، تھانوی اور خود موصوف کافر قرار پاتے ہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"فقہاء کرام کی انہی عبارتوں کا حوالہ دیتے ہوئے مولانا خلیل احمد سہارنپوری نے یہ لکھا ہے

کہ: نمبر: (۱) شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔

[۱] ازالۃ الريب عن عقيدة علم الغیب، ص 491 تا 496، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 615، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 613، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۴] دفاع، ج 1 ص 616، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

نمبر: (۲) فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے"۔ [۱]

الجواب: فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم اجماعین کی عبارات کب سے نص قطعی ہو گئیں یعنی موصوف کے نظریہ کے مطابق خلیل اہیٹھوی اور گنگوہی (کیونکہ "براہین قاطعہ" گنگوہی کی تصنیف ہے) اتنے جاہل اور احمق تھے کہ انہیں نص قطعی کے بارے میں علم نہ تھا کہ نص قطعی کیا ہوتی ہے، اور انہوں نے عبارات فقہاء کو نص قطعی سمجھ لیا۔ موصوف نے جو تاویل کی ہے اس کے مطابق ان دونوں کا جاہل ہونا لازم آتا ہے۔

فقہاء کرام کی عبارات ہم نے پیش کر دی ہیں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی تصریح موجود ہے اور عدم تکفیر کا قول بھی موجود ہے اور خود سرفراز گکھڑوی و تھانوی اور موصوف کی عبارات بھی پیش کر دی گئی ہیں جن میں بعض علم غیب تسلیم کیا گیا ہے، مگر موصوف اس کو کفر سمجھتے ہیں، لہذا موصوف کے فتوے سے تمام مفسرین کا فرقرار پاتے ہیں۔

اعتراض: دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"بوارق اللامیہ اور تقدیس الوکیل کے متعلق رضا خانی گپ: رضا خانی مولوی لکھتا ہے: "مناظر اسلام مولانا غلام دستگیر قصوری نے مولوی خلیل احمد اہیٹھوی سے اس کی کفریہ عبارات پر مناظرہ کر کے اس کو عبرتناک شکست دی تھی براہین قاطعہ کا مستقل رد مولانا ذیر اللہ خان رحمۃ اللہ علیہ نے بوارق اللامیہ کے نام سے تحریر فرمایا تھا جو اس وقت شائع ہوا تھا فقیر کے پاس موجود ہے"۔ (دیوبندیت کے بطلان کا انکشاف، ص ۷۱)

یہاں پر بھی جدی پشتی جھوٹ کا اظہار کیا گیا ہے غلام دستگیر قصوری کو اس مناظرے میں عبرتناک شکست ہوئی تھی تفصیل کے لئے تو آپ حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری ---

کی سوانح " تذکرۃ الخلیل " ملاحظہ فرمائیں جس میں مختصراً اس مناظرے کی روئیداد مذکور ہے
 سردست اتنا عرض کریں گے کہ جس آدمی کو یہ شخص مناظر اسلام کہہ رہا ہے اس کی جہالت کا
 اقرار خود رضا خانی اکابر نے بھی کیا ہے تو جیت کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ جب
 قصوری صاحب کا مناظرہ ایک غیر مقلد سے ہونے لگا تو مدد کیلئے پیر مہر علی شاہ صاحب
 مرحوم کو بلایا جب پیر صاحب ان کے پاس پہنچے تو پھر کیا ہوا خود پیر صاحب کی زبانی پڑھیں:
 " الغرض حسب وعدہ میں وہاں پہنچا تو اچانک مولوی غلام دستگیر صاحب تشریف لائے اس
 سے پہلے مولوی صاحب کا میرے ساتھ کوئی تعلق و تعارف نہ تھا میں نے خلوت میں بطور
 علمی تحقیق کے مولوی صاحب سے ایک بات دریافت کی کہ مولوی صاحب اگر مباحثہ میں
 مخالف یہ اعتراف کرے تو آپ کے پاس کیا جواب ہوگا مولوی صاحب خاموش ہو گئے اس
 سے معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کا سرمایہ علمی نہ ہونے کے برابر ہے۔"

(ملفوظات مہریہ، ص ۲۹)

لوجی جب خود تسلیم ہے کہ مباحثہ میں فریق مخالف کے سوالات کا کوئی معقول جواب اس
 کے پاس نہیں اور علمی سرمایہ نہ ہونے کے برابر ہے تو اس آدمی نے خاک زبدۃ المحدثین
 حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری۔۔۔ کو شکست دی ہوگی؟ پھر اس مناظرے میں اس
 آدمی کی حالت اور مناظرے کی حالت خود پیر صاحب نے یوں بیان کی:

میں نے درایت محسوس کیا کہ معاملہ ہاتھ سے جاتا معلوم ہوتا ہے اس لئے میں نے ڈپٹی
 صاحب کو مخاطب کر کے کہا۔ (ملفوظات، ص ۲۹)

یاد رہے کہ اس مباحثہ میں فریق مخالف ایک نابینا غیر مقلد عالم تھے اور مباحثہ بھی کسی پیچیدہ
 علمی نکتہ و مسئلہ پر نہ تھا بلکہ حدیث میں " قریۃ " کا لفظ دکھانے پر تھا مگر خود پڑھ لیں کہ
 بریلویوں کا یہ مناظر اسلام کس طرح ایک نابینا عالم کے سامنے چاروں شانے چت پڑا ہوا
 ہے اور پیر صاحب جن کو ثالث بنایا گیا تھا ان کو بیچ میں کودنا پڑا۔ آگے ملاحظہ ہو:

"جب مجلس برخواست ہوئی اور ہم وہاں سے نکلے تو مولوی غلام دستگیر صاحب نہایت شکریہ ادا کرنے لگے اور اثنائے راہ میرا ہاتھ پکڑ کر کہنے لگے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو میرے لئے تائید غیبی بنا کر بھیج دیا ورنہ کام مشکل تھا"۔ [۱]

الجواب: دیوبندی موصوف ذرا اپنے گھر کا حوالہ پڑھ لیں، ابن سعود نے ۱۹۲۶ء مؤتمر عالم اسلامی طلب کی تھی جس میں دیوبندیوں کے شبیر احمد عثمانی، وکفایت اللہ دہلوی اور دیگر کچھ لوگ شریک ہوئے تھے۔

انور شاہ کشمیری دیوبندی سے پوچھا گیا کہ یہ ناکام کیوں ہوئی تو انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا کہ:

"ملک میں ذوق کی کمی تھی اور علماء میں علم کی"۔ [۲]

کون سے علماء میں علم کی کمی تھی اس کی بابت اُس کے ملفوظات میں لکھا ہوا ہے کہ:

"اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ علماء میں علم کی کمی تھی بلکہ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ نہ صرف نجدی علماء میں بلکہ ہمارے علماء میں بھی کمی تھی"۔ [۳]

پھر مزید لکھتے ہیں کہ:

"حضرت مولانا شبیر احمد صاحب" اور آپ کے اہل علم رفقاء سے ایک چوک یہ بھی ہو گئی کہ جب مولد نبوی کا مسئلہ پیش ہوا تو طبرانی و بزار وغیرہ کے حوالے سے حدیث اسراء پیش کی جس میں حضور علیہ السلام کا بیت اللحم میں براق سے اتر کر دو رکعت پڑھنا مروی ہے یعنی یہاں صرف اس لئے اترے اور نماز پڑھی تھی کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جائے ولادت ہے جس کے بارے میں پہلے ہی سے علامہ ابن القیم نے زاد المعاد 2/47 میں

[۱] دفاء، ج 1 ص 656-666، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] ملفوظات محدث کشمیری، ص 155، ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان۔

[۳] ملفوظات محدث کشمیری، ص 158، ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان۔

پیش بندی کر رکھی تھی کہ بیت اللہ میں اترنے اور نماز پڑھنے کی حدیث سرے سے ثابت ہی نہیں ہے۔

اس وقت ہمارے علماء کو صرف طبرانی و بزار وغیرہ کے حوالہ پر اکتفا نہیں کرنا تھا بلکہ ان کے کی چوٹ پر کہتے کہ بیت اللہ میں اترنے اور نماز پڑھنے کی حدیث صحیح و قویٰ تو نسائی شریف میں بھی موجود ہے جس کا درجہ صحت و قوت میں رجال میں زیادہ شدت کی وجہ سے بعض جگہ بخاری شریف سے بھی اوپر مانا گیا ہے اور اس حدیث کے بھی سارے رجال امام نسائی کے ثقہ و ثبت ہیں پھر اس کو علامہ ابن القیم "ولم یصح ذالک عند البتہ" کیسے کہہ سکتے ہیں؟ مجددی علماء تو خوش ہو گئے ہوں گے کہ موتمر میں آنے والے دنیائے اسلام کے سارے علماء ہی حدیث نسائی سے ناواقف ہیں اور ابن القیم کی بات خوب بن گئی۔

واضح ہو کہ بیت اللہ میں اتر کر نماز پڑھنے کی حدیث نسائی کے علاوہ بزار، ابن ابی حاتم، طبرانی و بیہقی میں بھی تصحیح کے ساتھ ہے اور خصائص کبریٰ سیوطی ۱۵۳/۱ اور زرقانی شرح مواہب ۳۹/۶ میں بھی درج ہے حضرت تھانویؒ کی نشر الطیب، ص ۳۴، اور سیرۃ المصطفیٰ مولانا محمد ادریس صاحب کاندھلویؒ اور سیرۃ کبریٰ رفیق دلاوری ص ۶۴۱ میں بھی موجود ہے۔ [۱]

اس حوالے میں انور شاہ کشمیری دیوبندی نے شبیر عثمانی اور کفایت اللہ دہلوی کی کمی علم کا رونا رویا ہے حالانکہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے "مسلم شریف" کی شرح لکھی ہے جس کے سبب دیوبندی اسے محدث کبیر سمجھتے ہیں اور اسی طرح کفایت اللہ دہلوی کی تعریف میں بھی رطب اللسان نظر آتے ہیں، مگر انور شاہ کشمیری دیوبندی نے ان کی کم علمی کا رونا رویا ہے، یہاں تک کہ مجدد کے کم علموں کے سامنے بھی ان کی کم علمی ظاہر ہو گئی، اور نسائی کی حدیث سے بھی

یہ لوگ غافل تھے۔

پس کیا موصوف اپنے ان مولویوں کی کم علمی کا اعتراف کریں گے؟ تو جو جواب موصوف اس حوالہ کا دیں وہ ہماری طرف سے اسی اعتراض کے جواب میں رقم کر لیں۔ باقی بہاولپور میں خلیل احمد بیٹھوی کا شکست کھانا اور وہاں سے بھاگ آنا روز روشن کی طرح عیاں ہے، خلیل احمد بیٹھوی کی شکست کی داستان اُس زمانے میں ریاست سے نکلنے والے "صادق الاخبار" میں بھی شائع ہوئی تھی، "تقدیس الوکیل" میں پوری روئیداد مرقوم ہے۔

دیوبندی موصوف کا "تذکرۃ الخلیل" کی طرف مراجعت کا کہنا تو واضح ہو کہ عبارت مذکورہ کے متعلق "تذکرۃ الخلیل" میں بھی کوئی تیر نہیں مارے جاسکے، نہ ہی کوئی خاص بات لکھی ہوئی ہے، اس سے بھی خلیل احمد بیٹھوی کی عاجزی و بے بسی ہی ظاہر ہوتی ہے۔

الغرض "تقدیس الوکیل" میں اس عبارت کا توہین ہونا بدلائل ثابت کیا گیا ہے اور علمائے عرب و عجم نے بھی اس کو توہین ہی سمجھا ہے۔

"البوارق اللامعہ"

دیوبندی موصوف نے لکھا ہے کہ:

"جہاں تک مولوی نذیر احمد رامپوری صاحب مرحوم کی بات تو ان کی "بوارق اللامعہ" الحمد للہ اس راقم کے پاس بھی موجود ہے اور اس کتاب میں موصوف دارالعلوم دیوبند اور اس کے بانی حجۃ الاسلام مولانا قاسم نانوتویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

"مجھ کو خوف اس کا ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نے جو دیوبند کے مدرسہ کی تعمیر فرمائی اہل اسلام کو علم دین کی راہ بتائی"۔ (بوارق اللامعہ، ص ۲۴ مطبوعہ ممبئی)

کیوں جناب آپ تو دارالعلوم دیوبند کو معاذ اللہ اسلام دشمن مدرسہ اور حجۃ الاسلام کو گستاخ کہتے ہیں یہ تو انہیں مرحوم اور اہل اسلام کو علم دین کی راہ بتلانے والا کہہ رہے ہیں اب رد آپ کا کیا یا ہمارا؟ ان کا یہ نظریہ تسلیم کیوں نہیں؟ الحمد للہ کاشف صاحب ہم آپ کی طرح دو

تین اردو کی کتابیں پڑھ کر گھر کے مناظر نہیں بنے بیٹھے ہیں جس بنیاد پر کھڑے ہیں پتھر سے زیادہ مضبوط ہے ہمارے سامنے سوچ سمجھ کر بات کیا کریں"۔ [۱]

الجواب: موصوف کی حالت تو یہ ہے کہ کتاب کا نام بھی پتا نہیں، موصوف نے تین مرتبہ کتاب کا نام لکھا اور تینوں جگہ غلط لکھا ہے جیسا کہ موصوف نے لکھا کہ:

(1) "بوارق اللامیہ"۔ [۲]

(2) "بوارق اللامہ"۔ [۳]

(3) "بوارق اللامیہ"۔ [۴]

جبکہ مولانا نذیر احمد خان رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف کا نام "البوارق اللامعہ علی من اراد اطفاء الانوار الساطعہ۔۔۔" ہے، اس کے باوجود موصوف دعویٰ کرتے ہیں کہ:

"الحمد للہ کاشف صاحب ہم آپ کی طرح دو تین اردو کی کتابیں پڑھ کر گھر کے مناظر نہیں بنے بیٹھے ہیں، جس بنیاد پر کھڑے ہیں پتھر سے زیادہ مضبوط ہے، ہمارے سامنے سوچ سمجھ کر بات کیا کریں"۔ [۵]

گویا موصوف کو کتاب کا صحیح نام تک علم نہیں مگر موصوف کی ڈینگیں ہیں کہ ختم ہونے کا نام نہیں لیتیں، موصوف تعلیٰ سے کام نہ لیتے تو ہم صرف نظر کرتے مگر موصوف کو تعلیٰ کا آئینہ دکھانے کے لئے یہ نقد کی ہے۔

[۱] دفاع، ج 1 ص 666-667، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] دفاع، ج 1 ص 664، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] دفاع، ج 1 ص 666، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۴] دفاع، ج 1 ص 667، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۵] دفاع، ج 1 ص 667، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

حضرت مولانا نذیر احمد خان رامپوری رحمۃ اللہ علیہ بھی "تخذیر الناس" کے مندرجات کو کفریہ قرار دیتے ہیں، ان کے حوالے ملاحظہ فرمائیں، آپ لکھتے ہیں کہ:

"دیکھو مولوی قاسم نے اثر عبد اللہ بن عباس فی کل ارض لہی کنہیکم الخ کو حجت اس امر کی قرار دی ہے کہ چھ محمد دوسرے طبقات زمین میں سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تھے، اور وہ بھی نبی تھے اور یہ اعتقاد چھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہر طبقہ زمین جائزہ اس سے ثابت کیا اور اس اثر میں تاویل کرنے والے کو فرقہ بدعیہ میں شمار کیا اور خود آیت قرآنی "خاتم النبیین" میں تمام امت کے خلاف تاویل کے باوجود یکہ قاعدہ یہ ہے کہ تعارض کے وقت ما بین حدیث حاد و آیت قرآنی کے حدیث میں تاویل کرنا چاہیے تو اس وقت گنگوہی یا دوسرے کسی وہابیہ نے یہ نہ کہا کہ ایسے اثر سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا ہے اور باب عقائد میں یہ مقبول نہیں ہے خصوصاً وقت مناقضت کے اُس عقیدہ سے جو موافق قرآن و اجماع کے ہے اس وقت یہ گنگوہی ان تمام امور کو فراموش کر لیا اور مولوی قاسم چونکہ اس کے مقتداؤں میں سے تھے ان کو ایسا جواب نہ دیا"۔ [۱]

اور حضرت مولانا نذیر احمد خان رامپوری رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"تیرھویں صدی کے بعض لوگوں نے "خاتم النبیین" کے ایسے معنی گھڑے تھے کہ اُس پر یہ امر متفرع کیا تھا کہ لاکھوں انبیاء اس طبقہ زمین یا اور طبقہ زمین پر پیدا ہوویں تو منافی خاتمیت نہ ہوگا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو متصف بوصف نبوت بالذات اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو بالعرض بواسطہ فی العروض لکھا تھا جس سے لازم آتا ہے کہ دوسرے انبیاء کی طرف نسبت مجازا ہے نہ حقیقہ اور سلب نبوت دوسرے انبیاء علیہم السلام

[۱] البوارق اللامعہ، ص 358۔

الحمد للہ! فقیر حضرت مولانا نذیر احمد خان رامپوری کی کتب و رسائل پر کام کر رہا ہے اگر اللہ تعالیٰ کو منظور ہو تو کچھ عرصہ بعد تخریج و حواشی کے ساتھ وہ قارئین کے سامنے ہوں گی۔

سے درست ہے باعتبار حقیقت کے اس لئے کہ جو چیز مجازاً منسوب ہوتی ہے اس کا سلب باعتبار حقیقت درست ہوتا ہے چنانچہ زید کو مجازاً اسد و شیر کہہ دینا درست ہے اور باعتبار حقیقت کے سلب بھی اسد و شیر کا زید سے جائز ہے بایں طور کہ کہیں زید اسد و شیر نہیں۔ پس ایسے ہی جب مجازاً نسبت نبوت کی جب دوسرے انبیاء علیہم السلام کی طرف ہوئی اور باعتبار مجاز کے یہ کہنا درست ہوا کہ مثلاً موسیٰ (علیہ السلام) نبی ہیں باعتبار حقیقت کے سلب نبوت کرنا اور یہ کہنا بھی درست ہو جائیگا کہ موسیٰ علیہ السلام نبی نہیں ہیں اس قول کے کفر ہونے میں کیا کلام ہے ایسے حالات ان لوگوں سے ظاہر ہوتے ہیں خدا تعالیٰ مسلمانوں کو ایسے حالات سے اپنے حفظ و امان میں رکھے۔^[i]

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مولانا نذیر احمد رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے کس طرح قاسم نانوتوی کے عقیدہ فاسدہ کا رد فرمایا ہے اور اس عقیدہ کو کفر قرار دیا ہے، پھر بھی اگر دیو خانی صاحب بصد ہوں کہ مولانا نذیر احمد رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نانوتوی کے مداح ہیں تو پھر ان کی مرضی۔

پس ثابت ہوا کہ موصوف نے حضرت مولانا نذیر احمد خان رامپوری کی کتاب "البوارق اللامعہ" کا مطالعہ ہی نہیں کیا، بس کسی سارق سے سرقہ کر کے حوالہ لکھ مارا، اگر مطالعہ کیا ہوتا تو انہیں یہ سب لکھنے کی جرأت نہ ہوتی۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ موصوف نے محض چند حوالہ جاتی کتب و رسائل کو سامنے رکھا ہے اور ان کے سہارے اپنے گھر میں بیٹھے دیوبندیوں میں مناظر بن بیٹھے ہیں۔

[i] (بوارق لامعہ، ص 65) ملاحظہ فرمائیں: دافع ازالۃ الوسواس، ص 430-431



قارئین کرام! آئندہ صفحات میں آپ رسالہ "استجاب القیام" اور "دحض الفضول" کو ملاحظہ کریں گے ان دونوں رسالوں میں گنگوہی کی مندرجہ ذیل عبارت کا شد و مد سے رد کیا گیا ہے اور گنگوہی کو احمق، ردی، ضال و مضل اور سوء خاتمہ والا قرار دیا گیا ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ یہ دونوں رسالے "المہند" کے بعد کی تصنیف ہیں، گنگوہی کی توہین آمیز عبارت ملاحظہ کریں

"یا یہ وجہ ہے کہ روح پاک ﷺ کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریف کے ہونا چاہئے، اب ہر روز کون سی ولادت مکرر ہوتی ہے، پس یہ ہر روز اعادۂ ولادت تو مثل ہنود کے ہے سانگ کنہیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل روافض کے ہے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں، معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور یہ خود حرکت قبیح قابل لوم و حرام و فسق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہوئے وہ تاریخ معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قید نہیں جب چاہیں یہ خرافات فرض بناتے ہیں اور اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں ہے کہ کوئی امر فرض ٹھہرا کر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جاوے، بلکہ یہ شرع میں حرام ہے اس کا کلام پورا ہوا۔



(فتاویٰ میلاد شریف و عرس و میلاد، ص ۱۳ مطبوعہ اصح المطابع لکھنؤ ماہ اکتوبر ۱۹۱۴ء۔ فتاویٰ

میلاد شریف مع دیگر فتاویٰ ص ۱۳-۱۴، مطبع ہاشمی میرٹھ)

گنگوہی کے مطبوع فتویٰ کے عکس ملاحظہ فرمائیں

Faṭāwā milād sharīf
فتاویٰ میلاد شریف
 Faṭāwā milād sharīf
 از مولانا احمد علی صاحب محبت سہارنپوری و حضرت مولانا شلیہ
 صاحب محبت گنگوہی مدنیو ضہم
 تصحیح و نظر ثانی بندہ سید محمد جعفر علی گینیوی تقیم لکھنؤ محلہ بلوچ پورہ
 ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ
 مطابق ماہ اکتوبر ۱۳۳۲ھ غیسوی
 بابہام محمد قادرخش مالک و ہستم مطبع
صراط المستقیم واقعہ طبع شد
 محلہ تنوئی لولہ

یہ ثابت کیا اگر نہ چاہے تو واجب سنت تعجب کو کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ واجب عمل پر نہیں
 قطعی الثبوت ظنی الدلائل سے یا ظنی الثبوت قطعی الدلائل سے ثابت ہوئے اور یہاں قیام کے بائیں کوئی
 نص بھی نہیں ملتا تو یہ ضعیف اور سنت اس حکم کو کہتے ہیں کہ وہ اہل بیت علیہ الصلوٰۃ والسلام کی یا انصار
 راشدین کی اس پر ثابت ہوئے و قیام کے باب میں جب کچھ ثبوت ہی نہیں اور فعل اسکا ایک بار بھی
 ثابت نہیں تو سنت کیا مستحب مندوب بھی نہیں ہو سکتا نہایت الامر اگر کوئی غرق مریزی کیسے تو
 ہوا از اباحت تک نوبت آدگی گرجا کو سنت واجب بنانے سے پرہیز نہ کرے جو جیسا کہ قول ابن
 مسعود رضی اللہ عنہ اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ اور روایت عالمگیر سے واضح ہو گیا۔ بہر حال اس قیام کو
 واجب کہنا حرام ہے اور کئے والا فاسق ترکب کبیرہ کا ہو کہ جو جس فعل کو شارع منع فرمائے وہ اسکو واجب کہتا
 ہے تو محض مخالفت شریعت غراکی ہوئی۔ قال اللہ تعالیٰ ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین اللہ فی روضہ غیر
 مبیل المؤمنین لعلہ ماتوا و انما یرید اللہ لیسر علیہم مناسات مصیرا بہ ترجیحہ جو شخص مخالفت سے رسول کی بغض پانے ہریت
 کے اور تائی ہو غیر راہ سب ہو منو کے ہم ہا لکریگے اسکے جسکو اسنے لیا اور داخل کریگے ہم اسکو جہنم میں اور
 لئے لکھانے پہنچا۔ اجمال قیام وقت ذکر ولادت کی یا یہ وجہ ہے کہ یہ لوگ کسی روایت پر مذکورہ کو سند جواز
 کرتے ہیں یا کسی قول اہل کی بزرگ سے تمسک ہوتے ہیں معلوم ہو چکا کہ موضوعات و اقوال افعال و عبادت
 سے مذہب جواز ثابت نہیں ہوتا جب تک کوئی دلیل شرعی نہ ہو تو اس پر نہ تہمیں کہ مذہب غیرہ کا ثبوت
 نہیں اور جو بزرگ مذہب ثابت جان ہو یہ تو تاہم در صورت واجب ہو کر مٹانے کے بدعت ہو چکا ہوگا۔ یا یہ وجہ ہے
 روح پاک علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی اسکی تعلیم کو قیام پر تو یہ بھی محض حماقت ہے
 کیونکہ اس میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریفہ کے ہونا چاہیہ اب ہر روز کو کسی ولادت مکرر ہوتی ہے پس
 یہ ہر روز عا دہ ولادت تو مثل ہر روز کے ہے کہ سانگ کنھیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل روز انفس کے
 ہے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور یہ خود حرکت قبیحہ
 قابل اوم و حرام فسق ہے۔ بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہوتے وہ پانچ معین پر کرتے ہیں انکے یہاں
 کوئی قیہ نہیں جب چاہیں یہ خرافات فرضی بناتے ہیں اور اس مری شریعت میں کہیں نظر نہیں کر کوئی امر

ما آتیکم الرسول فخذوه وما نهیکم عنه فمأتهوا

انتم لانا احمد علی صاحب مروت سہا زیدی حرمۃ اللہ تعالیٰ اولادنا شید احمد صاحب شہادت

فتویٰ سیداد شریف

مع

دیگر فتاویٰ

حسب فرمایش آقا شمس الدین صاحب دہلی

سلطع ہاشمی پیرمین ہاتھام محمد ہاشمی علی چہا

کتبہ محمد حسن عفی عنہ

محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت خلیفہ کے ہونا چاہیے اب ہر روز
کونسی ولادت کر رہی ہے پس یہ ہر روزہ اعادہ ولادت تو مثل ہنود کے کہ سالانہ کنیہ کی ولادت
کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل روافض کے نقل شہادت ال بیت ہر سال بناتے ہیں بسوا اللہ سالگ آپ کی
ولادت کا ٹھیرا اور یہ خود حرکت قبیلہ قابل اوم و حرام و فسق ہے۔ بلکہ یہ لوگ اوس قوم سے بڑھ کر ہونے
وہ تو تاریخ معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قید نہیں جب چاہیں یہ خرافات فرضی بناتے ہیں
اور اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں کہ کوئی از فرضی ٹھیرا حقیقت کا حامل اور اس کے ساتھ کیا جاوے
بلکہ یہ شرع میں حرام ہے لہذا اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا اور موجب کتابہ کفار و فاسق کا ٹھہرایا
یہ وجہ ہے کہ ان مبتدعین کے زعم فاسدین و فوج پر فوج علیہ الصلوٰۃ کی اس مجلس پر شرعاً محل مسامی
اور غیر مشروعات اور مجمع فاسق و فجار و محقر بدعات و شرور میں تشریف لاتی ہے سوا اللہ تو اگر یہ عقیدہ
ہے کہ آپ عالم غیب ہیں تو یہ عقیدہ خود شرک ہے قرآن میں ہے۔ وعنده مفاتیح الغیب لا یعلمہا
الاہو الذی ولوکنت اعلم الغیب لا شکرت من الخیر و ما سنی السوء الذی۔ یعنی اللہ ہی کے پاس ہیں
گنجین غیب کی سوا اوکے اور کو کوئی نہیں جانتا الخ اور اگر میں جانتا غیب کو تو بہت کچھ ذخیرہ خیر کا
کر لیتا اور برائی مجھ کو چھوٹی۔ الخ پس میں عقیدہ قیام کرنا خود شرک ہو گیا اور جو عالم غیب نہیں کہتے
مگر دوسری دلیل جو حجت تشریف آوری کی ہے تو خوب سمجھو کہ باب عقاید میں نص قطعی واجب احاد
وطنیات کا امر عقیدہ کا ثبوت برگزین ہو سکتا چاہے کہ ضعاف و موضوعات سے تو باب تشریف
آوری میں کونسی روایت قطعی ہے جس پر یہ عقیدہ کیا جاوے تو بس یہ عقیدہ محض اتباع ہوا و کید شیطان
ہے اسی صورت میں یہ قیام میں زعم گناہ کبیرہ ہو گیا۔ احوال یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت
و منکر اور دوسری صورت میں حرام فوق تیسری صورت میں کفر و شرک چوتھی صورت میں اتباع ہوا و کید
ہوتا ہے پس کسی وجہ سے شرع ہو جائز نہیں۔ پھر اوکو واجب کہنا صریح مخالفت شائع کی کر کے کافر و
فاسق ہونا ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور منس تقریر سے اہل فہم کو بھیجی واضح
ہو گیا کہ خود مجلس سلاہما سے زمانہ کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت جہاز اس کی نہیں ہو سکتی

"المهند" کے بعد بھی عرب علماء نے اکابرین دیوبند کو ضال و مضل اور ملحد قرار دیا

قارئین کرام! اکابرین دیوبند کی گستاخانہ عبارات کو نہ صرف برصغیر پاک و ہند کے علمائے اہل سنت نے کفر قرار دیا، بلکہ عرب علماء نے بھی ان کے کفر ہونے پر مہر تصدیق ثبت کی، جس کا ثبوت "حسام الحرمین" وغیرہ کی صورت میں موجود ہے۔

"حسام الحرمین" کے بارے میں دیوبندیوں کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ عرب علماء کے سامنے ادھوری عبارات پیش کی گئیں تھیں اور "المهند" کے بعد عرب علماء نے اپنے فتوے واپس لے لئے تھے۔ ادھوری عبارات والے اعتراض کا دندان شکن جواب تو ہم سابقہ صفحات میں قلمبند کر چکے ہیں اور جہاں تک بات ہے "المهند" کی تو یہ بھی جھوٹ کا ایک پلندہ ہے۔ دیوبندیوں نے ملمع سازی کے ذریعے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر اپنے کفریات پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی، مگر ان کی بگڑی پھر بھی نہ بنی۔ بہر کیف دیوبندیوں کے اس اعتراض کو آخری انجام تک پہنچانے کے لئے ہم یہاں عرب علماء کے دور سالوں کا ذکر کرتے ہیں جو گنگوہی کی سانگ کنھیا والی عبارت کے رد میں لکھے گئے ہیں۔

گنگوہی کا ایک فتویٰ میرٹھ سے شائع ہوا جس میں گنگوہی نے محفل میلاد میں قیام کو ناجائز قرار دیا اور قیام بوقت ذکر و ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سانگ کنھیا کی ولادت قرار دیا (نعوذ باللہ) گنگوہی کی مکمل غلیظ عبارت آئندہ صفحات میں آئے گی (ان شاء اللہ)

گنگوہی کی اس بے ہودہ بکواس اور ہڈیاں کا علماء نے سخت نوٹس لیا۔ دیوبندیوں نے اپنی گستاخی پر پردہ ڈالنے کے لئے "المهند" کے بائیسویں سوال کے جواب میں اسے مبتدعین دجالوں کا بہتان قرار دیا ہے (حالانکہ دجال تو وہ خود تھے کہ اپنی ہی تحریر کا انکار کر کے عوام الناس کو دھوکہ دے رہے تھے) آئندہ صفحات میں اصل عبارت موجود ہے، عوام خود اپنی آنکھوں سے دیکھ کر حقیقت معلوم کر سکتے ہیں۔

ہمارے پیش نظر عرب علماء کے دور سائے گنگوہی کی اسی عبارت کے رد میں ہیں جن میں گنگوہی کو ضال، مضل اور ملحد قرار دیا گیا ہے۔

دیوبندی کہتے ہیں کہ "المحمد" کے بعد عرب علماء نے اپنے فتوے واپس لے لئے تھے مگر ہم نے جو دور سالوں کا ذکر کیا ہے یہ "المحمد" کے بعد کی تصنیف ہیں۔ خلیل انبٹھوی نے "المحمد" بقول قاضی مظہر ۱۳۲۵ھ میں تحریر کی، ملاحظہ فرمائیں [۱]

اور گنگوہی کے رد میں لکھا گیا رسالہ "استحباب القیام عند ذکر ولادتہ" محرم الحرام 1330ھ میں تحریر ہوا۔ یعنی "المحمد" کے پانچ سال بعد اور لطف کی بات یہ ہے کہ اسی شیخ محمود عطار رحمۃ اللہ علیہ کو خلیل انبٹھوی نے "المحمد" میں بایں القاب یاد کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

صاحب المناقب العلیة والمفاخر البہیة ذی الرءاء الصائب والفہم
الثاقب جامع التحقيق والتدقیق معلم الحق والتصدیق حضرة الشیخ
محمود رشید العطار لا زوال فی نعم الملک الغفار التلمیذ الرشید للشیخ
بدر الدین المحدث الشامی دامت برکاتہ [۲]

اسی شیخ عطار نے، جس کو خلیل انبٹھوی نے بایں القاب یاد کیا اور اس سے تقریباً بھی لی، گنگوہی کی عبارت کا شدید رد کیا اور گنگوہی کو جاہل، احمق و گمراہ قرار دیا۔

یہ رسالہ تو "المحمد" کے بعد کی تصنیف ہے، اس کا مطلب یہ ہوا کہ بزعم خود دیوبندیوں نے علمائے عرب کے سامنے جو طمع سازی اور فنکاری کرنے کی کوشش کی اس کو علمائے عرب نے رد کر دیا۔ "المحمد" کے بعد بھی علمائے عرب نے گنگوہی کو ضال مضل اور بے دین قرار دیا یہ

[۱] محمد، ابتدائیہ: اکابر دارالعلوم کا اجمالی تعارف، ص 15، مطبوعہ المیزان ناشران و تاجران کتب،

شیخ عطار تھے جن کے سامنے بزم دیوبند، اکابرین دیوبند نے اپنی عبارات کا نسخہ لکھا جو مفہوم پیش کیا اس کے بعد شیخ عطار و دیگر نے گنگوہی کی عبارت کو نقل فرمایا اس سے صاف ظاہر ہے کہ "المحمد" میں بددیانتی اور فریب کاری کا مظاہرہ کیا گیا اور اصل حقیقت کو چھپانے کی کوشش کی گئی وگرنہ اکابرین دیوبند کی عبارات پر بقی نظم عامہ ہوتی ہے جو "الحمد" الحرمین" میں موجود ہے۔

بہر کیف "استجاب القیام عند ذکر ولادۃ" والا رسالہ شیخ عطار کی تصدیق ہے جو کہ "المحمد" کے بعد تحریر ہوا اور دمشق سے شائع ہونے والے رسالہ "مجلة الحقائق" میں شیخ عطار کا یہ مضمون شائع ہوا۔

مجلة الحقائق "مکتبہ شاملہ میں بھی موجود ہے جو دوست و احباب اصل رسالہ "الحقائق" سے رسائی حاصل نہیں کر سکتے وہ مکتبہ شاملہ میں بھی اس رسالہ کو ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ شیخ عطار کا یہ رسالہ "مکتبہ الحقیقیۃ استنبول ترکی سے بھی شائع ہوا ہے۔

"المحمد" میں خلیل امیسٹھوی نے گنگوہی کی سائنگ کنھیا والی عبارت کا من گھڑت مفہوم پیش کرنے کی کوشش کی ہے، اس کے بعد بھی علمائے عرب کا گنگوہی کی عبارات کا رد و تائید و ثابت کر رہا ہے کہ انہوں نے اپنے فتوے ہرگز واپس نہیں لئے تھے، اگر ایسا ہوتا تو شیخ عطار "المحمد" کے پانچ سال بعد بھی گنگوہی کی عبارت کا شریہ رد نہ کرے؟

کتب دیوبند کی روشنی میں دیکھا جائے تو دیوبندیوں نے دعوہ کہہ کر علمائے عرب سے جو تقاریض لینے کی کوشش کی تھی علماء عرب نے "المحمد" کی تصدیقات سے ایسا وہ تحریفات و تصدیقات واپس لے لی تھیں جیسا کہ خود "المحمد" میں لکھا ہوا ہے کہ:

"حالانکہ مخالفین نے اپنی سعی مخالف وغیرہ میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا تھا اور ان دوسرے جہت متقی مالکیہ اور ان کے بھائی صاحب نے بعد اس کے کہ تصدیق کر دی تھی، مگر غصہ نہ

سعی کی وجہ سے اپنی تقریظ کو بحیلہ تقویت کلمات لے لیے اور پھر واپس نہ کیا"۔ [۱]
یعنی دیوبندیوں کی "المھند" کی تقریظات و تصدیقات واپس شدہ ہیں نہ کہ "حسام الحرمین" کی۔

نوٹ: المھند کی تقریظات پر حوالہ کی روشنی میں کلام کیا گیا ہے ورنہ ہمارا تو قوی گمان ہے کہ خلیل انبیٹھوی نے اپنے گھر بیٹھ کر کتر و بیونت کر کے ساری رام کہانی بنائی ہے جس پر شیخ عطار کا رسالہ گواہ ہے۔

الجزائری نے گنگوہی کو احمق، ردی اور اس کے کلام کو قبیح قرار دیا اور اس پر عدم توجہ کی صورت میں اندیشہ سوء خاتمہ کا اظہار کیا۔ بہر کیف ان حوالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ "المھند" کے بعد بھی علمائے عرب نے دیوبندی نظریات کا شدید رد لکھا۔ بقول دیوبندی زعماء "علمائے عرب نے خود استفتاء کیا تھا جس کے جواب میں خلیل انبیٹھوی نے "المھند" لکھی، اگر ایسا ہے تو "المھند" کے بعد بھی جب (دیوبندیوں کے بقول اکابرین دیوبند کی عبارتوں کا مقصد ان تک پہنچ گیا) تو انہوں نے گنگوہی کی سانگ کنھیا والی عبارت کو قبیح و تنقیص شان نبوی کیوں قرار دیا، لامحالہ ماننا پڑے گا کہ دیوبندیوں نے "حسام الحرمین" کی گرفت سے بچنے کے لئے "المھند" کے نام سے سانگ کنھیا کی طرح جھوٹا ڈھونگ رچایا اور علماء عرب کے نام سے برصغیر کے مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی جیسا کہ شیخ عطار کا رسالہ اور "دحض الفضول" کا مضمون "المھند" کا پردہ چاک کر دیتا ہے۔

استحباب القيام عند ذكر ولادته ﷺ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على أشرف خلقه أجمعين وبعد
فقد اطلعت على سؤال ورد من المدينة المنورة بأمضاء السيد أحمد على
الهندي الرامضوري وهذا نصه:

بسم الله الرحمن الرحيم

ما قول علماء المسلمين أيد الله بهم الدين وقواهم على إزاحة
شبه الملحدين في قول رجل ^[1] سئل عن القيام عند ذكر الولادة الشريفة
النبوية.

فأجاب (وهذا نص كلامه) وأما توجيه القيام بقدم روحه الشريفة ﷺ
من عالم الأرواح إلى عالم الشهادة فيقومون تعظيماً له فهذا أيضاً من
حماقتهم لأن هذا الوجه يقتضي القيام عند تحقق نفس الولادة الشريفة
ومتى تكرر الولادة في هذه الأيام فهذه الإعادة للولادة الشريفة مماثلة
بفعل مجوس الهند حيث يأتون بعين حكاية ولادة معبودهم كنهيا أو
مماثلة للروافض الذين ينقلون شهادة أهل البيت رضي الله عنهم كل سنة
(أي فعله وعمله) فمعاذ الله فصار هذا حكاية للولادة المنيفة الحقيقية وهذه

[1] ترکی سے شائع شدہ میں یہاں پر قوسین میں لکھا ہوا ہے [ای رشید احمد الگنگوہی کا
ذکر فتواہ تلمیذہ خلیل احمد الہندی الانبیثہوی فی کتابہ "البراہین
القاطعة صفحہ ۱۳۹ ثم لخصها وترجمها بالعربية وذكر في اجوبته ص: ۱۶
س ۱۴] جبکہ حاشیہ میں لکھا ہے کہ: رشید احمد الگنگوہی الوہابی الہندی توفی سنۃ

الحركة بلا شك وشبهة حرية باللوم والحرمة والفسق بل فعلهم هذا يزيد على فعل أولئك فإنهم يفعلونه في كل عام مرة واحدة وهؤلاء يفعلون هذه المزخرفات الفرضية متى شاؤوا وليس لهذا نظير في الشرع بأن يفرض أمر ويعامل معه معاملة الحقيقة بل هو محرم شرعاً انتهى كلامه.

فهل هذا الجواب صحيح أم لا أفيدونا مأجورين.

وأقول جواباً عن ذلك مستعيناً بالله.

إنّ هذا الجواب غير صحيح من وجوه وبسط الكلام في هذا المقام يحتاج لبيان حكم القيام لأهل الشرف إكراماً وتعظيماً لهم ومنه يعلم استحباب القيام عند ذكر مولدة الشريف صلى الله عليه وسلم بالأولى إذ الفرض أنه إنما يفعل إكراماً وتعظيماً ومحبةً لأشرف الرسل صلى الله عليه وسلم فنقول القيام للعلماء تعظيماً للعلم مسنون دليله ما رواه أبو داود في "سننه" عن أبي سعيد الخدري بإسناد صحيح أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "قوموا إلى سيدكم" [1].

يعني سعد بن معاذ القادم عليكم لها له من الشرف المقتضى للتعظيم. قال الإمام النووي يستحب القيام للقادم من أهل الفضل وقد جاءت به أحاديث ولم يصح في النهي عنه شيء صريح أه وقال شراح "الجامع الصغير" يؤخذ من الحديث أي المتقدم سن القيام لنحو العلماء تعظيماً للعلم لا عجباً ورياء أما القيام للأمرء فيطلب للمداراة.

[1] أخرجه البخاري في الصحيح، باب إذا نزل الغدو على حكم رجل، ج 4 ص 67

وقد ثبت أنه صلى الله عليه وسلم قام لبعض الصحابة كعكرمة وعدي رضي الله عنهما وأقر حسان بن ثابت عندما قام له.

وحمل الحديث على أن الأمر بالقيام لسعد كان للتعظيم أولى من حمله على القيام لأجل تنزيله عن الدابة لمرض به أه لأنه لو كان كذلك لأمر البعض لا الكل ولا ينافي استحباب القيام ما رواه الإمام أحمد وغيره عن معاوية بإسناد صحيح أن النبي صلى الله عليه وسلم قال:

"مَنْ أَحَبَّ أَنْ يَتِمَثَّلَ لَهُ الرَّجَالُ قِيَامًا فَلْيَتَّبِعُوا مُقْعِدَهُ مِنَ النَّارِ". [I]

لقول شراح الحديث كالإمام الطبري غيره هذا الخبر إنما نهى من يقام له إذا أحبه تكبراً لا من يقام له إكراماً ورجحه الإمام النووي قائلاً الأصح والأولى بل الذي لا حاجة إلى ما سواه أن معناه زجر المكلف أن يحب القيام له فهو المنهى عنه فلو لم يخطر بباله فقأمواله فلا لوم عليه أه.

وأما ما روى أن الصحابة كانوا إذا دخل عليهم رسول الله صلى الله عليه

[I] أخرجه الترمذي في السنن، باب ما جاء في كراهية قيام الرجل للرجل، (2755)، وأبو دارد في السنن، باب في قيام الرجل للرجل (5229)، وابن الجعد في مسنده، 222 (1482)، وابن أبي شيبة في المصنف، ج 5 ص 234 (25582)، وأحمد في مسنده (16830 و 16845 و 16918)، وعبد بن حميد في مسنده (413)، والبخاري في الأدب المفرد (977)، والطيالسي في مسنده، ج 2 ص 310-311 (1053)، والدولابي في الكبي والأسماء، ج 1 ص 293 (508)، وابن قانع في معجم الصحابة، ج 3 ص 72 واللفظ له، والخرانطي في مساوي الأخلاق 376 (784 إلى 787)، و الطبراني في الكبير، ج 19 ص 351 (819 إلى 822)، كلهم من حديث معاوية رضي الله عنه. وقال الترمذي: وفي الباب عن أبي أمامة: "هذا حديث حسن".

وسلم لا يقومون له لها يرون من كراهته له فهو من تواضعه وشفقته صلى الله عليه وسلم بأمرته زادة الله شرفاً إذ هو سيد المتواضعين حتى أنه كان يعفو عن انتقصه كما هو معلوم من سيرته لا إنَّ القيام منهي عنه والأمر به فعله لغيره وكذا ما ورد عنه عليه السلام:

"لَا تَقُومُوا كَمَا تَقُومُوا الْأَعَاجِمُ يُعْظَمُ بَعْضُهُمْ بَعْضًا" [١]

فهو محمول على محبة القيام تعاضماً وتكبراً بدليل كما تقوم الأعاجم فإذا ثبت أن القيام مطلوب للتعظيم والإكرام لأهل الشرف فكيف يمنع منه عند ذكر مولدة صلى الله عليه وسلم تعظيماً له بل إنه أولى وأحق من القيام لأحد أمته وقد نص غير واحد من الفقهاء الأئمة الأربعة ومن المحدثين وأهل السير على استحبابه فالذي ينبغي أن يُعول عليه ولا يلتفت لغيره استحبابه وتأكده لعموم المسلمين ولا يغتر بقول ابن حجر الهيتمي في فتاواه [٢] من أن الناس إنما يفعلونه تعظيماً فالعوام معذورون بخلاف الخواص أھـ

فهذا هفوة منه بل الخواص أحق بتعظيمه صلى الله عليه وسلم وقد فعله

[١] أخرجه أبو داود في السنن، باب في قيام الرجل للرجل (5230)، وابن أبي شيبة في المصنف، ج 5 ص 233 (25581)، وأحمد في مسنده (22181-22182)، والمعافي في الزهد (83)، والخرائطي في مساري الأخلاق، 377 (788)، وتمام في الفوائد، ج 1 ص 128 (296)، والخطيب في الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، ج 1 ص 399 (938)، والبيهقي في المدخل إلى السنن الكبرى، ص 402 (719) وفي الشعب، ج 11 ص 275-276 (8538)، من حديث أبي أمامة رضي الله عنه، وله طرق والسياق.

[٢] انظر: الفتاوى الحديثية، ص 58، دار الفكر

العالم الشهير تقي الدين السبكي وغيره ممن لا يحصى واستمر عليه العمل إلى يومنا هذا ويستمر إن شاء الله إلى يوم القيامة ولا ينكرة ويمحرمه إلا متبدع غالٍ فإن تخيل له أنه بدعة مذمومة فنقول نعم هو بدعة ولكنها حسنة وليست كل بدعة مذمومة بل البدعة تعترها الأحكام الخمسة كما هو معلوم فكم من بدعة هي فرض أو واجب كتدوين العلوم الدينية ورد الشبه على الفرق الضالّة الذين هذا البائع منهم.

فليت شعري ماذا يقول هذا البائع في قيام بعضنا لبعض وفي القيام عند ذكر مولده الشريف هل فيه تعظيم أم لا فإن منع التعظيم فهو مكابر معاند للحس والمجاهدة فلا يليق أن يخاطب وإن سلم أنه يفيد التعظيم وعد تعظيمه صلى الله عليه وسلم حماقة فيكون تنقيصاً وإهانة لجنازه الشريف صلى الله عليه وسلم ومن أهانه يحكم بكفرة وردته وهدر دمه لأن الفقهاء قاطبة ذكروا في باب الردّة أن منها الاستهزاء بالعلم أو العلماء وإهانتهم فإذا كان إهانة أحد علماء أمتة عليه السلام موجباً للكفر والردّة فكيف بأفضل المخلوقات عليه أفضل الصلوات والتسليمات.

قال ملا خسرو في "شرح الدرر"^[1] نقلاً عن "فتاوى البرازية"^[2] أن من انتقصه عليه السلام أو شتمه ولو في حال سكرة يقتل حداً وهو مذهب أبي بكر الصديق رضي الله عنه والإمام الأعظم أبي حنيفة والثوري وأهل الكوفة والمشهور من مذهب مالك وأصحابه.

[1] انظر: درر الحكام شرح غرر الأحكام، ج 1 ص 300

[2] انظر: فتاوى الهندية وبهامشه الجزء الثالث من الفتاوى البرازية، ج 6 ص 322، الطبعة

الثانية بالمطبعة الكبرى الأميرية ببولاق مصر، 1310 هـ

وقال الخطابي لا أعلم أحداً من المسلمين اختلف في وجوب قتله. [1]
وقال ابن سحنون المالكي أجمع العلماء على أن شأتمه صلى الله عليه وسلم
كافر وحكمه القتل إلى آخر ما قال. [2]
قال في "الدر المختار" [3]: "ويجب إلحاق الاستهزاء والاستخفاف به (أي
الشتيم) ونقل الإمام الشعراني في كتابه "كشف الغمة عن هذه الأمة" في
كتاب الردة، عن ابن عباس رضي الله عنه قال: كان أعمى له امرأة تشتيم
النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فينهاها فلا تنتهي ويزجرها فلا تنزجر
فلما كانت ذات ليلة جعلت تقع في النبي عليه الصلاة والسلام فأخذ
المعول فوضعه في بطنها واتكأ عليه فقتلها فلما أصبح ذكر ذلك للنبي صلى
الله عليه وسلم فجمع الناس فقال أنشد الله رجلاً فعل ما فعل ألا قام فقام
الأعمى يتخطى الناس حتى قعد بين يديه صلى الله عليه وسلم فقال يا
رسول الله أنا صاحبها كانت تشتيمك وتقع فيك فأنهاها فلا تنتهي ولي منها
ابنان مثل اللؤلؤتين وكانت بي رفيقة فلما كان البارحة جعلت تقع فيك
فأخذت المعول فوضعت في بطنها واتكأت عليها حتى قتلتها فقال عليه

[1] انظر: معالم السنن، وهو شرح سنن أبي داود، ج 3 ص 296، والتوضيح لشرح الجامع
الصحيح، ج 31 ص 541، وأعلام الحديث، ج 4 ص 2311، ودرر الأحكام شرح غرر
الأحكام، ج 1 ص 300،

[2] انظر: التوضيح لشرح الجامع الصحيح لابن الملقن، ج 1 ص 541، والنوادر
والزيادات، 14 ص 526، ودرر الأحكام شرح غرر الأحكام، ج 1 ص 300، ورد المختار
على الدر المختار، ج 4 ص 232

[3] انظر: ورد المختار على الدر المختار، ج 4 ص 232

السلام (ألا تشهدوا أن دمها هدر) ^[1]

أوهو حديث، أخرجه أبو داود في السنن، باب الحكم فيمن سب النبي ﷺ (4361)، بلفظ: أن أغمى كانت له أم ولد تشتم النبي ﷺ، وتقع فيه، فينهاها، فلا تنتهي، ويترجها فلا تنزجر، قال: فلما كانت ذات ليلة، جعلت تقع في النبي ﷺ، وتشتمه، فأخذ المغول فوضعه في بطنها، وأثكأ عليها فقتلها، فوقع بين رجلها طفل، فلطخت ما هناك بالدم، فلما أصبح ذكر ذلك لرسول الله ﷺ، فجمع الناس فقال: "أنشد الله رجلاً فعل ما فعل لي عليه حق إلا قام"، فقام الأغمى يتخطى الناس وهو يترنزل حتى قعد بين يدي النبي ﷺ، فقال: يا رسول الله، أنا صاحبها، كانت تشتمك، وتقع فيك، فأنهاها فلا تنتهي، وأزجرها، فلا تنزجر، ولي منها ابنان مثل اللؤلؤتين، وكانت بي رفيقة، فلما كان البارحة جعلت تشتمك، وتقع فيك، فأخذت المغول فوضعه في بطنها، وأثكأت عليها حتى قتلها، فقال النبي ﷺ: "ألا تشهدوا أن دمها هدر".

وأخرجه النسائي في السنن، الحكم فيمن سب النبي ﷺ (4070)، وفي السنن الكبرى ج 3 ص 445 (3519)، وابن أبي عاصم في الديات، ص 71-72، والدارقطني في السنن ج 4 ص 116-117 (3194-3195)، وج 5 ص 386-387 (4503-4505)، والطبراني في الكبير، ج 11 ص 351 (11984)، والحاكم في المستدرک، ج 4 ص 394 (8044)، والبيهقي في السنن الكبرى، ج 7 ص 96 (13375)، والمقدسي في المختارة ج 12 ص 157-158 (177-178).

صححه الحاكم ووافقه الذهبي. وقال الحافظ في بلوغ المرام، ص 369: زوّاه أبو داود وزوّاه ثقات. وقال الأرئوط: إسناده قوي من أجل عثمان الشحام، فهو صدوق لا بأس به وباقي رجاله ثقات. وصحح الألباني صحيح سنن أبي داود (3665) وقال في صحيح سنن النسائي (3794) صحيح الإسناد

ومعلوم أن عدم القيام لأحد كبراء الناس يشعر بإهانتته وعدم المهابة به ولذا يورث الحقد والضغائن كما هو العرف الآن والعرف أحد مدارات الشرع الشريف تبني عليه الأحكام.

قال العلامة ابن عابدين في رسالته آداب المفتي [1]:

وَالْعُرْفُ فِي الشَّرْعِ لَهُ اغْتِبَارٌ
لِذَا عَلَيْهِ الْحُكْمُ قَدْ يُدَارُ

فكم من مسألة لا نص فيها وقد تعارف الناس عليها وحكم الفقهاء بها وتداولوها في كتبهم فكيف يقول المانع أن فاعل القيام بلا شك حرى باللوم والحرمة والفسق وهو شبيه بفعل المجوس الخ.

فهذا افتراء وتهور عظيم لا يصدر مثله من مسلم فضلاً عن عالم فالمسلم الموحّد إذا قام عند ذكر مولده الشريف لا يريد إلاّ التعظيم والاحترام لمنصب الرسالة الذي بذل الأرواح دونه قليل فرحاً بإيجاد هذا الرسول الذي هو رحمة للعالمين لها فيه من عظم منة الله على خلقه أجمعين كما سن السجود لله تعالى شكرياً عند تجدد نعمة وأى نعمة أعظم من نعمة ظهور أشرف الرسل حتى أن عمه أبا لهب لها بشر بولادته صلى الله عليه وسلم أعتق جاريته [2] فرحاً به عليه الصلاة والسلام فجازاه الله بسبب ذلك بأن خفف عنه العذاب في كل ليلة اثنين مع أنه كافر معاند

[1] انظر: شرح عقود رسم المفتي، ويليها اجلى الاعلام، والفضل الموهبي، ص 263

[2] انظر: صحيح البخاري، باب {وأفهانكمم الألهي أضعفكمم} [النساء: 23]، ج 7 ص

9-10 (5101)، والبعث والنشور للبيهقي (16) والسنن الكبرى للبيهقي، ج 7 ص

262 (13923)، والشعب للبيهقي، ج 1 ص 445، وشرح السنة للبغوي، ج 9 ص 76،

فكيف حال المسلم المحب والمقصود التعظيم بكل ما يفيد ومنه القيام كما هو العرف العام وربما يشعر كلام البائع بأن هذا القيام إذا طلب بطلب للساعة التي برز فيها عليه الصلاة والسلام من بطن أمه إذ هو أعظم نعمة كما تقدم وأما تكرار ذلك كلها قرىء البولذ فلا في شبه فعل المجوس الخ.

فنقول له هذا تحكم بحث لأنه متى كان القصد بالقيام التعظيم فلا يمنع من تكررة وله نظائر في الشرع كثيرة لا كما قال البائع لا نظير له فمنت نظيرة وجوب الصلاة عليه صلى الله عليه وسلم كما ذكر حتى قال كثير من الأئمة لو ذكر في المجلس الواحد ^[1] ألف مرة يصلى عليه ألف مرة لوجود سببه وهو ذكر اسمه الشريف كما ذكر علماء الأصول من أن الأمر يتكرر بتكرر سببه وكذا تعظيم الأيام الفاضلة والليالي بصومها وإحيائها يتكرر كلها تكررت كذلك هنا لما وجد السبب وهو قراءة سيرته عليه الصلاة والسلام الشريفة والاطلاع على أحواله المنيقة التي هي مناط كل كمال وعلى المؤمن أن يجعلها نصب عينيه في كل حال فحين ما يصل القارئ إلى ذكر بروزة صلى الله عليه وسلم من بطن أمه يتذكر هذه النعمة العظمى فيقوم تعظيماً له وشكراً لله تعالى عليها فهل هذا يلام عليه الهرء ويقال بأنه شبيه بفعل المجوس الكفرة الذين يحكون ولادة معبودهم وفعل الرافضة الذين يمثلون ما فعل بأهل البيت كل سنة فإن ما يفعله المجوس منكرو من أصله يجعلون معبوداً حادثاً متولداً فهو كفر صراح

تأمل: المبسوط للسرخسي، ج 2 ص 5، وبدائع الصنائع في ترتيب الشرائع، ج 1 ص

فكلها كرروا ذلك فقد زاودا ضلالاً على ضلال وكذا تمثيل ما فعل بأهل البيت مشتمل على عدة مفاسد محرّمات لا تخفى فكيف يشبه هذا المانع حال المسلمين الموحدين الجالسين في محل معظم فيه رائحة طيبة يتلون كتاب الله وينشرون قصة اشرف خلقه بكل آداب مطلوبة ويصلون عليه كلها ذكر ويقومون لذكر ولادته تعظيماً له وفرحاً بوجوده بحال هؤلاء حتى حمله الغلو فجعله أزيد من فعل المجوس والروافض.

سبحانك اللهم هذا بهتان عظيم ونظير هذا القيام تعظيماً له عليه الصلاة والسلام الأمر بغض الصوت بحضرته عليه السلام في حياته وعند قراءة حديثه وسيرته بعد وفاته وكذا مناداته باسم يشعر بتعظيمه كيا رسول الله قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ إِنَّ الَّذِينَ يَغُضُّونَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ فَلِلَّذِينَ هُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ﴾ [1] وقال أيضاً:

﴿لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا﴾ [2]

فهل هذا النهي من الله تعالى وتحريم رفع الصوت على صوته الشريف وتحريم ندائه باسمه إلا للزيد تعظيمه عليه السلام ونظيرة أيضاً ما ورد في الصحيحين أنه صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة وجد اليهود يصومون يوم عاشوراء فسألهم عن حكمة ذلك فقالوا هذا يوم أغرق الله فيه فرعون ونجى موسى فصامه فنحن نصومه فقال صلى الله عليه وسلم أنا أحق بموسى

[1] [الخجرات: 2-3]

[2] [التور: 63]

منكم فصامه وأمر بصيامه^[1] أى شكر الله تعالى فهذا صريح في أن تجديد إظهار الشكر على النعمة السابقة في الوقت الموافق لوقت حدوثها مطلوب بل هو مطلوب في كل وقت تذكر فيه ومن نظيره أيضاً كما يظهر لي عمل الأضحية في أيام النحر البأمور به أمر إيجاب أو ندب لمن قدر عليه إظهاراً للشكر بنجاة الذبيح عليه وعلى نبينا أفضل الصلاة والتسليم في مثل هذا اليوم من ذبح أبيه له بإنزال الفداء وهو كبش من الجنة فاختر الله خليله بتكليفه ذبح مهجة قلبه ثم فداه بعد مأسى في رضا به ذبح عظيم بقصد التكريم إيثاراً لبقائه عن إمضاء قضائه إذ جعله أباً للعرب عموماً ولحببيه الأعظم خصوصاً وإذا كان الحق أمر الخلق باتخاذ هذا اليوم الذي نجي فيه والد نبيه وحبيه عيداً أكبر وأمرهم فيه بالنحر مشاكلة للفداء الذي وقع منه تعالى لقصد إظهار الشكر وفي كل عام يتكرر فاتخاذ يوم ظهور جسم حبيه الأعظم رحمة لعبوم عامة العالم عيداً أكبر أحق وأجدر فانظر بعين الانصاف إلى مجموع هذه النظائر المنصوص عليها

[1] أخرجه البخاري في الصحيح، باب إثبات اليهود النبي ﷺ، حين قدم المدينة، ج 5 ص 70 (3943)، بلفظ: "لَمَّا قَدِمَ النَّبِيُّ ﷺ الْمَدِينَةَ وَجَدَ الْيَهُودَ يَصُومُونَ عَاشُورَاءَ، فَسُئِلُوا عَنْ ذَلِكَ، فَقَالُوا: هَذَا الْيَوْمَ الَّذِي أَظْفَرَ اللَّهُ فِيهِ مُوسَى، وَبَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى فِرْعَوْنَ، وَنَحْنُ نَصُومُهُ تَعْظِيمًا لَهُ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: نَحْنُ أَوْلَى بِمُوسَى مِنْكُمْ، ثُمَّ أَمَرَ بِصَوْمِهِ". وأخرجه أيضاً في باب صيام يوم عاشوراء، ج 3 ص 44 (2004)، وباب قول الله تعالى: {وَهَلْ أَتَاكَ حَدِيثُ مُوسَى} [طه: 9] {وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا} [النساء: 164]، ج 4 ص 153 (3397)، وج 6 ص 72 (4680)، وص 96 (4737)، ومسلم في الصحيح، باب صوم يوم عاشوراء (1130)، و (1133)، و (1134) والآخرين.

المقصود منها تعظيمه عليه الصلاة والسلام أليس هذا القيام مثلها في التعظيم فيكون مأموراً به ليس بدعة منكرة على أنا نجعله فرداً من أفراد التعظيم الذي كلفنا به عموماً فحينئذ يدخل تحت الأمر فيكون من باب دلالة النص لا من باب القياس كما حرره علماء الأصول في مثل قوله تعالى: ﴿وَلَا تَقْرُبُوا مَالَ الْيَتِيمِ﴾ [١]

فالمقصود عليه حرمة الأكل وأهل اللغة فهموا من النص حرمة مطلق تناول من مال اليتيم فيشمل النص الشرب من مائه ولبس ثوب من ثيابه وسكنى داره وهكذا ومثله قوله تعالى: ﴿فَلَا تَقُلْ لَهُمَا أُفٍّ﴾ [٢] المراد مطلق الأذى فكل فرد يدل على الأذى يدخل في النص فيدخل الضرب والشتم بالأولى وهكذا هنا لما كان القيام خصوصاً في زمننا هذا من جملة التعظيم للنبي صلى الله عليه وسلم دخل في النص الدال على تعظيمه وهو كثير في القرآن والسنة فمنه قوله تعالى: ﴿إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِداً وَمُبَشِّراً وَنَذِيرًا. لِيُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَتُعَزِّرُوهُ وَتُوَقِّرُوهُ﴾ [٣] وقال تعالى: ﴿لِيُؤْمِنُوا بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ﴾ [٤]

فقد فرض الله تعالى تعظيمه وجعله مثل الإيمان به وكم في القرآن العظيم من آية دالة على تعظيمه عليه الصلاة والسلام ومن أراد بسط الكلام على وجوب تعظيمه وفرضيته على كل مكلف مبرهنناً عليه بالأدلة القاطعة

[١] [الأنعام: 152]، و[الإسراء: 34]

[٢] [الإسراء: 23]

[٣] [الفتح: 8-9]

[٤] [آل عمران: 81]

فليرجع لكتب السير كالشفا لقاضي عياض^[1] والمواهب اللدنية للإمام القسطلاني^[2] وزاد المعاد لابن القيم^[3] وغيرها فيجد فيها ما يشفي الغليل فحينئذ لا يكون هذا القيام بدعة بل منصوباً عليه بدلالة النص فمن يدعي إنكاره وتحريمه فهو مبتدع ضال وعند قصد الإهانة والتنقيص لمنصبه الشريف يكون كفراً وردة كما سلف وقد أفتى العلامة مفتي الثقلين الإمام أبو السعود بكفر من يتركه حين يقوم الناس إهانة واستنكاراً كما نقله العلامة السبهودي.

هذا وربما كان في ترك القيام إثارة فتنة عند عموم الناس ونسبة من لا يقوم عند قيام الناس تعظيماً له صلى الله عليه وسلم إلى مذهب الوهابية الذين تجاوزوا الحد في الغلو بتكفير أهل التوحيد حيث يقولون بالتوسل بالأنبياء والأولياء وزيارتهم والتبرك بهم وطلب الحاجات من الله تعالى بواسطتهم فلا سبيل لتكفير المسلمين الموحدين الناطقين بالتوحيد كل يوم مرات متعددة بل كل ساعة ولحظة إذا سألوا الله تعالى حاجة وطلبوا منه تعالى بجاه أحبابه عنده قضاءها بل من يكفرهم إلى الكفر أقرب حتى لو سمعنا المؤمن الموحّد يقول يا رسول الله أقضى لي حاجتي أو يا عبد القادر أطلب منك كذا لا تكفرة بل تنهاه عن اعتقاد ظاهرة ونحمل كلامه على المجاز في الإسناد وهو المجاز العقلي كما بينه

[1] انظر: الشفا بتعريف حقوق المصطفى، الباب الثالث في تعظيم أمره ووجوب توقيره

وبزه وفيه سبعة فصول

[2] انظر: المواهب اللدنية بالمنح المحمدية، ج 2 ص 357 إلى 378، و 639-640

[3] زاد المعاد في هدي خير العباد، ج 1 ص 36

علماء المعاني وهو كثير في القرآن كقوله تعالى:

﴿يَا هَامَانَ ابْنِ إِلَى صَرْحِ عَالِي﴾

فإن البناء فعل العيلة وهامان سبب أمر حتى أننا لو قلنا للعامي كيف تطلب من العبد قضاء حاجتك فيقول أنا مرادى أن الله يقضى حاجتى بسبب ذلك العبد وجأه عنده تعالى فمتى وجدنا قرينة دالة على أن المتكلم موحد نحمل كلامه الذى ظاهرة إسنادة الأفعال لغيره تعالى على المجاز كما حملوا قول الشاعر:

أشباب	الصغير	وأفنى	الكبير
كر	الغداة	ومر	العشى

على المجاز بدليل قوله بعد:

فملتنا	إننا	مسلمون
على	دين	صديقنا والنبي

فإنه دل على أنه موحد وكذا العامى الذى ينطلق بالتوحيد دائماً يلزمنا أن نحمل كلامه الذى لا يراد ظاهرة على المجاز.

هذا ولنرجع لها نحن فيه من استحباب القيام عند ذكر مولده الشريف صلى الله عليه وسلم مطلوب ومؤكد ظاهراً وباطناً وقد كنت مرة فى مجلس وكان فيه أحد المعاصرين وكان ممن لا يرى القيام عند ذكر الولادة الشريفة فقلت أليس فيه تعظيمه صلى الله عليه وسلم فقال إن التعظيم بالقلب وباتباع سنته عليه الصلاة والسلام لا بهذا القيام الذى هو بدعة فقلت لا بأس به بل هو عنوان على التعظيم بالقلب دال عليه ومعاملة الشرع الشريف ظاهرية حتى حكم على من أقر بلسانه أن لا إله إلا الله

يا الإسلام مع عدم اطلاعنا على قلبه ومن أين يعلم ما في القلب إذا لم يدل الظاهر عليه وقد صار مألوفنا في نفوسنا من القيام لبعضنا بعضاً وأعمال الجوارح من اليد واللسان من أسباب التعظيم والإكرام أه وقد قالوا في تعريف الحمد العرفي بأنه فعل يشعر بتعظيم المنعم سواء كان ذلك الفعل باللسان أو بالأركان أو بالقلب كما قال بعضهم:

أفادتكم النعماء مني ثلاثة

يدي ولساني والضبير المحجبا

وقد عرفت أنه ليس ببدعة بل هو مثل القيام لذاته الشريفة تعظيماً له صلى الله عليه وسلم والله در سيدنا حسان حيث قام حين مرّ عليه سيد الأكوان وقال:

قيامي للعزیز علی فرض

وترك الفرض ما هو مستقيم

عجبت لمن له عقل وفهم

يرى هذا الجمال ولا يقوم

ويروى قيامي للنبي بدل للعزیز.

نشدتك الله أيها المنكر للقيام لو أقبلت على مجلس وقام لك أكثر من فيه وتخلف البعض أما يقع في نفسك وفي نفس غيرك أن الذي ما قام لك حقرك بخلاف من قام لك واحترمك فما أسمجت وأجهلك فوالله أني لأخاف على منكر القيام ومحرمه ومشبهه فاعله بالهجوس والرافضة قائلاً بل هو أزيد وهو فعل الحمقى الخ ما قال الكفر والردة.

فتلخص أنه يندب القيام ويتأكد ويستحب عند ذكر ولادته الشريفة

تعظيماً له صلى الله عليه وسلم وإكراماً وفرحاً بإيجاده الذي هو أجل نعمة على العالم وقد استحسن ذلك المسلمون ورأوه حسناً وقد ورد مرفوعاً إليه صلى الله عليه وسلم:

"مَا رَأَى الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ".^[1]

وورد أيضاً:

"يُدُّ اللَّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ... وَ"مَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ".^[2]

إلى غير ذلك من الأحاديث الدالة على اتباع سبيل المسلمين الناجين فلا عبرة بإنكار هذا المنكر وتحريمه القيام وتفسيره فاعله فما هو إلا نزعة شيطانية استولت على قلبه أعاذ الله المسلمين منه ومن أمثاله الذين يحطون من منصبه عليه الصلاة والسلام ويفسقون ويكفرون أهل الإسلام فوجود مثلهم أعظم بلية على المسلمين لأنهم يدعون الإرشاد ويبثون بين العباد أعظم الفساد من جهة الاعتقاد نسأله تعالى أما أن يوفقهم سبيل الرشاد أو يمحوهم من سائر البلاد ويكثر من كل متبع للسنة والجماعة يحث الناس على وجوب تعظيمه صلى الله عليه وسلم حياً وميتاً وتعظيم أصحابه وأئمة الدين الذين خدموا شريعته ودونوها وعمل الناس بها إلى يوم القيامة.

[1] أخرجه الطبراني في الأوسط، ج 4 ص 58 (3602) وسيأتي تخريجه في ترجمة

الرسالة، إن شاء الله العزيز

[2] أخرجه الحاكم في المستدرک، ج 1 ص 199 (391)، وسيأتي تخريجه في ترجمة

الرسالة، إن شاء الله العزيز

استحباب القیام عند ذکر ولادته ﷺ

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على اشرف خلقه أجمعین، وبعد!
میں ایک سوال پر مطلع ہوا جو سیدی احمد علی ہندی راجپوری کے دستخط سے مدینہ منورہ سے آیا،
متن یہ ہے کہ: "بسم اللہ الرحمن الرحیم

علمائے مسلمین (رب تعالیٰ اُن کے ذریعے دین کی تائید فرمائے اور ان کو طہدین کے شبہ دور
کرنے کی قوت عطا فرمائے) اُس شخص کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جس سے حضور اکرم
ﷺ کی ولادت شریف کے ذکر کے موقع پر قیام کے بارے میں سوال ہوا تو اس نے
یوں جواب دیا: یہ اس کا اصل کلام ہے

"یا یہ وجہ ہے کہ رُوح پاک ﷺ کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی
اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت
شریف کے ہونا چاہئے، اب ہر روز کون سی ولادت مکرر ہوتی ہے، پس یہ ہر روز اعادہ
ولادت تو مثل ہنود کے ہے سانگ کنھیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں یا مثل روافض کے
ہے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں، معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور
یہ خود حرکت قبیح قابل لوم و حرام و فسق ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہوئے وہ تاریخ
معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قید نہیں جب چاہیں یہ خرافات فرض بناتے ہیں اور
اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں ہے کہ کوئی امر فرض ٹھہرا کر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ
کیا جاوے، بلکہ یہ شرع میں حرام ہے اس کا کلام پورا ہوا۔

پس آپ (فتاویٰ میلاد شریف و عرس و میلاد، ص ۱۳ مطبوعہ اصح المطابع لکھنؤ ماہ اکتوبر
۱۹۱۴ء۔ فتاویٰ میلاد شریف مع دیگر فتاویٰ ص ۱۳-۱۴، مطبع ہاشمی میرٹھ، یہ گنگوہی کے فتوے
کی عبارت ہے جس کے متعلق سوال پوچھا گیا، جس پر ترکی سے چھپنے والا یہی رسالہ شاہد

ہے جس میں صراحتاً رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبیٹھوی اور "براہین قاطعہ" کا ذکر بھی موجود ہے) بتائیں کہ یہ جواب صحیح ہے یا نہیں؟

میں رب تعالیٰ کی مدد سے اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ یہ جواب کچھ وجوہات کی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔

اس مقام پر کلام کی تفصیل اہل شرف کی تعظیم و تکریم کے لئے قیام کے حکم کی محتاج ہے، اور یہاں سے ہی آپ ﷺ کے مولد شریف میں قیام کا استحباب بطریق اولیٰ معلوم ہوگا، کیونکہ وہ قیام اشرف الرسل ﷺ کے اکرام و تعظیم اور آپ ﷺ کی محبت ہی کی بنا پر کرتا ہے۔

پس ہم کہتے ہیں کہ علماء کے لئے قیام ان کے علم کی تعظیم کی خاطر مسنون ہے، اس کی دلیل وہ خبر ہے جس کو امام ابو داؤد علیہ السلام نے اپنی "سنن" [۱] میں صحیح سند کے ساتھ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ:

"قُومُوا إِلَى سَيِّدِكُمْ"

آپ ﷺ نے فرمایا: "اپنی سردار کے لئے کھڑے ہو جاؤ" یعنی سعد بن معاذ کے لئے جو تمہارے پاس آرہے ہیں کہ اُس کو وہ شرف حاصل ہے جو مقتضی تعظیم ہے۔

[۱] سنن ابی داؤد، باب مَا جَاءَ فِي الْقِيَامِ (5215)

میں کہتا ہوں کہ حدیث مبارکہ کا یہ ٹکڑا "قُومُوا إِلَى سَيِّدِكُمْ" صحیح بخاری، باب إِذَا نَزَلَ الْعَذُو عَلَى حُكْمٍ وَجَل، ج 4 ص 67 (3043)، و باب مَرْجِعُ النَّبِيِّ ﷺ مِنَ الْأَخْرَابِ، وَمَخْرَجُهُ إِلَى بَنِي قُرَيْظَةَ وَمَحَاصِرُهُ إِيَّاهُمْ، ج 5 ص 112 (4121)، و باب قَوْلُ النَّبِيِّ ﷺ: «قُومُوا إِلَى سَيِّدِكُمْ»، ج 8 ص 59 (6262)، اور صحیح مسلم، باب جَوَازِ قِتَالِ مَنْ نَقَضَ الْعَهْدَ، وَ جَوَازِ إِتْرَالِ أَهْلِ الْحَضَنِ عَلَى حُكْمٍ حَاكِمٍ غَذَلِ أَهْلَ لِلْحُكْمِ (1768)، وغیرہا میں سیدنا ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت سے موجود ہے۔

امام نووی رحمہ اللہ [۱] ارشاد فرماتے ہیں کہ: "الْقِيَامَةُ لِلْقَائِمِينَ مِنْ أَهْلِ الْفَضْلِ مُسْتَحَبٌّ وَقَدْ جَاءَ فِيهِ أَحَادِيثٌ وَلَمْ يَصِحَّ فِي النَّهْيِ عَنْهُ لَمَنِي؟" "اہل فضل میں سے آنے والے کے لئے قیام مستحب ہے، اس کے متعلق احادیث مروی ہیں، اور منع میں کوئی بھی صریح روایت موجود نہیں ہے۔"

اور "جامع الصغیر" کے شارحین نے کہا کہ "حدیث متقدم سے یہ مسئلہ اخذ ہوتا ہے کہ علم کی تعظیم کی خاطر علماء کے لئے کھڑا ہونا سنت ہے اس میں عجب و ریاء نہ ہو، بہر حال اُمراء کے لئے قیام تو وہ طلب مدارات کی خاطر کیا جاتا ہے، اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بعض صحابہ جیسے حضرت عکرمہ و عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے لئے کھڑے ہوئے اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے عمل کو برقرار رکھا جب وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کھڑے ہوئے۔

حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے لئے قیام کے حکم کو تعظیم پر حمل کرنا اس پر حمل کرنے سے اولیٰ ہے کہ بوجہ مرض اُن کو سواری سے اتارنے کے لئے قیام کا حکم دیا گیا تھا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو کچھ لوگوں کو حکم دیا جاتا نہ کہ سب کو۔

اور وہ روایت جس کو امام احمد وغیرہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سند صحیح کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ:

"مَنْ أَحَبَّ أَنْ يَتَمَثَّلَ لَهُ الرَّجَالُ قِيَامًا، فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ" [۲]

[۱] المنہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج، ج 12 ص 93، ونقله عنه الطیسی فی شرحه علی مشکاة المصابیح [، ج 10 ص 3066، وعلی القاری فی مرقاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح، ج 7 ص 2972، والشیخ عبد الحق الدہلوی فی لمعات التنقیح، ج 8 ص 56۔
[۲] صاحب فتویٰ نے جو الفاظ ذکر کئے ہیں وہ "المقاصد الحسنة للسخاوي، ص 618" کے ہیں جنہیں صاحب "المقاصد" نے احمد اور طحاوی کی مسانید کی طرف منسوب کیا ہے جبکہ "مسند احمد" میں موجود الفاظ "مَنْ أَحَبَّ أَنْ يَتَمَثَّلَ لَهُ عِبَادُ اللَّهِ قِيَامًا، فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ" =

"جو شخص چاہتا ہے کہ لوگ اُس کی تعظیم کی خاطر کھڑے ہوں، پس وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں تلاش کرے" [1]

(یہ روایت) استنباب قیام کے منافی نہیں اس لئے کہ شارحین حدیث، جیسے امام طبری رحمہ اللہ [2] وغیرہ نے فرمایا کہ اس میں اُس کے لئے نہی (منع) ہے جو ازراہ تکبر اس کو پسند کرے، اُس کے لئے نہیں جس کے لئے اگر اقامت کیا جائے۔

امام نووی رحمہ اللہ [3] نے اس کو اصح اور اولیٰ قرار دیکر ترجیح دی ہے، بلکہ اس کے ماسوا کی کوئی حاجت نہیں ہے، کیونکہ اس کا معنی ہے کہ مکلف کو اس بات سے جھڑکنا کہ وہ اپنے لئے قیام کو پسند کرے، پس وہ منہی عنہ ہے، تو اگر اُس کے دل میں اس کا خیال نہ ہو اور لوگ کھڑے ہوں تو اُس پر کوئی ملامت نہیں ہے، اور وہ جو مروی ہے کہ جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

[1] = "مَنْ سَرَّهُ أَنْ يَمُتَلَ لَهُ الْعِبَادُ قِيَامًا، فَلْيَتَّبِعُوا أُبَيًّا فِي النَّارِ".

"مَنْ سَرَّهُ أَنْ يَمُتَلَ لَهُ الرِّجَالُ قِيَامًا، فَلْيَتَّبِعُوا أَمْقَعْدَهُ مِنَ النَّارِ".

أخرجہ أحمد فی مسنده (16830)، و (16845)، و (16918) مختلف طرق و سیاق کے ساتھ اس روایت کو ائمہ کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے، جیسا پیچھے عربی رسالہ میں حوالے ذکر ہوئے وقال الترمذی: هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ. وقد صححه الألبانی والأرنؤوط

تأهذیب الآثار، ج 2 ص 569-570، وقال: أَنَّ هَذَا الْخَبْرَ إِنَّمَا يُنْبِئُ عَنْ نَهْيِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الَّذِي يَقَامُ لَهُ بِالسُّرُورِ بِمَا يَفْعَلُ مِنْ ذَلِكَ، لَا عَنْ نَهْيِهِ الْقَائِمِ غَنِ الْقِيَامِ. وانظر: التوضيح لشرح الجامع الصحيح لابن الملقن، ج 29 ص 101، وعمدة القاري شرح صحيح البخاري للعيني، ج 22 ص 251-252، وفتح الباري شرح صحيح البخاري لابن حجر، ج 11 ص 50، وشرح صحيح البخاري لابن بطلال، ج 9 ص 43، وغيرهم

انظر: الترخيص في الإكرام بالقيام للنووي، ص 67، وفتح الباري شرح صحيح البخاري لابن حجر، ج 11 ص 50، ومرقاة الصعود إلى سنن أبي داود، ج 3 ص 1325، و

اجمعین تشریف لاتے تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ان کے لئے کھڑے نہ ہوتے اس لئے کہ آپ ﷺ اس کو اپنے لئے ناپسند فرماتے تھے، تو یہ بھی آپ ﷺ کی تواضع تھی اور اپنی اُمت پر شفقت تھی کیونکہ آپ ﷺ تواضع کرنے والوں کے سردار ہیں، یہاں تک کہ آپ ﷺ اپنی ذات کے متعلق نازیبا اقوال و افعال کرنے والوں کو بھی معاف فرما دیا کرتے تھے، جب کہ آپ ﷺ کی سیرت مبارکہ سے یہ بات بھی عیاں ہے اس لئے نہیں کہ قیام منہی عنہ ہے وگرنہ آپ ﷺ دُوسروں کے لئے اس کا اُمر نہ فرماتے اور خود بھی نہ کرتے۔

اور اسی طرح آپ ﷺ سے جو وہ روایت وارد ہے کہ "اس طرح کھڑے نہ ہو جس طرح عجی ایک دُوسرے کی تعظیم کرتے ہیں۔ پس یہ روایت بھی اُس قیام کی محبت پر محمول ہے جو بڑائی اور تکبر کی خاطر ہو۔ اس پر "کما تقوم الا عاجم" کے الفاظ دلیل ہیں۔ پس جب ثابت ہوا کہ قیام سے اہل شرف کی تعظیم و اکرام مطلوب ہے تو اس سے آپ ﷺ کے مولد شریف کے ذکر کے دوران قیام کو کیوں منع کیا جاسکتا ہے کیونکہ یہ بھی آپ ﷺ کی تعظیم کے لئے ہے، بلکہ یہ تو آپ ﷺ کے امتیوں پر قیام سے بھی اولیٰ و اُحق ہے۔

فقہاء، ائمہ اربعہ و محدثین اور اہل سیر میں سے بے شمار علماء اس کے استحباب کے قائل ہیں، پس مناسب ہے کہ اس پر اعتماد کیا جائے اور دُوسری رائے کی جانب التفات نہ کیا جائے، اس کا استحباب اور تائید عام مسلمانوں کے لئے ہے۔

ابن حجر عسقلانی کے فتویٰ والے اس قول سے دھوکہ میں نہ پڑنا چاہئے کہ بے شک لوگ یہ کام تعظیماً کرتے ہیں۔ پس عوام معذور ہیں بخلاف خواص کے۔

پس یہ بے تکی بات ہے، بلکہ خواص تو آپ ﷺ کے لئے تعظیم کے زیادہ حقدار ہیں، اور بے شک عالم شہیر تقی الدین سبکی وغیرہ اور دیگر علماء، جن کو شمار نہیں کیا، انہوں نے بھی یہ کہا

ہے، اور یہ عمل آج تک مستمر چلا آ رہا ہے اور ان شاء اللہ قیامت تک چلتا رہے گا۔
قیام کا انکار اور اس کو حرام قرار نہ دے گا مگر بدعتی غالی (یعنی بدعتی غالی قیام کے منکر ہیں،
راقم) اُس کا کتمان یہ ہے کہ یہ بدعت مذمومہ ہے۔

معلوم ہونا چاہئے کہ بدعت پر احکامِ خمسہ جاری ہوتے ہیں۔ کچھ بدعتیں ایسی
ہیں جو فرض یا واجب ہیں جیسے علومِ دینیہ کی تدوین اور ان گمراہ فرقوں کے شبہوں کا رد کرنا
جن میں سے مانع بھی ایک ہے (یعنی اس عبارت میں گنگوہی کو صاحبِ فتویٰ نے گمراہ قرار
دیا ہے) کاش وہ مانع (یعنی گنگوہی) جان لیتا کہ وہ ہمارے بعض کا بعض لوگوں کے لئے
قیام اور ذکرِ ولادت شریفہ کے قیام کے بارے میں وہ کیا کہہ رہا ہے، کیا اس قیام میں تعظیم
ہے یا نہیں؟ پس اگر وہ تعظیم کا انکار کرتا ہے تو وہ مکابر اور حس و مشاہدہ کا معاند ہے، تو وہ اس
لائق نہیں کہ اس سے خطاب کیا جائے۔

اگر وہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ قیام تعظیم کا فائدہ دیتا ہے تو پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کو حماقت قرار
دینا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہِ اقدس میں تنقیص و اہانت ہے، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص
و اہانت کرے اُس پر کفر و ردة کا حکم لگایا جائے گا اور اُس کا خون رائیگاں ہے کیونکہ فقہاء
نے اتفاقاً طور پر "باب ردة" میں علم اور علماء کے ساتھ استہزاء اور ان کی اہانت کو بابِ ردة
میں ذکر کیا ہے۔ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت میں سے کسی عالم کی اہانت موجبِ کفر و ردة ہے
تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اہانت کرنے والے کا حکم کیا ہوگا؟

ملاً خسرو "شرح دُرر" میں "فتاویٰ بزازیہ" سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جو
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کرے یا گالی دے، اگرچہ وہ نشے کی حالت میں ہو، اُسے بطور حد
قتل کیا جائے گا، اور یہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، امامِ اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ، امام
ثوری رحمہ اللہ، اہلِ کوفہ اور امام مالک رحمہ اللہ اور اُن کے اصحاب کا مشہور مذہب ہے۔

امام خطابی رحمہ اللہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"وَجوب قتل میں کسی مسلمان کے اختلاف کو میں نہیں جانتا۔"

ابنِ سحنون مالکی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"علماء کا اجماع ہے کہ حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا کافر ہے اور حکم اُس کا قتل ہے (آخر تک جو انہوں نے کہا)۔"

"دُرِّ مختار" میں ہے کہ: "استہزاء اور استخفاف کو شتم سے ملحق کرنا الزام ہے۔"

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے "کشف الغمۃ عن هذه الأمة" میں "کتاب الردۃ" میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت نقل کی ہے کہ:

"ایک نابینا شخص کی بیوی حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو سب و شتم کیا کرتی تھی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازیبا الفاظ کہتی تھی، وہ نابینا شخص اُس کو منع کرتا لیکن پھر بھی وہ باز نہ آتی، اُس کو روکتا لیکن پھر بھی وہ اپنی بکواس سے نہ رکتی، ایک رات اُس نے حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازیبا الفاظ کہے تو اُس نابینا شخص نے ایک کدال اٹھا کر اُس عورت کے پیٹ میں گھونپ دیا اور اس پر زور لگا کر بیٹھ گیا یہاں تک کہ وہ عورت مر گئی۔"

جب صبح ہوئی تو یہ معاملہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پیش ہوا، لوگ جمع ہوئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں اس آدمی کو اللہ تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں جس نے ایسا کیا ہے وہ کھڑا ہو جائے۔ نابینا شخص کھڑا ہوا، لوگوں کو روندتا ہوا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھ گیا اور عرض کی کہ میں نے اس کو قتل کیا ہے۔"

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ عورت گالیاں دیتی اور نازیبا الفاظ کہتی تھی، میں اس کو منع کرتا مگر وہ باز نہ آتی، میرے اس میں سے موتیوں جیسے دو بچے ہیں اور وہ میری ہم سفر تھی، رات گذشتہ میں بھی اس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بکواس شروع کی تو میں نے اپنی کدال اٹھا کر اس کے پیٹ میں گھونپ دی اور اس پر ٹیک لگا دی یہاں تک کہ وہ مر گئی۔"

آپ ﷺ نے فرمایا: "گواہ رہو اس عورت کا خون رائیگاں ہے"۔ [۱]
 معلوم ہونا چاہئے کہ دنیا دار بڑے لوگوں کے لئے عدم قیام اُن کی اہانت و عدم مبالغات کا
 مشعر ہے، اس کی وجہ سے کینہ و کدورت پیدا ہوتی ہے جیسا کہ عُرف ہے، اور عُرف بھی شرع
 شریف کے مدارات میں سے ہے جس پر احکام مستنبی ہوتے ہیں۔

علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ اپنے "آداب المفتی" میں فرماتے ہیں کہ:

شرع میں عُرف کا اعتبار ہے

اس لئے اس پر حکم گھومتے ہیں

پس کتنے ہی ایسے مسائل ہیں جن میں نص نہیں اور لوگوں میں وہ متعارف ہیں اور فقہاء نے
 اُن پر حکم لگایا ہے اور اپنی کتب میں اُن کا ذکر کیا ہے، پس مانع (گنگوہی از راقم) کس طرح
 کہتا ہے کہ:

"فاعل قیام ملامت و حرمت اور فسق کے لائق ہے، اس کا فعل ہندوؤں کے
 مشابہ ہے۔ الخ"۔

پس یہ افتراء اور بڑی دیدہ دلیری ہے، اس جیسی بات کسی مسلمان سے بھی صادر نہیں ہو سکتی
 چہ جائے کہ کسی مسلمان عالم سے۔ پس مسلمان مؤحد جب ذکر میلاد میں قیام کرتا ہے تو وہ
 منصب رسالت کی تعظیم والتزام کے علاوہ کوئی ارادہ نہیں کرتا، کیونکہ آپ ﷺ کے سوا
 دوسرے امر پر ارواح کا خوش ہونا بہت قلیل خوشی ہے آپ ﷺ کی جلوہ گری کی خوشی
 کے مقابلے میں کیونکہ آپ ﷺ رحمۃ للعالمین ہیں، اور اس لئے بھی کہ آپ ﷺ تمام
 مخلوق پر رب تعالیٰ کا بہت بڑا احسان ہیں، تجددِ نعمت پر جیسا کہ رب تعالیٰ کے لئے سجود کرنا
 مسنون ہے۔

اشرف الرسل ﷺ کے ظہور کی نعمت سے بڑھ کر کون سی نعمت ہو سکتی ہے، یہاں تک کہ آپ ﷺ کے چچا ابولہب کو آپ ﷺ کی ولادت کی بشارت دی گئی تو اُس نے حضور ﷺ کی پیدائش کی خوشی میں اپنی لونڈی کو آزاد کر دیا تو اس کے سبب رب تعالیٰ نے اُس کو یہ بدلہ دیا کہ ہر سو مواریں رات اُس کے عذاب میں تخفیف کی جاتی ہے باوجود یہ کہ وہ کافر معاند تھا، پس مسلم محب کا کیا مقام ہوگا؟

اور مقصود تعظیم ہے جو ہر اُس چیز کے ساتھ جو اس کا فائدہ دیتی ہو، اور اُس میں سے قیام بھی ہے جیسا کہ عُرف عام ہے، بسا اوقات اس مانع (گنگوہی از راقم) کا کلام ظاہر کرتا ہے کہ یہ قیام اس وقت مطلوب تھا جس گھڑی میں آپ ﷺ بطین والدہ سے اس دُنیا میں جلوہ گر ہوئے کیونکہ یہ نعمت عظمیٰ ہے جیسا کہ گذرا۔

بہر حال اس کا تکرار جب مولود پڑھا جائے تو درست نہیں، پس یہ ہندوؤں کے فعل کے مشابہ ہے اُلٹ۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ نری سینہ زوری ہے کیونکہ جب ثابت ہوا کہ قیام سے مقصود تعظیم ہے تو اس کے تکرار کا کوئی مانع نہیں، اور اس کے نظائر شرع شریف میں بہت زیادہ ہیں، ایسا نہیں جیسا کہ مانع (گنگوہی از راقم) نے کہا کہ اس کی نظیر نہیں ملتی۔ اس کی ایک نظیر آپ ﷺ پر درود کا وجوب ہے، جیسا کہ ذکر ہوا، یہاں تک کہ کئی ائمہ نے کہا ہے کہ اگر مجلس واحد میں ہزار مرتبہ آپ ﷺ کا ذکر ہو تو آپ ﷺ پر ہزار مرتبہ درود پڑھا جائے وجود سبب کے باعث۔ اور وہ آپ ﷺ کے اسم شریف کا ذکر ہے جیسا کہ علمائے اُصول نے ذکر کیا ہے کہ اُمَر تکرر سبب کے باعث متکرر ہوتا ہے، اسی طرح فضیلت والے ایام اور راتوں کے روزوں اور شب بیداری سے تعظیم کا تکرار ہوتا ہے جب بھی وہ متکرر ہوں گے۔

اسی طرح یہاں بھی سبب پایا گیا اور وہ آپ ﷺ کی سیرت مبارکہ کی قرأت اور آپ ﷺ کے خوبصورت احوال پر اطلاع ہے جو کہ ہر کمال کی علت ہیں، اور مؤمن پر لازم

ہے کہ ان کو ہر حال میں اپنا نصب العین بنائے۔

پس جب قاری آپ ﷺ کے بطن والدہ سے ظہور کا ذکر کرتا ہے تو وہ اس نعمتِ عظمیٰ کو یاد کرتا ہے، اس کی تعظیم اور اللہ تعالیٰ کا شکر بجالانے کے لئے کھڑا ہو جاتا ہے، تو کیا اس پر کسی شخص کو ملامت کیا جاسکتا ہے، اور کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہندو کافروں کے مشابہ فعل ہے جو سانگ کنھیا کا کرتے ہیں، یا مثل روافض کے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں۔

پس وہ جو ہندو کرتے ہیں وہ اپنے اصل کے اعتبار سے منکر ہے، وہ اپنے حادث متولد کو معبود ٹھہراتے ہیں، یہ تو کفر صریح ہے، پس جب انہوں نے اس کا تکرار کیا تو انہوں نے گمراہی پر گمراہی بڑھائی، اور اسی طرح نقل شہادت اہل بیت یہ بھی بے شمار محرمات پر مبنی ہے جو کہ مخفی نہیں، پس کس طرح یہ مانع (گنگوہی از راقم) "مؤحدین مسلمین جو بہترین جگہ پر بیٹھتے ہیں، جہاں پاکیزہ خوشبو عین ہوتی ہیں، کتاب اللہ کی تلاوت کی جاتی ہے، آداب مطلوب کے ساتھ اشرف المخلوق ﷺ کی سیرت طیبہ بیان کی جاتی ہے، جب بھی آپ ﷺ کا ذکر پاک ہوتا ہے درود پڑھتے ہیں، آپ ﷺ کے ذکر ولادت پر تعظیماً کھڑے ہو جاتے ہیں، آپ ﷺ کے وجودِ مسعود کی خوشی کرتے ہیں" کو ان کے حال کے ساتھ تشبیہ دے سکتا ہے۔

مانع (گنگوہی از راقم) کو غلو نے اس بات پر ابھارا کہ اس نے قیامِ میلاد کو مجوسیوں اور روافض کے فعل سے بڑھ کر کہا۔

میرے اللہ عز وجل تیرے لئے پاکی ہے، یہ تو بہتانِ عظیم ہے۔

آپ ﷺ کی تعظیم کے لئے جو قیام کیا جاتا ہے اس کی نظیر آپ ﷺ کی بارگاہ میں، آپ ﷺ کی زندگی مبارکہ میں اور آپ ﷺ کے وصال کے بعد آپ ﷺ کی احادیث و سیرت طیبہ پڑھتے وقت آواز کو آہستہ رکھنے کا حکم ہے، اور اسی طرح تعظیمی الفاظ

کے ساتھ آپ ﷺ کو پکارنا ہے جیسے یا رسول اللہ!
ارشادِ ربانی ہے کہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ
بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ (2) إِنَّ
الَّذِينَ يَغُضُّونَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ
لِلتَّقْوَى لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ ﴿الحجرات: 2-3﴾
اور اسی طرح

﴿لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا﴾ ﴿التَّوْرَةِ: 63﴾
پس رب تعالیٰ کی جانب سے آپ ﷺ کی آواز مبارکہ پر آواز بلند کرنے کی حرمت اور
آپ ﷺ کو آپ ﷺ کے اسم گرامی سے پکارنے کی ممانعت، آپ ﷺ کی تعظیم
مزید کے لئے ہے۔

اس کی نظیر وہ روایت بھی ہے جو "صحیحین" [1] میں مروی ہے کہ آپ ﷺ
جب مدینہ طیبہ تشریف لائے تو یہودیوں کو آپ ﷺ نے عاشوراء کے دن روزہ رکھتے
ہوئے دیکھا، تو آپ ﷺ نے اس کی حکمت کے بارے میں اُن سے پوچھا تو انہوں
نے کہا کہ اس دن اللہ عزوجل نے فرعون کو غرق کیا اور حضرت موسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام کو
نجات عطا فرمائی تو حضرت موسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام نے روزہ رکھا، پس ہم بھی روزہ رکھتے
ہیں، تو آپ ﷺ نے فرمایا:

لَا أَخْرَجَهُ الْبُخَارِيُّ فِي الصَّحِيحِ، بَابُ صِيَامِ يَوْمِ عَاشُورَاءَ، ج 3 ص 44 (2004)، ر ج 4
ص 153 (3397)، وَبَابُ إِثْنَانِ الْيَهُودِ النَّبِيَّ ﷺ حِينَ قَدِمَ الْمَدِينَةَ، ج 5 ص 70
(3943)، ر ج 6 ص 72 (4680)، وَ (4737)، وَمُسْلِمٌ فِي الصَّحِيحِ، بَابُ صَوْمِ يَوْمِ
عَاشُورَاءَ (1130) مِنْ حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا۔

میں تم سے حضرت موسیٰ علیہ الصلاۃ والسلام کا زیادہ حق دار ہوں، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے روزہ رکھا، اور اس دن کے روزے کا حکم بھی فرمایا۔ یعنی اللہ عزوجل کا شکر ادا کرنے کے لئے۔

پس یہ صریح ہے کہ نعمت سابقہ پر تجدید شکر اُس نعمت کے ورود کے وقت کے موافق وقت پر مطلوب ہے، بلکہ جب بھی اُس نعمت کا ذکر ہو تو اُس پر شکر مطلوب ہے۔

اس کی نظیر ایام نحر میں قربانی کے عمل سے بھی ظاہر ہوتی ہے کہ جو امر ایجاب و ندب کے ساتھ مامور ہے جو اس پر قادر ہو۔ ذبح اللہ علیہ وعلیٰ نبینا افضل الصلاۃ والسلام کی نجات کے شکر کے اظہار میں ان دنوں میں کہ رب تعالیٰ نے جنت سے مینڈھا اُتارا حضرت اسماعیل علیہ الصلاۃ والسلام کے فدیہ میں، رب تعالیٰ نے اپنے خلیل کو اُس کے دل کے ٹکڑے کے ذبح کے ساتھ آزمایا، جب انہوں نے ذبح عظیم کے ساتھ رب تعالیٰ کی رضا مندی میں سعی کی تو رب تعالیٰ نے مینڈھے کو اُس کا فدیہ بنا دیا، حضرت اسماعیل علیہ الصلاۃ والسلام کی تکریم کی خاطر، اس لئے کہ رب تعالیٰ کی حکمت میں حضرت اسماعیل علیہ الصلاۃ والسلام کی بقا تھی کیونکہ رب تعالیٰ نے انہیں عربوں کا باپ بنایا عموماً اور اپنے حبیب اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصاً، جب معاملہ ایسا ہے تو خلق کو امر دیا گیا کہ اُس دن کو جس میں اُس نے اپنے نبی و حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے جد امجد کو نجات عطا فرمائی عید اکبر بنائیں، اظہار شکر کے قصد کی خاطر، اور ان کو رب تعالیٰ نے قربانی کا حکم دیا اُس فدیہ سے مشاکلت کی بنا پر جو رب تعالیٰ کی جانب سے آیا، اور اُس قربانی کا ہر سال میں تکرر ہوتا ہے، پس جس دن رب تعالیٰ کے حبیب اعظم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام عالم کے لئے رحمت عامہ کے جسم مبارک کا ظہور ہوا اُس دن کو عید قرار دینا زیادہ لائق و مناسب ہے۔

پس اس نظر منصوص علیہا کے مجموعہ کو انصاف کی نظر سے دیکھو، اس سے مقصود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہے، کیا یہ قیام تعظیم میں ان کی مثل نہیں؟
پس یہ مامور ہوگا بدعت منکرہ نہیں۔

ہم پر لازم ہے کہ ہم اسے افرادِ تعظیم کا ایک فرد قرار دیں، جس کا ہمیں عموماً ملفف کیا گیا ہے، پس اس وقت یہ امر کے تحت داخل ہوگا، اس لئے دلالتِ انص کے باب سے ہوگا نہ کہ قیاس کے باب سے، جیسا کہ علمائے اصول نے ایک مثال میں رب تعالیٰ کے ارشاد:

﴿وَلَا تَقْرَبُوا مَالَ الْيَتِيمِ﴾^[۱]

کے تحت لکھا ہے کہ "اس میں مالِ یتیم کے کھانے کی حرمت منصوص ہے، اور اہل لغت نے مالِ یتیم میں سے مطلق تناول مراد لیا ہے۔

پس نص مالِ یتیم میں سے پانی پینے کو بھی شامل ہے اور اس کے کپڑوں میں سے کپڑے استعمال کرنا اور اس کا گھر استعمال کرنا، اسی طرح اس کی مثال رب تعالیٰ کا یہ ارشاد گرامی

بھی ہے: ﴿فَلَا تَقُلْ لَهُمَا أُفٍّ﴾^[۲]

مراد مطلق تکلیف ہے، پس ہر فردِ تکلیف واذیت اس نص میں داخل ہوگا۔ اس میں مارنا، گالی دینا بطریقِ اولیٰ داخل ہوں گے۔

پس اسی طرح جب قیام ہمارے زمانے میں خصوصاً من جملہ حضورِ اکرم ﷺ، اس نص کے تحت داخل ہوگا جو آپ ﷺ کی تعظیم پر دان ہے، اور ایسی نصوص قرآن و حدیث میں بے شمار ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے

﴿إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَهِيدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا. لِيُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ

وَتُعَزِّرُوهُ وَتُوَقِّرُوهُ﴾^[۳]

اور اسی طرح اللہ عزوجل کا فرمانِ عالی شان ہے کہ:

[۱] [الأنعام: 152]، و [الإسراء: 34]

مکتبہ شاملہ میں موجود رسالہ میں "ولاتاً کلو مال الیتیم" ہے جو کہ کتابت و کپوزنگ کی غلطی ہے

[۲] [الإسراء: 23]

[۳] [الفتح: 8-9]

﴿لَتُؤْمِنَنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ﴾ [۱]

(بھی اسی میں شامل ہے) پس ثابت ہوا کہ رب تعالیٰ نے آپ ﷺ کی تعظیم کو فرض کیا ہے اور اسے ایمان کی مثل لازم قرار دیا ہے، اور قرآن حکیم میں کتنی ہی آیات آپ ﷺ کی تعظیم پر دلالت کرنے والی موجود ہیں، اور جو شخص آپ ﷺ کی وجوب تعظیم اور ہر مکلف پر فرضیت، اِدْلہ قاطعہ کے براہین کے ساتھ تفصیل کا طالب ہو تو وہ کتب سیر جیسے "شفا" قاضی عیاض، "مواہب اللدنیہ للامام قسطلانی"، اور ابن قیم کی "زاد المعاد" وغیرہم کا مطالعہ کرے، پس اُن کے اندر وہ پائے گا جو بیمار کو شفاء دے گا۔

پس یہاں سے ثابت ہوا کہ یہ قیام بدعت نہیں بلکہ دلالت النص کے ساتھ منصوص علیہ ہے، تو جو اس کے انکار اور تحریم کا مدعی ہے وہ گمراہ و بدعتی ہے، اگر آپ ﷺ کی اہانت و تنقیص کے ارادہ سے کہا تو کفر و ردہ ہوگا، جیسا کہ گذرا، اسی طرح مفتی الثقلین امام ابو سعود رحمہ اللہ نے اُس کے کفر کا فتویٰ دیا ہے جو لوگوں کے قیام کے وقت اہانت اور انکار کے طور پر اس قیام کو ترک کرتا ہے، جیسا کہ اس کو علامہ سمنودی رحمہ اللہ [۲] نے نقل کیا ہے۔

جب یہ بات ثابت ہوئی تو بعض اوقات ترک قیام کی وجہ سے لوگوں کے درمیان فتنہ پھیل جاتا ہے اور جو شخص حضور اکرم ﷺ کی تعظیم کی خاطر قیام نہیں کرتا تو اُس کو مذہب وہابیہ کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ وہابیہ نے اہل توحید کی تکفیر کے ساتھ غلو میں حدود کو کراس کیا، جیسے وہ انبیاء و اولیاء کے ساتھ توسل کرنے، ان کے مزارات کی زیارت کرنے اور ان کے ساتھ تبرک اور رب تعالیٰ سے ان کے واسطے سے طلب حاجات کرنے والوں کے متعلق

[۱] [آل عمران: 81]

تأسعاده الدارين في الرد على الفرقين الوهابية ومقلدة الظاهرية، ج 2 ص 94، طبع بمطبعة جريدة الاسلام بمصر، بلفظ: "أفتى المولى أبو السعود العمادي الحنفى يكفر من يترکه حين يقوم الناس لاشعاره بضد ذلك"، نقل عن مواكب ربيع للحلو انى

کہتے ہیں۔ مسلمین مؤحدین ہر گھڑی و ہر لحظہ، ہر روز متعدد مرتبہ ناطقین توحید ہیں، ان کی تکفیر کی کوئی راہ نہیں (یعنی جو سنی مسلمان ہیں اور انبیاء کرام اور اولیاء اللہ کے ساتھ توسل کرتے ہیں اور ان کے واسطے سے رب تعالیٰ سے حاجتیں طلب کرتے ہیں ان کی تکفیر کر کے وہابیہ ظلم کرتے ہیں ایسے توحید پرست مسلمانوں کی تکفیر کی کوئی وجہ نہیں ہے، ازراقم) جب کہ وہ اللہ تعالیٰ سے حاجتوں کا سوال کرتے اور اُس کے پیاروں کے وسیلے سے رب تعالیٰ سے مُرادیں طلب کرتے ہیں، پس جو شخص ان کی تکفیر کرتا ہے وہ خود کفر کے زیادہ قریب ہے۔

حتی کہ مؤمن مؤحد سے "یا رسول اللہ اقصی لی حاجتی"، یا "یا عبد القادر اطلب منک کذا" کہتے ہوئے سن کر بھی اس کی وجہ سے اُس کی تکفیر نہیں کرنی چاہئے، بلکہ اس کے اعتقاد ظاہری سے تم اس کو منع کرو، ہم تو اس کے کلام کو "الحجّاز فی الاسناد" پر محمول کرتے ہیں اور یہ مجاز عقلی ہے، جیسا کہ اس کو علمائے معانی نے بیان کیا ہے، اور یہ قرآن مجید میں بھی بہت زیادہ ہے، جیسے ارشاد خداوندی ہے کہ:

﴿يَا هَامَانَ ابْنِي صَرِّحًا﴾ [۱]

پس بے شک ہنا مزدوروں کا فعل ہے اور ہامان سبب ہے، آمر ہے یہاں تک کہ جب ہم عامی سے بھی کہتے ہیں کہ تم بندوں سے اپنی حاجتوں کے پورا ہونے کا سوال کرتے ہو تو وہ کہتا ہے کہ میری مُراد یہ ہے کہ رب تعالیٰ اس بندے کے وسیلے سے میری مُرادیں پوری فرمائے گا۔ جب ہم دلالت کرنے والا قرینہ پاتے ہیں کہ بے شک متکلم مؤحد ہے، اس کے اس کلام کو جس کا ظاہر غیر اللہ کی جانب اسنادِ فعل پر مبنی ہے تو مجاز پر محمول کرتے ہیں جیسا کہ اس شاعر کے قول کو مجاز پر محمول کیا گیا ہے:

أَشَابَ الصَّغِيرَ وَأَفْنَى الْكَبِيرَ
كَزُّ الْغَدَاةِ وَمَرُّ الْعَشِيِّ

بچے کو جوان کر دیا اور بوڑھے کو فنا کر دیا، صبح و شام کی گردش نے [۱]
اس پر دلیل اس کے بعد اس کا یہ قول ہے کہ:

فَمِلْتَنَا عَلَى دِينِ صَدِيقِنَا وَالنَّبِيِّ
مُسْلِمُونَ إِنَّا

ہماری ملت یہ ہے کہ ہم مسلمان ہیں، اپنے صدیق نبی کے دین پر [۲]
پس یہ شعر دلالت کر رہا ہے کہ یہ شخص مؤحد ہے، پس اسی طرح جو عامی ہمیشہ
توحید کے کلمات پر چلتا ہے ہم پر لازم ہے اس کے اس کلام کو جس کا اس نے ظاہر کا ارادہ
نہیں کیا مجاز پر محمول کریں۔ یہ بات جب یہاں تک ہوئی تو اب ہم لوٹتے ہیں اسی بحث کی
جانب جس میں ہم مصروف تھے یعنی آپ ﷺ کے ذکر مولد شریف کے موقع پر
استحباب قیام کی طرف! یہ قیام ظاہر اباطناً مؤکد و مطلوب ہے۔

ایک مرتبہ میں ایک مجلس میں تھا کہ معاصرین میں سے ایک شخص جو ذکر ولادت شریف کے

[۱] هذا البيت للصّلتان العبدی وهو قثم بن خبیة، من بنی محارب ابن عمرو، من عبد القیس:

شاعر حکیم. من وصیته المشہورة التي أوصی بها ولده التي يقول فیها: --- الخ۔

فالعلان: أشاب وأفنى أسنداً إلى غير ما هو له: وهو كز الغداة ومر العشي، وهما سبب،
والذي أشاب وأفنى في الحقيقة هو الله تعالى.

رواه ابن أبي الدنيا في كلام الليالي والأيام (43)، وفي الزهد (445)، وأيضاً البيهقي في
الزهد الكبير (625) عن الصّلتان العبدی، بلفظ:

أَشَابَ الصَّغِيرَ وَأَفْنَى الْكَبِيرَ... مَرُّ النَّهَارِ وَكَزُّ الْعَشِيِّ

[۲] انظر: بئمة الدهر في محاسن أهل العصر، ج 1 ص 29، والذخيرة، ج 8 ص 570

موقعہ پر قیام کا قائل نہ تھائیں نے اُس سے کہا: کیا اس میں تعظیم کا پہلو نہیں؟ تو اُس نے کہا: بے شک تعظیم دل اور اتباع سنت خیر الانام کے ساتھ ہے، اس قیام کے ساتھ نہیں کیونکہ یہ قیام بدعت ہے۔

میں نے کہا: اس قیام میں کوئی حرج نہیں، یہ قیام تو تعظیم قلبی کا ترجمان ہے، اور شرع شریف کا معاملہ ظاہر پر ہے، یہاں تک کہ جو شخص زبان سے لا الہ الا اللہ کے ساتھ اقرار کرتا ہے تو اُس پر اسلام کا حکم لگاتے ہیں باوجود یہ کہ ہمیں اُس کے دل پر اطلاع نہیں ہوتی، اور کہاں سے اُس کے دل کے معاملات کو جانا جاسکتا ہے اگر ظاہر اس پر دلالت نہ کرے۔

یہ بات تو طے شدہ ہے کہ ہم اپنے دلوں میں بعض کا بعض کے لئے قیام اور زبان و ہاتھ کے اعمال جو ارح کو اسباب تعظیم و اکرام میں شمار کرتے ہیں، جیسا کہ "حمد عرفی" کی تعریف میں علماء نے کہا ہے کہ ایسا فعل جو تعظیم منعم کا مشعر ہو، چاہے وہ فعل زبان سے ہو، ارکان سے، یا دل سے، جیسا کہ ان میں سے بعض نے کہا ہے کہ:

أفادتکم النعماء منی ثلاثة

یدی ولسانی والضمیر المحجبا

بے شک تم نے جان لیا کہ یہ قیام بدعت نہیں بلکہ یہ اُس قیام کے مثل ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارکہ کی تعظیم کے لئے کیا جاتا تھا۔

اللہ تعالیٰ حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ [۱] کو سیراب فرمائے جب اُن کے قریب سے سید الاکوان صلی اللہ علیہ وسلم گزرے تو وہ کھڑے ہو گئے اور انہوں نے یہ شعر کہا کہ:

"میرا قیام میرے محبوب کے لئے مجھ پر فرض ہے، اور فرض کو چھوڑنا جو کہ مستقیم نہیں۔"

مجھے حیرت ہوتی ہے ان لوگوں پر جن کو عقل و فہم ہے

[۱] ملاحظہ ہو: إغانة الطالبین علی حل ألفاظ فتح المعین، ج 3 ص 305۔

وہ اس جمال کو دیکھ کر بھی کھڑے نہیں ہوتے

ایک روایت میں "للعریز" کے بجائے "قیامی للنبی" کے الفاظ موجود ہیں
اے منکر قیام! میں تمہیں اللہ عزوجل کی قسم دیتا ہوں کہ تم کسی مجلس میں آؤ اور تمہارے لئے
اکثر لوگ کھڑے ہو جائیں اور کچھ نہ کھڑے ہوں تو کیا تمہارے اور تمہارے علاوہ
دوسرے لوگوں کے دل میں یہ خیال نہیں آئے گا کہ وہ لوگ جو کھڑے نہ ہوئے انہوں نے
تمہیں حقیر سمجھا، بخلاف اُن لوگوں کے جو تمہارے لئے کھڑے ہوئے انہوں نے تمہارا
احترام کیا۔ پس تم کتنے جاہل و بدترین انسان ہو۔

اللہ عزوجل کی قسم میں اس منکر قیام اور اس کو حرام و روافض و ہندوؤں سے تشبیہ دینے والے،
بلکہ یہ کہنے والے کہ یہ لوگ ان سے بھی بڑھ کر ہیں، اور یہ فعل احمقوں کا ہے، الخ، پر جو اس
نے کہا اس پر کفر و ردّ کا خوف کرتا ہوں۔

خلاصہ یہ کہ قیام مستحب و مؤکد ہے اور آپ ﷺ کی ولادت مبارکہ کے ذکر کے موقع پر
مستحب ہے۔ آپ ﷺ کی تعظیم و اکرام کی خاطر اور اللہ عزوجل کی نعمت عظمیٰ کے ظہور کی
خوشی میں اس کو مسلمانوں نے مستحسن سمجھا ہے اور اس کو حسن شمار کیا ہے۔

مرفوع حدیث مبارکہ میں آپ ﷺ سے مروی ہے کہ:

"مَا رَأَاهُ الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ" [۱]

[۱] أخرجه الطبراني في الأوسط، ج 4 ص 58 (3602) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه
وأخرجه الطيالسي في مسنده، ج 1 ص 199 (243)، وأحمد في فضائل الصحابة،
ج 1 ص 367 (541)، وفي مسنده، ج 6 ص 84 (3600)، و البزار في مسنده،
ج 5 ص 212-213 (1816)، و ابن الأعرابي في المعجم، ج 2 ص 443 (861)،
و الطبراني في الكبير، ج 9 ص 112 (8583)، و الأجرى في الشريعة، ج 4 ص 1677
(1146)، و الكلاباذي في بحر الفوائد المشهور بمعاني الأخبار، ص 150، و الحاكم في

"یعنی جس کو مسلمان اچھا شمار کریں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے"۔ [۱]

اور اسی طرح حدیث مبارکہ میں ہے کہ:

"يد الله مع الجماعة.. ومن شذ شذ في النار"۔ [۲]

اس کے علاوہ کئی احادیث مبارکہ بھی موجود ہیں جو اتباع سبیل المسلمین الناجین پر دلالت کرنے والی ہیں، اس منکر (گنگوہی) کے انکار اور اس نے جو اسے حرام قرار دیا اور قائلین کی تفسیق کی ہے اُس کا کوئی اعتبار نہیں، بلکہ یہ ایک شیطانی حملہ ہے جس نے اس کے دل پر غلبہ کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس (منکر گنگوہی) کے شر سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے اور اس جیسے

[۱] = المستدرک، ج 3 ص 83 (4465)، والبیہقی فی الاعتقاد، ص 322، وفي المدخل

إلى السنن الكبرى (49)، والبیہقی فی شرح السنة، ج 1 ص 214-215 (105)

وقال أحمد شاکر: إسناده صحيح، وهو موقوف على ابن مسعود. وهو في مجمع الزوائد 1: 177 - 178: وقال: "رواه أحمد والبخاري والطبراني في الكبير، ورجاله موثقون".

وقال الأرنؤوط: إسناده حسن من أجل عاصم وهو ابن أبي النجود، وبقية رجاله ثقات رجال الشيخين غير أبي بكر وهو ابن عياش، فمن رجال البخاري، وأخرج له مسلم في المقدمة".

وأخرجه البزار (130) (زوائد)، والطبراني في "الكبير" (8582) من طريق أبي بكر بن عياش، بهذا الإسناد. قال البزار: رواه بعضهم عن عاصم، عن أبي وائل، عن عبد الله. وأورده الهيثمي في "المجمع" 1/ 177-178، ونسبه إلى أحمد والبزار والطبراني، وقال: رجاله موثقون.

[۲] أخرجه الدولابي في الكنى والأسماء، ج 2 ص 821 (1431) بلفظ: يزيد الله على الجماعة، وإنه من شذ شذ في النار.

دوسرے لوگوں کے شر سے بھی جو آپ ﷺ کے منصب شریف کو گھٹانے کے درپے ہیں، اہل اسلام کی تکفیر و تفسیق کرتے ہیں، ان جیسے لوگوں کا وجود مسلمانوں پر بہت بڑی مصیبت ہے کیونکہ یہ لوگ مدعی ارشاد ہیں جبکہ لوگوں کے درمیان اعتقاد کے اعتبار سے بہت بڑا فساد پھیلاتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ سے ہم دعا کرتے ہیں کہ رب تعالیٰ یا ان کو سبیل ارشاد کی توفیق عطا فرمائے یا ان تمام شہروں سے ان کو نیست و نابود کر دے، اور اہل سنت و جماعت کو ان قبیحین کی کثرت عطا فرمائے جو لوگوں کو آپ ﷺ کی زندگی مبارکہ و بعد از وصال بھی وجوب تعظیم کی تعلیم دیتے ہیں، آپ ﷺ کے اصحاب اور ان ائمہ دین کی تعظیم کی بھی جنہوں نے شریعت مصطفویہ علی صاحبہا الخیرہ و الصلاۃ کی خدمت اور اس کی تدوین کی، لوگوں کو قیامت تک جس پر عمل کروایا۔

علامہ شیخ محمود عطار کے فتویٰ پر تقریظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله اولى محبوب واكرم معبود والصلاة والسلام على افضل كل موجود
واشرف كل مولود سيدنا وشفيعنا محمد صاحب اللواء المعنود والحوش
المورود والمقام المحمود والمكان المشهود وعلى اهل بيته وعترته وذريته
وجميع الصحابة اشرف الناس في عالم الوجود وسادات اهل الفضل
والكرام والجود وبعد!

جیس بے شک میں اس جلیل و جمیل رسالے پر مطلع ہوا جو قولیت کے لائق ہر دلوں میں تاثیر
اور حرارت حبیب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال محبت و تعظیم و تکریم پیدا کرنے والا ہے۔
رب تعالیٰ کی رحمتیں اور سلام ہو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اور ہر اس پر جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب
محسوب ہے۔

یہ رسالہ امام علمائے اعلام کے پیشوا، شام کی برکت، مولانا شیخ محمود آفندی العطار ذی القدر
المعطار جزاء اللہ تعالیٰ خیرانی الدنیا والآخرۃ کا رسالہ ہے، اور شان سید الکائنات کی تعظیم پر
مبنی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تمام مسلمانوں کی جانب سے شام کے زیادہ حق دار اور لائق ہیں۔
اس رسالے میں آپ نے بہت سی شاندار چیزیں پیش کی ہیں، آپ نے فریب خوردگی
تمام ہفوات کو رد کر دیا ہے اور اس کی تلبیسات کا پردہ چاک کر دیا ہے۔ مسلمانوں کو
(گنگوہی) کی دسمیہ کاریوں پر متنبہ کیا اور اس میں شک نہیں کہ جو شخص حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کو فعل کفار سے تشبیہ دیتا ہے اور علمائے امت اور اولیائے اخیار، نیکو کار جو کہ
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کے ذکر سے خوش اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال منیفہ کی
روایت سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت پیدا کرتے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان عظیم کی تعظیم
کرتے ہیں ان کو (گنگوہی) نے متہم قرار دے کر اپنے آپ کو ایسے گڑھے میں ڈالا ہے جس

پر اس دُنیا اور آخرت میں رُساؤں کا عذاب کا خطرہ ہے، مگر یہ کہ رب تعالیٰ توبہ و استغفار کی توفیق سے اس کو بچالے (مگر افسوس کہ گنگوہی نے توبہ و استغفار نہیں کی، راقم) رب تعالیٰ ہمیں اور تمام مسلمانوں کو بارگاہ رسالت مآب علیہ من الصلوٰت افضلہا ومن التسلیمات اکملہا ومن البرکات اتمہا ومن التحیات ادومہا وعلی الہ وصحبہ وتابعیہ وحبزہ اجمعین الی یوم الدین میں ایسی خرافات بکنے کے شر سے پناہ میں رکھے۔ اس تشبیہات جیسی چیزیں افضل المخلوقات کی تعظیم کے حق میں سوء ادب و استہزاء ہیں، ان بکواسات پر راضی رہنے والے اور ان کو اچھا سمجھنے والے کے لئے رب تعالیٰ کا یہ فرمان کافی ہے جس میں اپنے حبیب ﷺ کو تسلی دیتے ہوئے رب تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ: ﴿وَلَقَدْ اسْتَهْزِیْ بِرُسُلٍ مِنْ قَبْلِكَ فَحَاقَ بِالَّذِیْنَ سَخِرُوا مِنْهُمْ مَا کَانُوْا بِهِ یَسْتَهْزِئُوْنَ﴾ (الانبیاء: 41)

ہم رب تعالیٰ سے توفیق و ہدایت کا سوال کرتے ہیں، سیدھے راستے کی، رب معید مبدیٰ کی رحمت کے اُمیدوار ہدایت اللہ بن محمود بن محمد سعید شامی بکری نسباً حنفی مذہباً، قادری مشرباً نے مدینہ منورہ میں حضور اکرم ﷺ کے مزار اقدس کی زیارت کے لئے چھٹی مرتبہ آنے والے سال میں اس کو لکھا، رب تعالیٰ اپنے فضل سے ساتویں مرتبہ جو اِخیر الانام ﷺ میں حسن خاتمہ عطا فرمائے۔

تاریخ 9 ربیع الاول 1330ھ کو اس تحریر کو قلمبند کیا ہے و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد وعلی سائر اخوانہ من الانبیاء والمرسلین و آل کل منہم واصحابہ والتابعین ومن تبعہم باحسان الی یوم الدین وابنہ الکریم المغیث وعلینا معہم رحمۃ اللہ آمین۔

صورت مہر ہدایت اللہ

حسبی اللہ محمد رسول اللہ، ربی اللہ لا الہ الا هو

مدینہ منورہ کے مفتی مالکیہ کی شیخ محمود عطار

دمشقی کے رسالہ پر تقریظ

سب تعریفیں اس رب تعالیٰ کے لئے ہیں جس نے تمام مسلمانوں پر سید المرسلین ﷺ کی تعظیم کو واجب کیا، اور صلاۃ و سلام ہوں اشرف المخلوقات اور آپ کی آل اور تمام اصحاب پر اور بعد میں آنے والے جنہوں نے آپ ﷺ کی محبت میں اپنی جانوں کا نذرانہ پیش کیا، چاہے آپ ﷺ کی ظاہری حیات مبارکہ میں ہو یا آپ ﷺ کے وصال کے بعد کا معاملہ ہو، بے شک عمل مولد شریف اور آپ ﷺ کی ولادت کے ذکر کے موقع پر قیام جناب رسول کریم مومنوں پر رؤوف و رحیم کی بارگاہ میں تعظیم پر دلالت کرتا ہے، بے شک مسلمانوں نے اس کو مستحسن سمجھا ہے اور برس ہا برس سے اس پر عمل جاری ہے اور سند حسن کے ساتھ "ما رآہ المسلمون حسنا فهو عند الله حسن" (جس کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ رب تعالیٰ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہے) مروی ہے۔ جو مولانا محمود آفندی نے تحریر فرمایا وہ اختیار و ابرار اہل سنت کا طریقہ ہے اور عمل کے لائق ہے، اس کا انکار محروم و مخذول کرے گا، اور جو ہندی (گنگوہی) احمق نے لکھا ہے وہ کلام قبیح اور مرتع بہتان ہے اُس سے زیادہ بُرا کلام نہیں ہو سکتا، رب تعالیٰ نے اس کے قائل پر (یعنی گنگوہی پر) گمراہی کی مہر لگا دی ہے۔ کتب شریعت سے اس کے رد پر دلائل قائم ہیں اگر یہ (گنگوہی) تائب نہ ہوا تو اس پر سوء خاتمہ کا اندیشہ ہے۔

کتبہ الفقیر الی مولانا الغنی السید احمد الجزائری الحسینی المدنی

خادم فتوی المالکیہ بحرمة خیر البریة حامدا و مصليا عبده

مہر

السید احمد الجزائری

دحض الفضول في الرد على من حظر القيام عند ولادة

الرسول ﷺ

بقلم العالم العلامة الأستاذ الشيخ محمد أفندي القاسمي الحلاق

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى والصلاة والسلام على سيدنا محمد المصطفى وعلى آله وصحبه
أولى الصدف والوفا وبعد فيقول أضعف الخلق على الإطلاق محمد ابن
العلامة المرحوم الشيخ قاسم الحلاق الدمشقي الشهير بالقاسمي وقد ورد
على كتاب من المدينة المنورة على مشرفها أفضل الصلاة والسلام
يامضاء كل من صاحبى الغيرة والحمية على الدين وعلى أخوانها المسلمين
العالمين الفاضلين والأديبين الكاملين السيد أحمد على القادري
الرامفوري والشيخ محمد كريم الله الهندي عاملها الله بلطفه الخفى أمين
وملخصه أنها اطلعا على رسالتى الموسومة بتحقيق الكلام فى وجوب
القيام عند قراءة مولد المصطفى ووضع أمه له عليه الصلاة والسلام
المدرجة فى مجلة الحقائق الغراء فى الجزء الحادى عشر من السنة الثانية
فتلقياها بالقبول والاستحسان أنعم الله علينا وعليها بكل إحسان بيد
أنها كما قالأ عارية عن حكم المشبهين للقيام بفعل مجوس الهند عبدة
الأصنام فاستحسن منى هذان الفاضلان أن أحرر رسالة تكون ذيلأ
للمرسالة الأولى تتضمن رد الجواب الآتى وبيان حكم المانعين لهذا القيام
ظناً منها أنى أهل لذلك ومن سلك هاتيك المسالك وما دريا أنها
استسمنا ذا ورم ونفخا فى غير ضرر ولكن لظنهما الحسن بهذا العاجز كما

هو شأنها امتثلت الأمر واقتحمت صعوبة هذا الخطر وقصدت ذلك مع الاعتراف بأنى لست هنالك وسميتها دحض الفضول في الرد على من حظر القيام عند ولادة الرسول سائلاً منها تعالى الإعانة والتوفيق والهداية لأقوم طريق آمين (صورة السؤال) الذي ورد من الفاضلين المذكورين.

ما قول علماء المسلمين أيد الله بهم الدين وقواهم على إزاحة شبه الملحدين في قول رجل سئل عن القيام عند ذكر الولادة الشريفة النبوية .

(فأجاب) وهذا نص كلامه . وأما توجيه القيام بقدم روحه الشريفة صلى الله عليه وسلم من عالم الأرواح إلى عالم الشهادة فيقومون تعظيماً له فهذا أيضاً من حماقاتهم لأن هذا الوجه يقتضى القيام عند تحقق نفس الولادة الشريفة ومتى تتكرر الولادة في هذه الأيام فهذه الإعادة للولادة الشريفة مماثلة بفعل مجوس الهند حيث أنهم يأتون بعين حكاية معبودهم (كنهياً) أو مماثلة للروافض الذين ينقلون شهادة أهل البيت رضى الله عنهم كل سنة (أى فعله وعمله) فمعاذ الله صار هذا حكاية للولادة المنيفة الحقيقية وهذه الحركة بلا شك وشبهة حرية باللوم والحرمة والفسق بل فعلهم هذا يزيد على فعل أولئك فإنهم يفعلونه في كل عام مرة واحدة وهؤلاء يفعلون هذه المزخرفات الفرضية متى شاؤوا وليس لهذا نظير في الشرع بأن يفرض أمر ويعامل معاملة الحقيقة بل هو محرم شرعاً أه فهل هذا الجواب صحيح أم لا أفيدونا مأجورين أه.

وقد جاء بحاشية صحيفة السؤال ما نصه: أنه إذا جاء يوم ولادة معبودهم المذكور يأتون بامرأة حامل متم ثم هى تحاكي امرأة عند الوضع فتأن أنيناً

وتلتوى حيناً فحيناً ثم يستخرجون من تحتها صورة ولد ويرقصون ويلعبون
ويصفقون ويزمرون إلى غير ذلك من ملاعبهم الخبيثة أهـ.
هذا ملخص عبارة الكتاب المتقدمـ

قلت وهذا الجواب كما ترى إنما ورد بحسب أوضاع المبتدعة من
الاختلاق على المسلمين لإلقاء الشبه على ضعفاء العقول فلينتبه له لأن
جميع ما تخرص به من أول كلامه إلى آخره مزيف بكنهه الحس والعيان ولم
ينزل الله به من سلطان وكان اللائق عدم الجواب عنه لبداهة بطلانه إلا
أننا نخشى من ظنه وظن أمثاله أن المسلمين عاجزون عن رد كلماته
ودحض شبهاته ولئلا ينخدع بها الجهلاء ونحوهم وهو مع ما فيه من
المغالطات والمشاغبات تطويل من غير طائل بل هو ﴿كَسْرَافٍ بِقِيَعَةٍ
يَحْسَبُهُ الظَّهْنُ مَاءً﴾^[١] ولنتكلم بحسب العجز على هذا الجواب بكلام
يسلمه ذوو العقول والألباب.

فنقول: أما كون القيام للتعظيم وكون التعظيم واجباً فقد بسطنا
الكلام على ذلك في رسالتنا المتقدمة فليراجعها من أراد (وأما قول هذا
المفتري وإما توجيه القيام الخ) فكلام مختلق منه أو من بعض الجهلاء
الذين لا يعقلون الحجج والبراهين ولا يميزون بين الغث والسمين حمله على
ذلك سوء ظنه بالمسلمين وحسده لرسول رب العالمين والدليل على
اختلاقه هذا من وجهين:

(الأول) أنه ليس لها ادعاء من قدوم روحه أصل من كتاب ولا سنة ولا

إجماع ولا من حجة عقل ولم يؤثر عن أحد من السلف الصالح ولا التابعين لهم بإحسان ولا عن أحد من الأئمة المجتهدين ولا غيرهم ولم ير له أثر في الصحاح ولا غيرها وما كان هكذا فهو في غاية السقوط والبعد عن الحق قال تعالى: ﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [١]

وإذا لم يكن ذلك بسلطان بين من الله وهو ما أنزله على رسوله صلى الله عليه وسلم كان صاحبه متبعاً لهواه بغير هدى من الله قال تعالى: ﴿وَإِنَّ كَثِيرًا لَيُضِلُّونَ بِأَهْوَاءِهِمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِالْمُعْتَدِينَ﴾ [٢] قال بعض الأفاضل ما بعضه ولها كان النبي ﷺ قد أخبر أن هذه الأمة تتبع سنن من قبلها حذو القذة بالقذة حتى لو دخلوا حجر ضرب لدخلوه [٣] وجب

[١] البقرة: 111

[٢] الانعام: 119

[٣] انظر: الكنى والأسماء للدولابي، ج 2 ص 731 (1272) بواسطة السروزي (43) وكشف الأستار عن زوائد البزار للهيثمي (3285) والمستدرک علی الصحیح للحاکم، ج 4 ص 502 (8404)، من حديث ابن عباس رضي الله عنهما - وقال الليثي: قَالَ الْبُزَارُ: لَا تَعْلَمُهُ نِزْوَى بِهَذَا اللَّفْظِ إِلَّا بِهَذَا الْإِسْنَادِ، وَتَوَرَّعْتُ عَنْ تَقْبُلِهِ لِشِدَّةِ تَوَرُّعِي. وَرِجَالُهُ ثِقَاتٌ [مجمع 261/7]. وقال الحاکم: صحيح. ورواه عنه الليثي في الصحيحين. ومسنده أحمد (9819) وقال الأرئوط: حديث صحيح. وهذا إسناد حسن. محمد بن عمرو - وهو ابن علقمة الليثي - فقد روى له البخاري عقروا راسه ثم المتابعات، وهو حسن الحديث. وأخرجه ابن أبي شيبة 102/15. ورواه غيرهم (3994)، وابن أبي عاصم في "السنة" (72) عن يزيد بن هارون. وهذه الإسنادات صحيحة برقم (10827). وانظر ما سلف برقم (8308).

أن يكون فيهم من يغير معنى الكتاب والسنة فيما أخبر الله ورسوله ويتبع هواه بغير علم ويبتدع في الدين ما ليس منه كما وقع للأمم السالفة إذ هذا من بعض أسباب تغيير الملل الماضية بعد موت أنبيائهم عليهم الصلاة والسلام لكن هذا الدين محفوظ بحفظ الله وقدرته وعنايته من انتحال كل مبطل وتأويل كل جاهل ولا يزال فيه طائفة قائمة ظاهرة على الحق فلم ينله ما نال غيره من الأديان من تحريف كتبها وتغيير شرائعها مطلقاً إذا تبين هذا علمت أن كل الدعاوى التي ادعاها حماقات ومكابرات بلا برهان بل البرهان الواضح على بطلانه الدافع لها خرص به قوله صلى الله عليه وسلم: "مَا مِنْ مُسْلِمٍ يُسَلِّمُ عَلَى إِلَّا رَدَّ اللَّهُ عَلَى رُوحِي فَأُرد عليه السلام".^[١] رواه أبو داود عن أبي هريرة رضي الله عنه قال المناوي وإسناده صحيح أه.

فأفصح صلى الله عليه وسلم أن روحه الشريفة ترد إلى جسده الشريف عند سلام من يسلم عليه ليرد عليه السلام صلى الله عليه وسلم ومن لوازم هذا الرد رجوع الحس والحركة الإرادية كما هو معلوم فهذا دليل جلي على أنه صلى الله عليه وسلم حي في قبره الشريف وأن روحه الشريفة لا تفارق جسده الشريف أبد الأبدين حيث لا يخلو الكون من مسلم عليه عليه الصلاة والسلام كلما ذكر فكلامه هذا صلى الله عليه وسلم هو القاضي على كل كلام فليتأمل قلت والأنبياء عليهم الصلاة والسلام كذلك أي أحياء في قبورهم كما هو ثابت أيضاً.

^[١] أخرجه أبو داود في السنن، باب زيارة القبور (2041)، بلفظ: "مَا مِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَى إِلَّا رَدَّ اللَّهُ عَلَى رُوحِي حَتَّى أَرُدَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ". وسيأتي تخريجه وتصحيحه إن شاء الله.

(الوجه الثاني) أن السائل لم يسأل إلا عن القيام عند ذكر الوضع فقط كما رأيت ولم يتعرض لذكر القدوم بتاتاً كما غلط به هذا المجيب الأفاك فتبين بذلك افتراؤه وكذبه على المسلمين قال صلى الله عليه وسلم فيما أخرجه أبو داود والترمذي وصححه واللفظ له عن ابن مسعود رضي الله عنه في شق حديث له ما لفظه: "وَأَيَّاكُمْ وَالْكَذِبَ فَإِنَّ الْكَذِبَ يَهْدِي إِلَى الْفُجُورِ، وَإِنَّ الْفُجُورَ يَهْدِي إِلَى النَّارِ، وَمَا يَزَالُ الْعَبْدُ يَكْذِبُ وَيَتَحَرَّى الْكَذِبَ حَتَّى يُكْتَبَ عِنْدَ اللَّهِ كَذَابًا". [1]

والبخاري [2] رأيت الليلة رجلين أتيان فقلنا لي رأيت يشق شذقيه

[1] أخرجه أبو داود في السنن، باب في التشديد في الكذب (4989)، والترمذي في السنن، باب ما جاء في الصدق والكذب (1971)، وابن أبي شيبة في المصنف، ج 5 ص 235 (25599)

وقال الترمذي: وفي الباب عن أبي بكر الصديق، وعمر، وعبد الله بن الشخير، وابن عمر: هذا حديث حسن صحيح.

وقال الأرئوط: إسناده صحيح. وكيع: هو ابن الجراح، والأعمش: هو سليمان بن مهران، وأبو وائل: هو شقيق بن سلمة.

وأخرجه مسلم (2607) (105) عن محمد بن عبد الله بن نمير، عن وكيع، بهذا الإسناد. وأخرجه مسلم (2607) (105) من طرق عن أبي معاوية، عن الأعمش، به. وأخرجه البخاري (6094)، ومسلم (2607) (103) من طريق منصور، عن أبي وائل، به. وعند بعضهم اللفظ بنحوه وفيه اختصار.

[2] أخرجه البخاري في الصحيح باب قول الله تعالى: {يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ} [التوبة: 119] وما ينهي عن الكذب، ج 8 ص 25 (6096)، بلفظ: "رأيت =

فكذاب يكذب الكذبة تحمل عنه حتى تبلغ الآفاق فيصنع به ذلك يوم القيمة. والشيخان ^[1]: "آيَةُ الْمُنَافِقِ ثَلَاثٌ: إِذَا حَدَّثَكَ كَذَبَ، وَإِذَا وَعَدَ أَخْلَفَ، وَإِذَا عَاهَدَ غَدَرَ".

وزاد مسلم ^[2] في رواية: "وَإِنْ صَامَ وَصَلَّى وَرَعِمَ أَنَّهُ مُسْلِمٌ".

قال بعضهم:

لى	حيلة	فيمن	يهم
و	ليس	فى	الكذاب
من	كان	يخلق	ما
فحيلتى	فيه	قليلة	

فليتأمل. (قوله وهذا الوجه يقتضى الخ)

قلت: هذا نظير ما قبله من الاختلاق حيث أُنال له لعل القيامة الهد كور

= اللَّيْلَةُ رَجُلَيْنِ أَتْيَانِي، قَالَا: أَلَيْسَ رَأَيْتَهُ يَشُقُّ شَيْئًا لَهُ فَكَذَّابٌ، يَكْذِبُ بِالْكَذِبَةِ لِحَمَلِ عَنْهُ حَتَّى تَبْلُغَ الْآفَاقَ، فَيُضَنِّعُ بِهِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ". وقدمه بطوله في "باب ما قيل في أولاد المشركين"، ج 2 ص 100-102 (1386) من حديث سمرة بن جندب رضي الله عنه.

^[1] أخرجه البخاري في الصحيح، باب علامة المنافق، ج 1 ص 16 (34)، وباب من أمر بالإنجاز الوغد، ج 3 ص 180 (2682)، ج 4 ص 5 (2749)، ج 8 ص 25 (6095)، ومسلم في الصحيح، باب بيان خصال المنافق (107)، و (109)، من حديث أبي هريرة رضي الله عنه، لكن لفظة "وَإِذَا عَاهَدَ غَدَرَ" رواه كلاهما من حديث عبد الله بن عمرو رضي الله عنه، هو عند البخاري (34)، و (2459)، و (3178)، ومسلم (106).

^[2] أخرجه مسلم في الصحيح، باب بيان خصال المنافق (109)، و (110)، من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

بقدوم روحه كما مر تزيفه ولا بنفس الولادة كما غلط به هنا بل عللناه بأنه قد صار في هذه الأزمان من شعار التعظيم الذي يعد تركه تهاوناً بل استخفافاً به ورغبة عنه حتى صار التعظيم المذكور بهذه القيود واجباً فيكون القيام واجباً حينئذ لذلك كما أوضحناه سابقاً في الرسالة المتقدم ذكرها فاحفظه.

(قوله فهذه الإعادة للولادة الخ) قلت : من وقف على هذه الكلمات المنتحلة أيضاً وجدها كلها حماقات ومكابرات بلا برهان كما مر بل هي خارجة عن دين الإسلام محرمة فيه يجب على كل مسلم قادر على إنكارها وإزالة شبهها بالقلم والبيان واليد واللسان ليكون من جملة المرادين بقوله ﷺ : "يُخْبِلُ هَذَا الْعِلْمَ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عُدُولُهُ يَنْفُونَ عَنْهُ تَحْرِيفُ الْغَالِينَ، وَانْتِحَالُ الْمُبْطِلِينَ، وَتَأْوِيلُ الْجَاهِلِينَ" أو كما قال [1].

وذلك من أعظم ما أوجبه الله تعالى من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر

[1] أخرجه الطحاوي في شرح مشكل الآثار، 10 ص 17 (3884)، من حديث أبي الدرداء وأخرجه الطبراني في مسند الشاميين، ج 1 ص 344 (599)، من حديث أبي هريرة. وأخرجه تمام في فوائده، ج 1 ص 350 (899)، من حديث ابن عمر رضي الله عنهما. وأخرجه الآجري في الشريعة، ج 1 ص 269، وابن الوضاع في البدع والنهي عنها (1)، وابن بطة في الابانة، ج 1 ص 198 (33)، من حديث إبراهيم بن عبد الرحمن العذري وانظر: بغية الملتبس في سبائيات حديث الإمام مالك بن أنس، 34، وإثارة الفوائد المجموعة في الإشارة إلى الفرائد المسموعة كلاهما للعلاني، 72، وبيان الوهم والإيهام في كتاب الأحكام لابن القطان، ج 2 ص 347، وج 3 ص 37، وإسلام زيد بن حارثة وغيره من أحاديث الشيوخ لأبي القاسم تمام الرازي (5)

بمجة واضحة تدحض دعوى مثل هذا الأحمق الأخرق الذي لم ينسج ناسج على مثاله ولم يسلك سالك على منهاجه وهو كأمثاله ممن أعمى الله قلبه حتى رأى الظلمة نوراً والنور ظلمة قال الله تعالى: ﴿وَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ فِتْنَتَهُ فَلَنْ تَمْلِكَ لَهُ مِنَ اللَّهِ شَيْئاً أُولَئِكَ الَّذِينَ لَمْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يُطَهِّرْ قُلُوبَهُمْ﴾ [١] الآية.

وقد شبه هذا الأحمق فعل الإسلام عند اجتماعهم لتلاوة قصة مولد نبيهم ﷺ من الأعمال الصالحة بفعل المجوس يوم اجتماعهم لمثل ولادة آلهم من المكفرات كما سلف ولذا ذكر هنا على سبيل الاختصار كلاً من المولدين وما يفعل فيهما ليتبين للقارئ الفرق بين الفعلين ويظهر البون البعيد بين الاجتماعين أما فعل المجوس فكما تقدم من إتيانهم بامرأة حامل حيلة فتضع صورة ولد فيؤخذ من تحتها ويرقص له الخ.

هذا هو فعلهم لمثل ولادة إلههم بزعمهم وأنت تعلم أن هذا الفعل مشتمل على محظورات ومحرمات بل على مكفرات لا تخفى منها إثباتهم لإله باطل ومنها إتيانهم بامرأة حامل كذباً وبهتاناً تحاكي امرأة عند وضعها من أنين وغيره كما مر ومنها استخراج ولد من تحتها مماثل لإلههم ومعبودهم بزعمهم ومنها رقصهم ولعبهم الخ هذه هي أعمالهم كل سنة عند اجتماعهم للولادة المذكورة وأما ما يفعله المسلمون في مولد سيد الخلق ﷺ فمبسوط في رسالتنا البار ذكرها فلتراجع ولننقل منها شيئاً نزر المناسبة المقابلة فنقول قال في مواكب ربيع في مولد الشفيع [٢] أثناء

[المائدة: 41]

[١] مواكب الربيع في مولد الشفيع ﷺ، تأليف: العلامة الشيخ شهاب الدين أحمد بن

أحمد بن اسماعيل الحلواني الخليلجي الشافعي.

كلام له ما لفظه جرت العادة بالعناية بأمر الهولد ليلته أو يومه بحيث يقع الاجتماع وإظهار الفرح وإطعام الطعام والإحسان للفقراء وقراءة القرآن والذكر وإنشاد القصائد النبوية والصلاة عليه صلى الله عليه وسلم وقراءة قصة الهولد الشريف وما اشتغل عليه من كراماته ومعجزاته إلى أن قال وأول من أحدثه الهلك المظفر صاحب أربل فأقره عليه أفاضل العلماء وعامة الصلحاء الخ.

فتبين من قوله فأقره الخ أن هذا الفعل مع كونه فعلاً مستحسناً وطاعة عظيمة صار مجعاً عليه إلى الآن بل إلى ما شاء الله فليتأمل.

وقوله ليلة الهولد أو يومه هو على المشهور اليوم الثاني عشر من شهر ربيع الأول ولم تزل قراءته متولية متتابعة إلى آخر الشهر المذكور وبعده إلى آخر السنة إنما يقرأ عند حادث سرور أو نحوه من كل نعمة أنعم الله بها على هذه الأمة ويتكرر ذلك كما هو معلوم ولم تزل هذه أعمالهم كلها اجتمعوا لقراءة الهولد الشريف ولا يزالون كذلك إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها هذا وفي أثناء قراءة القصة المذكورة يصلون على النبي صلى الله عليه وسلم مراراً مع أناشيد متعددة مشتبهة على مدحه وحسن سيرته الخ.

ثم عند ذكر الوضع والولادة له صلى الله عليه وسلم ويقوم الحضور جميعاً على أقدامهم بغاية الأدب والاحترام تعظيماً لمقامه الشريف ومحبة له صلى الله عليه وسلم مكررين الصلاة الإبراهيمية ثم يختم هذا المجلس بحمده تعالى والثناء عليه بما هو أهله وبالصلاة والسلام عليه صلى الله عليه وسلم وبالثناء للحاضرين وجميع المسلمين هذا هو عمل المسلمين

وقت اجتماعهم في كل مجلس اجتمعوا فيه لتلاوة قصة المنيعة إذا تبين هذا علمت أن مثل هذا المجلس يعد ويحسب من جملة مجالس الذكر التي ندب الله ورسوله إليها وذلك لأن لفظ الذكر لفظ عام يتناول أفراد كثيرة من كل ما يطلق عليه لغة وشرعاً أنه طاعة وعمل صالح كقراءة القرآن والدعاء والصلاة والسلام على رسول الله صلى الله عليه وسلم وغير ذلك من الأعمال المحبوبة للشارع كما هو معلوم ففي القاموس وشرحه ما لفظه الذكر والطاعة والشكر والدعاء والتسبيح وقراءة القرآن وتمجيد الله وتسبيحه وتهليله والثناء عليه بجميع محامده أهـ.

وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: "إِنَّ لِلَّهِ مَلَائِكَةً سَيَّاحِينَ فِي الْأَرْضِ فَإِذَا مَرُّوا بِقَوْمٍ يَذْكُرُونَ اللَّهَ تَنَادَوْا: هَلُمُّوا إِلَى حَاجَتِكُمْ" [1] وذكر الحديث وفيه: وجدناهم يسبحونك ويمجدونك. وفي السنن [2] عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال:

[1] أخرجه البخاري في الصحيح، باب فضل ذكر الله عز وجل، ج 8 ص 86-87 (6408)، بلفظ: "إِنَّ لِلَّهِ مَلَائِكَةً يَطُوفُونَ فِي الطُّرُقِ يَلْتَمِسُونَ أَهْلَ الذِّكْرِ، فَإِذَا وَجَدُوا قَوْمًا يَذْكُرُونَ اللَّهَ تَنَادَوْا: هَلُمُّوا إِلَى حَاجَتِكُمْ --- يَقُولُونَ: يُسَبِّحُونَكَ وَيُكَبِّرُونَكَ وَيُحَمِّدُونَكَ وَيُمَجِّدُونَكَ" من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

[2] أخرجه أحمد في مسنده (9764)، بلفظ: "مَا اجْتَمَعَ قَوْمٌ فِي مَجْلِسٍ فَتَفَرَّقُوا، وَلَمْ يَذْكُرُوا اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ، وَيُصَلُّوا عَلَى النَّبِيِّ ﷺ، إِلَّا كَانَ مَجْلِسُهُمْ تَرَةً عَلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ". وقال الأرئوط: حديث صحيح، وهذا إسناد حسن.

وانظر: تخريجه والكلام عليه مفصلاً في فضل الصلاة على النبي ﷺ للقاضي اسماعيل تحت الرقم (54) بتخريجي.

"ما اجتمع قوم في مجلس فلم يذكروا الله فيه ولم يصلوا فيه على إلا كان عليهم ترة يوم القيامة".

والترّة النقص والحسرة فإذا كان مجلس من المجالس اشتمل على نوع واحد من أنواع الذكر يسمى مجلس ذكر فإن يسمى ما اجتمع فيه أنواع متعددة منه مجلس ذكر أولى وأحرى بل لو لم يكن فيه من الأعمال المتقدمة غلا الصلاة عليه عليه الصلاة والسلام التي أوجبها كلها ذكر اسمه الشريف جمع من العلماء والتي هي من الأدميين تضرع ودعاء كما هي من الله رحمته المقرونة بالتعظيم ومن الهلائكة استغفار لكفى حيث أنها من حيث ذاتها ذكر بل هي أهم الأذكار فليتأمل.

وبالجملة فالمجلس الذي اجتمع فيه المسلمون لقراءة مولد سيد الخلق صلى الله عليه وسلم من أفضل القربات والعبادات لا شتماله على أنواع من الطاعات كما مر فما تمثيل هذا الجاهل الملحد فعل الإسلام بفعل المجوس إلا كتتمثيل العلم بالجهل والحي بالميت والنور بالظلمة.

(قوله أو مماثلة للروافض الخ) هذا نظير ما قبله من الكذب والافتراء إذ لا يخفى على من اطلع على أحوال بعض الروافض لا سيما الغلاة من جهلائهم وشاهد أعمالهم يوم عاشوراء وما يفعلونه من تمثيل غلمان وغيرهم من البنات محاكاة لحالة بعض أهل البيت رضى الله عنهم بحالة تقشعر منها الجلود وتنفطر لها القلوب أن فيها محرّمات لا سيما التمثيل الذي هو محرّم لكونه كذباً كما لا يخفى وقد بسطنا الكلام على ذلك في رسالتنا المدرجة في مجلة (الحقائق) الغراء في الجزء الثالث من السنة الثانية فأرجع إليها إن شئت ويزاد على ذلك ما يفعلونه بأنفسهم من الإيذاء المحظور

شرعاً وعقلاً كضرب الصدور ولطم الخدود والصياح وجرح الرؤوس والأبدان بآلات جارحة كما هو معلوم وأنت تعلم أن هذا من جنس النياحة المحرمة المجمع على تحريمها. فتمثيل هذا الأخرق فعل المسلمين في قصة الهولاء النبوي بفعل غلاة الروافض كما مر بهتان عظيم على المسلمين.

(قوله وهذه الحركة حرية باللوم الخ) دعواه هذه حرية بلا مزية بل هي من باب زناه فحده وتقول عليه فردة شبههم بالمجوس ليرميهم بالحقاقة والفسق وغير ذلك افتراء وبهتاناً عليه ما يستحق من الله تعالى.

(قوله متى شأؤوا) قد علمت أن قراءة قصة الهولاء الشريف صارت من مجالس الذكر كما تقدم آنفاً وهي كما مر الحديث ليس لها وقت معين ولا جعل لها الشارع وقتاً مخصوصاً ولا عملاً مخصوصاً بل هي مطلقة وظاهر الإطلاق يشعر بعموم الأوقات والمجالات والحالات كما هو ظاهر فكما تكرر الذكر ازداد الثواب والأجر وبما تقدم علمت أن فعل الهولاء الشريف نفسه صار شرعياً مثاباً على فعله مستحسناً عند جميع المسلمين وأن القيام عند الوضع الشريف من حيث ذاته شرعي أيضاً لاندراجة في عموم الحديث الصحيح^[1] وهو قوله صلى الله عليه وسلم:

[أخرجه مسلم في الصحيح، باب من سنَّ سنةً حسنةً أو سبَّه أو سبَّه أو سبَّه، (1017)، بلفظ: "من سنَّ في الإسلام سنةً حسنةً،... الحديث، من حديث جرير بن عبد الله رضي الله عنه.

وأخرجه الطيالسي في مسنده، ج 2 ص 55-56 (705)، والحميدي في مسنده، ج 2 ص 50-51 (824)، وابن الجعد (516)، وابن أبي شيبة في المصنف، ج 2 ص 350 ==

"مَنْ سَنَّ سُنَّةً حَسَنَةً" ... الخ.

فالمسلمون سنوة واستحسنوه تعظيماً له صلى الله عليه وسلم لا سيما وقد شهد الشارع بأنه ما رآوه حسناً فهو عند الله حسن ^[١] فهو حينئذ فرد من أفراد السنة الحسنة كما لا يخفى على من هو على طرف من علم الأصول فكيف يقول هذا الأحق لا نظير له في الشرع فلينتبه لهذه المغالطة.

(قوله بأن يفرض الخ) قدمنا لك مراراً تزيف مثل هذا الكلام وبطلانه فلذا نضرب صفحاً عن التطويل في رده وبيان عاطله وباطله غير أننا لا نتركه هملأً عن بيان ما فيه من التهميه - ظن هذا المبطل أنه إذا أتى بهذه الحماقة تروج على المسلمين ولم يدرك بأنه صار عندهم من الضالين المكذبين وأنه من الذين جادلوا بالباطل ليدحضوا به الحق.

ولا يخفى أن من حلل حراماً مجعاً عليه أو حرم حلالاً كذلك أو كفر مسلماً بمكفر كذلك أو سمى طاعة من الطاعات مزخرفات فرضية أو شبه فعلاً من عبادة أو طاعة بفعل مكفر من المكفرات بقصد تضليل فاعله أو أنكر فعلاً مشعراً بتعظيم نبي من الأنبياء لا سيما سيد الشفعاء عليه وعليهم الصلاة والسلام بما يؤدي إلى تحقيرة أو تنقيصه أو الاستخفاف أو

== (9802)، والدارمي في السنن، ج 1 ص 443 (529)، و (531)، وأحمد في مسنده (19156-19157)، و (19174)، و (19183)، و (19200)، و (19202)، وابن خزيمة في الصحيح، ج 4 ص 112 (2477)، وابن ماجه في السنن، باب مَنْ سَنَّ سُنَّةً حَسَنَةً أَوْ سَيِّئَةً (203)، والنسائي في السنن، باب التَّخْرِيطِ عَلَى الصَّدَقَةِ (2554)، وابن حبان في الصحيح، ج 8 ص 101 (3308) والآخر، من حديث جرير بن عبد الله رضي الله عنه

^[١] أقدم تقدم تخريجه

الاستهزاء به وازدراءه أو كان السياق يدل على أحد هذه المذكورات أو نحو ذلك من كل ما يغيص مقامه أو مقامهم عليه وعليهم الصلاة والسلام فإن كان جاهلاً فيعرف ويستتاب فإن تاب ولا فإن قامت عليه الحجة فعلى أولياء الأمور أيد الله بهم الدين أن يعاملوه بما يقضى عليه الشرع قضاء يردعه وأمثاله عن مثل ذلك لأنه ضال مضل والله تعالى أعلم.

دحض الفضول فی الرد علی من حظر القيام عند ولادة

الرسول ﷺ

(عالم علامہ استاذ شیخ محمد آفندی القاسمی الحلاق کے قلم سے)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى والصلاة والسلام على سيدنا محمد البصطفى وعلى آله وصحبه

اولى الصدق والوفاء وبعد!

پس اللہ تعالیٰ کی علی الاطلاق ضعیف مخلوق محمد بن علامہ مرحوم شیخ قاسم الحلاق الدمشقی (جو کہ القاسمی سے مشہور ہیں) کہتا ہے کہ مدینہ منورہ علی شرفها افضل الصلاة والسلام سے دین متین اور اپنے مسلمان بھائیوں پر غیرت و حمیت رکھنے والے عالم فاضل اور ادیب کامل یعنی سید احمد علی قادری راہپوری اور شیخ محمد کریم اللہ ہندی (اللہ عزوجل اُن کے ساتھ اپنے لطفِ خفی کا معاملہ فرمائے آمین) کے دستخط سے ایک خط آیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ دونوں بزرگ میرے رسالے "تحقیق الکلام فی وجوب القيام عند قراءة مولد المصطفى ووضع امه له عليه الصلاة والسلام" پر مطلع ہوئے (یہ رسالہ "مجلة الحقائق" سال دوم جزء گیارہویں میں شائع شدہ ہے)

اس رسالے کو ان دونوں بزرگوں نے قبول و استحسان کی نظر سے دیکھا رب تعالیٰ ہم پر اور ان دونوں بزرگوں پر ہر احسان کے ساتھ انعام فرمائے، سو اس کے کہ انہوں نے کہا کہ آپ کا رسالہ ہندوستان کے بتوں کے پجاری ہندوؤں کے فعل سے قیام کو مشابہت دینے والے کے حکم سے خالی ہے۔

ان دونوں فاضلوں نے میرے لئے مستحسن سمجھا کہ میں ایک ایسا رسالہ لکھوں جو کہ پہلے رسالہ کا ذیل ہو اور اُس میں آنے والے جواب کا رد اور ان مانعین کے حکم کا بیان ہو۔

ان دونوں بزرگوں نے یہ گمان کیا کہ میں اس کا اہل ہوں اور جو اس مسلک پر چلتے ہیں وہ بھی، مگر انہوں نے نہ جانا کہ انہوں نے آما سیدہ کو فرہ سمجھا اور ایسی جگہ پھونک ماری جو جلنے والی نہیں، لیکن چونکہ ان دونوں نے اس عاجز کے متعلق نیک گمان کیا ہے، جیسا کہ ان دونوں کی شان ہے، میں نے حکم قبول کیا اور اس معاملے کی مشکلات کو روند ڈالا اور اس کا ارادہ کیا اس اعتراف کے ساتھ کہ میں ایسا نہیں۔

اس رسالہ کا نام میں نے "دحض الفضول فی الرد علی من حظر القيام عند ولادة الرسول ﷺ" لکھا ہے، سیدھے راستے کی اللہ تعالیٰ سے اعانت و توفیق و ہدایت طلب کرتے ہوئے، آمین۔

مذکورہ فاضلوں کی طرف سے جو سوال آیا اس کی صورت یہ ہے

علمائے مسلمین (رب تعالیٰ ان کے ذریعے دین کی تائید فرمائے اور ملحدین کے شبہات زائل کرنے کی رب تعالیٰ ان کو قوت عطا فرمائے) اس بارے میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص ولادت شریف نبویہ کے ذکر کے موقع پر قیام کے متعلق سوال کے جواب میں لکھتا ہے کہ (اور یہ اُس کی اصل عبارت ہے)

"یا یہ وجہ ہے کہ رُوح پاک علیہ السلام کی، جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی، اُس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ سے قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریف کے ہونا چاہئے، اب ہر روز کون سی ولادت مکرر ہوتی ہے، پس یہ ہر روز اعادۂ ولادت تو مثل ہنود کے ہے م سائنگ کنھیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں، یا مثل روافض کے ہے کہ نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں۔

معاذ اللہ سائنگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا اور یہ خود حرکت قبیحہ قابلِ لوم و حرام و فسق ہے م بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہوئے، وہ تاریخ معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قید نہیں جب چاہیں یہ خرافات فرضی بناتے ہیں، اور اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں کہ کوئی امر

فرضی ٹھہرا کر حقیقت کا معاملہ اُس کے ساتھ کیا جاوے بلکہ یہ شرع میں حرام ہے۔
(فتاویٰ میلاد شریف از گنگوہی، ص ۱۳-۱۴، مطبوعہ اصح المطابع واقع لکھنؤ از راقم)
پس کیا یہ جواب صحیح ہے یا نہیں؟ جواب دے کر مابجور ہوں۔

صحیفہ سوال کے حاشیہ پر یہ عبارت بھی موجود ہے کہ جب ہندوؤں کے (جھوٹے) معبود (کنھیا) کا جنم دن آتا ہے تو وہ ایک قریب الوضع حاملہ عورت لاتے ہیں، پھر وہ عورت وضع ولادت والی حرکتیں کرتی ہے، آہ آہ کرتی ہے اور گاہے بگاہے پہلو بدلتی ہے، پس اُس کے نیچے سے ایک صورت بچے کی نکالتے ہیں، اس کے بعد ہندو ناپتے ہیں، کھیتے ہیں، تالیاں بجاتے ہیں، اس کے علاوہ بے شمار خبیث حرکات سرانجام دیتے ہیں۔

یہ سابقہ خط کی عبارت کا خلاصہ ہے (یعنی سائل نے ہندوستان میں ہندوؤں کی جانب سے سانگ کنھیا کی تشریح کی کہ ہندو کس طرح سانگ کنھیا کا مناتے ہیں، از راقم)
میں کہتا ہوں کہ یہ جواب جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو مبتدعہ کی گھڑنت کی طرز پر ہے جو وہ بہتان مسلمانوں پر لگاتے ہیں تاکہ ضعیف عقول پر شبہ ڈالا جاسکے، پس خبردار رہنا چاہئے اس لئے کہ اس مانع (گنگوہی) کے کلام کے شروع سے لے کر آخر تک تمام ڈھکوسلے جھوٹ اور کذب سے مملو ہیں، رب تعالیٰ نے اس پر کوئی صحت نہیں اتاری۔

بداعت بطلان کے باعث (گنگوہی کا) یہ قول عدم جواب کے لائق تھا مگر چونکہ ہم سمجھتے ہیں کہ وہ اور اس جیسے دوسرے لوگ یہ گمان کریں گے کہ مسلمان ان کے کلمات کو رد کرنے سے اور ان کے شبہات کو ملیا میٹ کرنے سے عاجز ہیں اور اس لئے بھی کہ وہ جہلاء کو اس کلام سے فریب میں مبتلا نہ کریں اور ان جیسے دوسرے لوگوں کو بھی باوجودیکہ اس عبارت میں مغالطے، شراغیزیاں اور بے فائدہ طوالت ہے بلکہ یہ

﴿كَسَّرَ ابٍ بِقِيعَةٍ يَحْسَبُهُ الظَّنُّ أَنْ مَاءً﴾ (النور: 39) کی طرح ہے۔

ہم باوجود عجز کے اس جواب پر ایسا کلام کریں گے کہ اُس کو عقلمند و دانالوگ قبول کریں گے۔

بہر حال قیام کا تعظیم کے لئے ہونا اور تعظیم کا واجب ہونا پس اس پر ہم نے اپنے سابقہ رسالے میں تفصیل سے کلام کیا ہے، جو (دیکھنا) چاہے اُس کی طرف مراجعت کرے۔ اور اس مفتری کا کلام کہ یا قیام کی یہ وجہ کہ۔۔ الخ۔

پس یہ اس کا اپنا گھڑا ہوا کلام ہے یا اُن جہلاء کا کلام ہے جو حج اور براہین سے واقف نہیں ہیں اور غٹ و سمین میں فرق نہیں کر سکتے، (گنگوہی کا یہ کلام اس سے) مسلمانوں کے ساتھ سُوءِ ظن اور رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حسد کی وجہ سے صادر ہوا ہے۔

اس کلام کے گھڑے ہونے پر دو دلیلیں ہیں، اول: یہ کہ اس نے رُوح سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے متعلق جو عقیدہ لکھا ہے اُس پر کتاب و سنت و اجماع اُمت اور عقل سے بھی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور نہ ہی ایسی بات سلف صالحین اور تابعین اور نہ ہی ائمہ مجتہدین سے مروی ہے اور نہ اُن کے علاوہ دوسرے عالموں سے، اور نہ ہی صحاح اور اس کے علاوہ دیگر کتابوں میں اس کا کوئی نشان ہے، جب معاملہ ایسا ہے تو (گنگوہی کی بات) حق سے دُور اور انتہائی ساقط الاعتبار ہے۔

ارشادِ ربانی ہے کہ ﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ البقرة: 111 اور جب رب تعالیٰ کی طرف سے سلطانِ بین یعنی جو حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اُس میں سے گنگوہی کوئی دلیل پیش نہ کر سکا تو وہ رب تعالیٰ کی ہدایت کے سواتعِ ہُو اثابت ہوا۔ ارشادِ خداوندی ہے کہ ﴿وَإِنْ كَثِيرًا لَّيُضِلُّونَ بِأَهْوَاءِهِمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِالْمُعْتَدِينَ﴾ الانعام: 119

بعض افاضل نے جو کچھ کہا ہے اُس میں سے کچھ ذکر کیا جاتا ہے۔

حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اُمت کے متعلق خبر دی ہے کہ یہ اُمت اگلی اُمتوں کے طریقوں کی پیروی کرے گی جیسے ایک جوتا دوسرے جوتے کے برابر ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر ان میں سے کوئی شخص "ضب" کے سوراخ میں داخل ہوا ہوگا تو یہ بھی داخل ہوں گے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس اُمت کے کچھ افراد کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے مفہیم میں تحریف کریں گے جس کے بارے میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے اور بغیر علم کے اتباع ہوا کریں گے اور دین میں بے دینی کی چیزیں پیدا کریں گے، جیسا کہ یہ معاملہ امت سابقہ کے ساتھ تھا۔

انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے وصال کے بعد اُمم سابقہ کا ملل ماضیہ میں تغیر کرنے کے اسباب میں سے کچھ وجوہات یہ بھی ہیں، لیکن چونکہ یہ دین اللہ تعالیٰ کی حفاظت و عنایت کے ساتھ ہر مبطل کی زیادتی اور جاہل کی تاویل سے محفوظ ہے اور ہمیشہ ایک گروہ اُمت محمدیہ سے حق پر ظاہر رہے گا مہمس اس وجہ سے جس طرح دوسرے ادیان کی کتب میں تحریف اور شریعت میں تغیر و تبدل ہو گیا تھا ہمارا دین اس سے محفوظ رہے گا۔

پس یہ بات جب تم نے جان لی تو اس میں (گنگوہی) نے جو بھی دعوے کئے ہیں وہ اُس کی حماقتیں اور بلا برہان مکابرات ہیں بلکہ اس کے دفعیہ پر واضح برہان موجود ہیں، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ:

"ما من مسلم یسلم علی الار د الله علی روحی فأرد علیہ السلام" [۱]

[۱] أخرجه أحمد في مسنده 527\2 (10815)، وإسحاق بن راهويه في مسنده

452.453\1 (526)، وأبو داود في السنن، كتاب المناسك، باب زيارة القبور 286\1

(2041)، وأبو محمد عباس الترقفي (المتوفى 267هـ) في حديثه (55)، والطبراني في

الأوسط 262\3 (3092)، و 130.131\9 (9329)، وأبو نعیم في تاریخ أصبهان

353\2، والبيهقي في الدعوات الكبير 261\1 (178)، وفي السنن الكبرى 245\5،

وفي نسخة: 402\5 (10270)، وفي الصغير 210\2، وفي الشعب 217\2، وابن

نحو في تاریخ المدينة 222، وابن عساكر في معجم الشيوخ 896\2، وابن الجوزي في

سیر الغرام 488، والقاضي عياض في الشفا 79\2، والسبكي في طبقات الشافعية الكبرى

= 407\3، من طريق خيوثة بن شريح، عن أبي صخر حميد بن زياد، عن يزيد بن عبد الله

بن قسيط، عن أبي هريرة رضي الله عنه۔

حضرات محدثین کرام نے اس حدیث کو صحیح فرمایا ہے۔

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"رواه أبو داود بسند صحيح" (المجموع شرح المذهب 272\8)

"اس کو امام ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا۔"

آپ مزید فرماتے ہیں:

"وروي فيه أيضا بإسناد صحيح عن أبي هريرة" (كتاب الأذكار 106)

"حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے صحیح سند کے ساتھ روایت کی گئی ہے۔"

آپ ہی ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

"رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ بِإِسْنَادٍ صَوِيحٍ"

(خلاصة الأحكام في مهمات السنن وقواعد الاسلام 440\1)

"اس کو روایت کیا ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ۔"

حضرت امام بخاری فرماتے ہیں:

"بإسناد حسن بل صححه النووي" (القول البدیع، 155)

"اس کی اسناد حسن ہے، بلکہ امام نووی نے اس کو صحیح فرمایا ہے۔"

حضرت امام زرقانی مالکی فرماتے ہیں:

"بإسناد صحيح"

(زرقانی شرح المواهب، فصل في زيارة قبر النبي صلى الله عليه وسلم 308\8)

"اس کی سند صحیح ہے۔"

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

"أَخْرَجَهُ أَبُو دَاوُدَ وَرَجَّالُهُ ثِقَاتٌ". (شرح الزرقانی علی الموطأ 447/4)

"اس کا اخراج کیا امام ابوداؤد نے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔"

حضرت امام محمد بن یوسف الصالحی الثامی فرماتے ہیں:

"وروی الإمام أحمد وأبو داود والبيهقي بسند صحيح". (سبل الهدى والرشاد، باب فی

حياة فی قبره 356/12)

"امام احمد اور امام ابوداؤد و بیہقی نے اس کو بسند صحیح روایت کیا ہے۔"

حضرت امام سیوطی فرماتے ہیں:

"أسندة من طريق أبي داود وأخرجه أيضاً أحمد والبيهقي بسند حسن".

(مناهل الصفا فی تخريج أحادیث الشفاء، 205)

"میں نے اس کو امام ابوداؤد کے طریق سے سند روایت کیا گیا ہے اور ایسے ہی اس کا اخراج کیا امام احمد

اور بیہقی نے حسن سند کے ساتھ۔"

حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں:

"رواه أبو داود وأحمد والبيهقي وسندة حسن". (شرح الشفاء 499/4، وفي نسخة:

143/2)

"اس کو روایت کیا امام ابوداؤد اور احمد اور بیہقی نے اور اس کی سند حسن ہے۔"

حضرت علامہ تقی الدین سبکی فرماتے ہیں:

"وهذا إسناد صحيح" (شفاء السقام، 41)

"اور یہ سند صحیح ہے۔"

حضرت امام نور الدین علی بن احمد السہودی فرماتے ہیں:

"روی أبو داود بسند صحيح كما قال السبكي" (وفاء الوفاء بأخبار دار المصطفى صلى الله

عليه وسلم، 1349/4، وفي نسخة: 177/4)

"امام ابوداؤد نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا جیسا کہ امام سبکی نے فرمایا۔"

حضرت علامہ امام قاسم بن قطلوبغا الجمال الحنفی فرماتے ہیں:

"أخرج الإمام أحمد وأبو داود وسنده صحيح". (التعريف والأخبار في تخريج أحاديث الاختيار، قلمی، 105)

"اس کا اخراج کیا امام احمد اور ابوداؤد نے اور اس کی سند صحیح ہے۔"

حضرت علامہ مجدد الدین الفیر وزآبادی صاحب القاموس ۸۱۷ھ فرماتے ہیں:

"فأخرج الإمام أحمد وأبو داود في سننه بإسناد صحيح". (الصلوات والبشر في الصلاة على خير البشر 104)

"پس امام احمد اور ابوداؤد نے اپنی سنن میں صحیح سند کے ساتھ اخراج کیا ہے۔"

امام ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ (م 804ھ) فرماتے ہیں:

"قلت: رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ". (البدر المنير في تخريج الأحاديث والآثار الواقعة في الشرح الكبير 290\5 و 299\6)

"میں کہتا ہوں: اس کو امام ابوداؤد نے روایت کیا ہے جید سند کے ساتھ۔"

علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م 852ھ) فرماتے ہیں:

"وَرَوَاهُ ثِقَاتٌ". (فتح الباری شرح صحيح البخاری 488\6)

"اور اس کے روات ثقہ ہیں۔"

علامہ یحییٰ بن ابوبکر العامری رحمۃ اللہ علیہ (م 893ھ) فرماتے ہیں:

"رواه أبو داود بإسناد صحيح". (بهجة المحافل وبغية الأماثل في تلخيص المعجزات والسير والشمائل 412\2)

"اس کو امام ابوداؤد نے روایت کیا ہے صحیح سند کے ساتھ۔"

علامہ محمد بن عمر الحضری المحرق (م 930ھ) فرماتے ہیں:

"وروى أبو داود بإسناد صحيح". (حدائق الأنوار ومطالع الأسرار في سيرة النبي المختار، 494)

"اور صحیح سند کے ساتھ امام ابوداؤد نے روایت کی۔"

علامہ عبدالرؤف مناوی رحمۃ اللہ علیہ (م 1031ھ) فرماتے ہیں:

"إسناده صحيح". (التيسير بشرح الجامع الصغير 357\2) دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

"قال في الأذكار والرياض: إسناده صحيح وقال ابن حجر: رواه ثقات". (فيض القدير 467\5)

"اذا كان في رياض الصالحين في كتابه اس کی سند صحیح ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا اس کے روایت ثقہ ہیں۔"

علامہ عزیزی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"وإسناده حسن". (السراج المنير شرح الجامع الصغير 209\4) "اور اس کی سند حسن ہے۔"

علامہ ابن قیم جوزیہ فرماتے ہیں:

"وقد صحَّحَ إسناده هذا الحديث". (جلاء الأفهام 19) "اور اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے۔"

علامہ شوکانی فرماتے ہیں:

"قال النووي في الأذكار إسناده صحيح وكذا قال في الرياض وكذا قال ابن حجر رواه ثقات". (تحفة الذكرين بعدة الحصن الحصين من كلام سيد المرسلين 28)

"امام نووی نے اذکار میں کہا کہ اس کی سند صحیح ہے جیسا کہ ریاض الصالحین میں کہا، اور اسی طرح امام ابن حجر نے فرمایا کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔"

"یعنی جب بھی کوئی مسلمان مجھ پر سلام بھیجتا ہے تو اللہ تعالیٰ میری روت مجھ پہ اوتا ہے یہاں تک کہ میں اُس کے سلام کا جواب دیتا ہوں"۔ [۱]

امام ابو داؤد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اس کو روایت کیا ہے، علامہ متاوی فرماتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے۔

[۱] = محمد بن اسماعیل صنعانی الامیریانی نے لکھا کہ:

"رمز المصنف لصحته وقال في الرياض والأذكار: إسناد صحيح وقال ابن حجر: رواه ثقات." (التنوير شرح الجامع الصغير 440/9)

"مصنف نے صحیح کی رمز لگائی ہے اور ریاض واذکار میں کہا اس کی سند صحیح ہے، اور ابن حجر نے کہا کہ اس کی روایت ثقہ ہیں۔"

مجدی مفتی عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے لکھا:

"وقد أخرج أبو داود بسند جيد". (مجموع فتاوى ومقالات متنوعة 384/2)

"اور امام ابو داؤد نے بخیر سند کیساتھ اس کا اخراج کیا ہے۔"

محمد بن صالح العثیمین (م 1421ھ) غیر مقلد نے لکھا کہ:

"رواه أبو داود بإسناد صحيح". (شرح رياض الصالحين 477/5)

"امام ابو داؤد نے اس کو صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔"

محمد خضر الشنفیطی (م 1354ھ) نے کہا کہ:

"ورجاله ثقات." (کوثر المعانی الدراری فی کشف خبايا صحيح البخاري 93/13)

"اور اس کے رجال ثقہ ہیں۔"

مشہور غیر مقلد مولوی اسماعیل سلفی نے لکھا:

"حدیث نمبر ۶ صحیح ہے اس میں سلام کے وقت رد روح کا ذکر ہے۔" (تحریک آزادی فکر اور شاہ ولی

اللہ کی تجدیدی مساعی ص 413)

پس ظاہر ہوا کہ بوقت سلام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک جسم اقدس کی طرف واپس لوٹتی ہے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب دیتے ہیں۔

اس رد کے لوازم میں سے حس، حرکت ارادیہ کا رجوع ہے جیسا کہ مفہوم ہے۔

پس یہ واضح دلیل ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور ہمیشہ ہمیشہ کے لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک سے جدا نہیں ہوتی کیونکہ کوئی لمحہ ایسا نہیں جس میں کوئی مسلمان آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام نہ بھیجتا ہو۔ ہر کلام پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام قاضی ہے، تامل کرنا چاہئے۔

میں کہتا ہوں کہ اسی طرح تمام انبیاء کرام علیہم السلام اپنی قبور میں حیات ہیں جیسا

کہ یہ بات بھی ثابت شدہ ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ سائل نے ذکر وضع حمل کے قیام کے متعلق نہیں پوچھا فقط جیسا کہ تم نے دیکھا اور نہ ہی وہ کسی طرح ذکر قدم کے درپے ہوا جیسا کہ اس بہتان طراز (گنگوہی) نے غلط جواب دیا۔

پس اس سے مسلمانوں پر اس کا افتراء و کذب ظاہر ہو جاتا ہے۔ خبردار کذب کے قریب بھی نہ جاؤ کیونکہ جھوٹ گناہ کی طرف لے جاتا ہے اور جھوٹ جہنم کی طرف لے جاتا ہے۔

آدمی ہمیشہ جھوٹ بولتا ہے اور جھوٹ کے بارے میں سوچتا ہے یہاں تک کہ رب تعالیٰ کے نزدیک وہ کذاب لکھا جاتا ہے۔

"بخاری شریف" [۱] کی روایت ہے کہ میں نے گزشتہ شب خواب میں دیکھا کہ دو آدمی میرے پاس آئے انہوں نے کہا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو یہ منظر دیکھا کہ ایک شخص کی باجھ کو چیرا جا رہا تھا، وہ جھوٹا شخص تھا، وہ ایسا جھوٹ بولتا تھا کہ دُور دُور تک پہنچ جاتا تھا، اس جرم کی

سزا میں اُس کے ساتھ یہ سلوک قیامت تک ہوتا رہے گا۔
 شیخین [۱] کی روایت ہے کہ منافق کی نشانی ہے کہ جب وہ بولتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے اور وعدہ کرتا ہے تو غداری کرتا ہے۔
 مسلم [۲] کی روایت میں یہ الفاظ بھی زائد ہیں کہ اگرچہ وہ روزہ رکھے اور نماز پڑھے اور وہ گمان کرے کہ وہ مسلمان ہے۔
 بعض نے یہ کہا ہے کہ:

لی	حيلة	فیمن	ینم
ولیس	فی	الکذاب	حيلة
من	کان	یخلق	ما یقول
فحیلتی	فیہ		قلیلہ

پس تامل کرنا چاہئے
 اور اسی طرح (گنگوہی) کا قول کہ (یہ وجہ بھی مقتضی ہے کہ الخ)۔
 میں کہتا ہوں کہ اس کا یہ قول بھی ماقبل میں اس کے گھڑے ہوئے کلام کی مانند ہے کیونکہ ہمارے قیامِ مذکور کی وجہ یہ نہیں کہ رُوح مبارکہ اس وقت تشریف لاتی ہے جیسا کہ اس نے ملمع سازی کی ہے اور نہ ہی نفسِ ولادت ہے جیسا کہ اس نے یہاں غلط بیانی کی ہے، بلکہ ہمارے قیام کی وجہ ہے کہ یہ گھڑا ہونا شعائرِ تعظیم کے زمان میں سے ہے، جس کا ترک تھا وہاں واستخفاف شمار کیا جاتا ہے، یہاں تک از قیود کے ساتھ تعظیمِ مذکور واجب ہے، پس اس لئے قیام بھی واجب اُس وقت ہوگا جیسا کہ ہم نے رسالہ متقدمہ میں واضح کیا ہے، پس اس کو یاد رکھو۔

گنگوہی کا یہ قول کہ (یہ عادی ولادت ہے)

میں کہتا ہوں کہ جو بھی ان جھوٹے کلمات پر واقف ہوگا تو ان کو حماقت اور بلا برہان مکابرات قرار دے گا، جیسا کہ گزرا، بلکہ (گنگوہی کے) یہ جملے دین اسلام سے خروج ہیں، اسلام میں ایسے کلمات زبان سے نکالنا حرام ہے، جو مسلمان ان کے انکار پر قادر ہے اس پر ان کا انکار کرنا اور ان شبہات کا قلم، بیان، ہاتھ، زبان سے ازالہ کرنا واجب ہے تاکہ وہ شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان "اس علم کو بعد میں آنے والے ہر طبقہ کے صاحب تقویٰ لوگ حاصل کریں گے وہ اس سے غلو کرنے والوں کی تحریف، جھوٹے لوگوں کی جعل سازی اور جہلاء کی تاویل کو دور کریں گے" (کما قال ذالک)

اور یہ ان میں سب سے زیادہ عظیم ہے جو اللہ تعالیٰ نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں سے واجب فرمایا ہے کہ حجت واضحہ کے ساتھ اس جیسے احمق و بیوقوف کے دعویٰ کو رد کیا جائے، کسی سننے والے نے اس کی طرح نہیں سنا اور نہ ہی کوئی اس کے راستے پر چلا (یہ گنگوہی) اس کی مثل ہے جس کے دل کو اللہ تعالیٰ نے اندھا کر دیا، یہاں تک کہ وہ نور کو اندھیرا اور اندھیرے کو نور سمجھتا ہے، جیسا کہ ارشادِ خداوندی ہے کہ:

﴿وَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ فِتْنَتَهُ فَلَنْ تَمْلِكَ لَهُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ لَمْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يُطَهِّرْ قُلُوبَهُمْ﴾ [المائدة: 41]

اس احمق نے اسلامی کام یعنی میلاد میں شرکاء کا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ میلاد کے پڑھنے کے لئے جمع ہونے والے عمل صالح کو مجوسیوں کے فعل کے مشابہ قرار دیا ہے جو اپنے معبود (باطل) کے جنم دن کے لئے جمع ہوتے ہیں، کفر کا ارتکاب کرتے ہیں جیسا کہ گزرا۔

یہاں پر ہم اختصار کے ساتھ دونوں گروہوں کے کاموں کا ذکر کرتے ہیں تاکہ قاری کو دونوں فعلوں کے درمیان فرق سمجھ میں آجائے اور ان دونوں اجتماعات میں جو فرق بعید ہے

وہ واضح ہو جائے۔

مجوسیوں کا فعل: پس جیسا کہ گزرا کہ حاملہ عورت کو لاتے ہیں، اس کے نیچے بچہ رکھتے ہیں اور پھر اُس کو وہاں سے نکالتے ہیں اور پھر ناپتے ہیں الخ۔

یہ اُن کا وہ فعل ہے کہ اُن کے گمان کے مطابق اُن کے معبود کی ولادت ہوتی ہے، اور تمہیں خوب معلوم ہے کہ بیشک یہ فعل محطورات و محرّمات بلکہ کفریات پر مبنی ہے جو کہ کسی پر مخفی نہیں۔

اُن میں سے ایک اُن کا باطل کو اپنا معبود سمجھنا اور اس میں سے جھوٹ و بہتان حاملہ عورت کو لانا جو وضع حمل کی سی آوازیں نکالتی ہے اور اُس کی نقل کرتی ہے، جیسا کہ گذرا، بچے کا نکالنا جو ان کے گمان کے مطابق معبود کے مماثل ہوتا ہے، اور پھر ان کا کھیل کود کرنا الخ۔ یہ ان کے وہ اعمال ہیں جو ہر سال مذکورہ جنم کے موقع پر سرانجام دیتے ہیں۔

بہر حال سید الخلق صلی اللہ علیہ وسلم کے میلاد شریف کے موقع پر جو مسلمان کرتے ہیں وہ ہمارے سابقہ رسالے میں موجود ہے، جس کا ذکر گذر چکا، پس اُس کی جانب مراجعت کرنی چاہئے۔ بہر کیف موقع کی مناسبت سے کچھ باتیں نقل کرتے ہیں، پس ہم کہتے ہیں کہ "مواعب الربیع فی مولد الشفیع صلی اللہ علیہ وسلم" میں اسی موضوع پر کلام کرتے ہوئے کہا کہ رب تعالیٰ کی عنایت سے مولد شریف کے معاملے میں یہ عادت جاری ہے کہ مولد شریف کی رات یادن میں اجتماع ہوتا ہے، خوشی کا اظہار کرتے ہیں، لوگوں کو طعام کھلاتے ہیں، فقراء کے ساتھ احسان کرنا، قرآن حکیم کی تلاوت، ذکر، بارگاہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں نعت خوانی کی جاتی ہے اور مولد شریف کے قصے پڑھے جاتے ہیں اور اُس وقت جو کرامات و معجزات کا ظہور ہوا اُن کا تذکرہ کیا جاتا ہے، (یہاں تک انہوں نے کہا کہ) سب سے پہلے ملک مظفر صاحب اربل نے اس کو کیا، افاضل علماء و عامہ صلحاء نے اس کو ثابت رکھا، الخ۔

اس سے ثابت ہوا کہ یہ فعل باوجود مستحسن و طاعتِ عظیمہ ہونے کے اب تک مجمع علیہ ہے

بلکہ جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا مجمع علیہ رہے گا، پس غور کرنا چاہئے۔

اور اس قول میلاد کی رات یا میلاد کا دن مشہور قول کے مطابق یہ بارہ ربیع الاول شریف ہے، قرأت میلاد آخر ربیع الاول بلکہ سال کے آخر تک جاری رہتی ہے اور جب بھی کوئی خوشی کا موقع ہوتا ہے یا اللہ تعالیٰ کوئی بھی نعمت اس اُمت پر انعام فرماتا ہے تو میلاد خوانی کی جاتی ہے اور اس کا تکرار ہوتا رہتا ہے، جیسا کہ معلوم ہے، اور جب بھی میلاد خوانی کے لئے اجتماع ہوتا ہے مسلمانوں کے یہ اعمال جاری رہتے ہیں، ہمیشہ ایسا کرتے رہیں گے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ان کو زمین اور اس پر رہنے والوں کا وارث کرے، اور میلاد خوانی کے موقع پر بار بار حضور اکرم ﷺ پر درود شریف پڑھتے ہیں، آپ ﷺ کی مدح و حسن سیرت پر مشتمل اشعار پڑھے جاتے ہیں الخ۔

اور جب حضور اکرم ﷺ کی ولادت مبارکہ کے ذکر کے وقت سب لوگ اپنے پیروں پر غایت ادب و احترام اور آپ ﷺ کی تعظیم و محبت کی خاطر کھڑے ہو جاتے ہیں، درود ابراہیمی کا تکرار کرتے ہیں، پھر یہ مجلس اللہ تعالیٰ کی حمد اور ثناء اور حضور اکرم ﷺ پر درود حاضرین مجلس اور جمیع مسلمانوں کے لئے دُعا پر ختم ہو جاتی ہے، جب کہ میلاد خوانی کی ہر مجلس میں اجتماع کے ہر موقع پر یہ مسلمانوں کا عمل ہے۔

جب یہ ظاہر ہوا تو تم نے جان لیا کہ بے شک یہ مجلس مجالس ذکر میں معدود و محبوب جن کو اللہ اور اُس کے رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مندوب قرار دیا ہے، اور یہ اس لئے کہ لفظ "ذکر" عام ہے، ان افرادِ کثیرہ کو شامل ہے جن پر لغت و شرعاً طاعت و عمل صالح کا اطلاق ہوتا ہے، جیسے قرأت قرآن مجید، دُعا، حضور اکرم ﷺ پر درود شریف پڑھنا، اور اس کے علاوہ وہ اعمال جو شارع ﷺ کو پسند ہیں، جیسا کہ معلوم ہے۔

پس قاموس اور اُس کی شرح میں لفظ "الذکر" کے تحت اطاعت، شکر، دُعا، تسبیح، قرأت قرآن مجید، اللہ عز و جل کی تجید و تسبیح و تہلیل اور جمیع محامد کے ساتھ ثناء کو ذکر کیا ہے۔

صحیح [۱] میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ:

"رب تعالیٰ کے فرشتے زمین پر گھومتے ہیں، پس جب وہ کسی ذکر کرنے والی قوم پر گذرتے ہیں تو پکار کر کہتے ہیں، آجاؤ اپنی حاجت کی طرف، اور آگے حدیث شریف کو ذکر کیا ہے۔ اسی میں ہے کہ ہم نے ان کو تیری تسبیح، تمجید کرتے ہوئے پایا۔

اور "سنن [۲]" میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانِ عالی شان موجود ہے کہ:

"کسی مجلس میں کوئی قوم جمع ہو تو وہ اللہ تعالیٰ کا ذکر اور مجھ پر درود شریف نہ بھیجیں تو قیامت کے دن ان پر ترہ ہوگی۔ اور ترہ نقص و حسرت کو کہتے ہیں۔

جب کوئی مجلس منعقد ہوئی ہو اور وہ ذکرِ نوع واحد پر مشتمل ہو تو اُسے مجلس ذکر کہا جاتا ہے، پس ایسی مجلس جس میں انواع متعددہ جمع ہوں تو اس مجلس کا مجلس ذکر نام رکھنا لائق اور اولیٰ ہے، پس اگر ہمیں اعمال متقدمہ نہ ہوں تو درود شریف اس پر بھاری ہوگا، جس کو تمام علماء نے لازم و ضروری قرار دیا ہے۔

جب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہو اور درود شریف آدمیوں کی جانب سے تضرع اور دُعا ہے جیسا کہ رب تعالیٰ کی جانب سے رحمت ہے جو تعظیم کے ساتھ ہوئی ہے اور ملائکہ کی جانب سے استغفار ہے۔ اپنی ذات کے اعتبار سے بھی یہ کافی ہے کہ مجلس درود کو مجلس ذکر کا نام دیا جائے بلکہ یہ تو اہم اذکار میں سے ہے، پس تامل کرنا چاہئے۔

حاصل کلام! وہ مجلس جس میں مسلمان حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی میلادِ خوانی کے لئے جمع ہوتے ہوں افضل القربات اور افضل العبادات میں شمار ہوتی ہے کیونکہ وہ بے شمار انواع اطاعات پر مشتمل ہے، جیسا کہ گذرا، پس اس جاہلِ ملحد (گنگوہی) کا فعل اسلام کو مجوسیوں کے فعل سے تشبیہ دینا علم کو جہل سے، زندہ کو مردہ سے، نور کو ظلمت سے تشبیہ دینے کی مانند ہے۔

(گنگوہی) کا قول کہ روافض کے مماثل ہے اس کا یہ قول بھی ماقبل میں اس کے کذب اور افتراء کی مانند ہے کیونکہ جس نے بھی بعض روافض کے احوال کا مطالعہ کیا ہے۔

بالخصوص جاہل غالی روافض کا اور یوم عاشوراء میں ان کے اعمال دیکھ لیں اور وہ جو حرکات کرتے ہیں یعنی نو خیز لڑکوں اور لڑکیوں کی تمثیل بعض اہل بیت رضی اللہ عنہم کی نقل کے طور پر ایسا بناتے ہیں کہ اس سے روگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل پھٹ جاتے ہیں، اس پر غفی نہیں کہ روافض کی اس محفل میں بے شمار محرمات ہوتے ہیں۔

خاص طور پر یہ تمثیل و بناوٹ جو کہ حرام کیونکہ کذب پر مشتمل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہم اپنے اس رسالہ کو جو کہ مجلہ حقائق جزء ثالث سال دوم میں شائع شدہ ہے میں تفصیل سے کلام کیا ہر طالب تفصیل اس کی جانب مراجعت کریں روافض اپنے اوپر شرعاً و عقلاً ممنوع التحلیف جیسے سینہ کو بی، چھہرے پر طمانچہ مارنا، چیخ و پکار، سروں اور جسموں کو زخمی کرنے والے آلات کے ساتھ زخمی کرنا جیسا کہ معلوم ہے کا ارتکاب کرتے ہیں اور آپ لوگ جانتے ہیں کہ یہ حرام سوگ ہے جس کی حرمت پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

اس بے وقوف (گنگوہی) کا میلاد خوانی کی محفل کو غالی روافض کی حرکتوں سے تشبیہ دینا (جیسا کہ گذرا) مسلمانوں پر بہتان عظیم ہے (اور اسی طرح گنگوہی کا قول کہ یہ حرکت لائق ملامت ہے) بلکہ عربوں کے محاورے "زناہ محمدہ و تقول علیہ فردہ" کے باب میں سے ہے، مسلمانوں کو مجوسیوں کے مشابہ قرار دیا تاکہ افتراء و بہتان باندھتے ہوئے مسلمانوں پر حماقت اور فسق کا الزام لگا سکے (گنگوہی) پر وہ ہے جس کا وہ مستحق ہے (یعنی لعنت، ازراقم) (گنگوہی) کا قول کہ جب بھی وہ چاہیں) جب یہ ثابت ہوا کہ میلاد خوانی مجالس ذکر میں سے ہے جیسا کہ ابھی گذرا اور اس کے لئے کوئی وقت معین نہیں اور نہ ہی شارع منہجہ نے اس کے لئے وقت مخصوص کیا ہے اور نہ ہی عمل مخصوص کیا ہے بلکہ یہ مطلق ہے اور ظاہر اطلاق عموم اوقات و محلات و حالات کا مشعر ہے جیسا کہ ظاہر۔ پس جب بھی ذکر کا تکرار ہوگا

اجر و ثواب زیادہ ہوگا اور جو گذرا اس سے آپ جان لیں گے کہ نفیس فعل مولد شریف جائز ہے کرنے والے کو ثواب ملے گا اور تمام مسلمانوں کے نزدیک مستحسن ہے اور قیام بوقت ذکر ولادت شریف من حیث الذات جائز ہے اور صحیح حدیث کے عموم میں داخل ہے اور وہ حدیث پاک یہ ہے:

"من سن سنة حسنة" الخ [۱] پس مسلمانوں نے اس کو اختیار کیا اور مستحسن سمجھا ہے آپ ﷺ کی تعظیم کی خاطر خاص طور پر اور شارع ﷺ نے گواہی دی ہے جس کو مسلمان مستحسن سمجھیں وہ اللہ عزوجل کے نزدیک بھی حسن ہے۔ [۲]

پس اس حیثیت پر یہ سنت حسنہ کے افراد میں سے ہے پس جو بھی علم اصول سے واقف ہے اس پر یہ مخفی نہیں۔ پس یہ احمق (گنگوہی) کس طرح کہتا ہے کہ شریعت میں اس کی نظیر نہیں۔

(گنگوہی کا قول) کہ کوئی امر فرض ٹھہرا کر الخ۔ اس جیسے کلام کا ردی و باطل ہونا ہم کئی بار بیان کر چکے ہیں اس لئے ہم اس کی تردید سے اعراض اور اس کے عاقل اور باطل کرنے کے درپے ہونے سے گریز کرتے ہیں ہاں البتہ اس کلام میں جو طمع سازی ہے اس کو یونہی نہیں چھوڑتے۔ اس جھوٹے (گنگوہی) نے یہ گمان کیا کہ جب وہ اس حماقت کا ارتکاب کریگا تو وہ مسلمانوں میں رائج ہو جائے گی اور وہ (گنگوہی) یہ نہیں سمجھ پایا کہ وہ مسلمانوں کے نزدیک ضالین مکذبین میں سے بن گیا ہے اور ان لوگوں میں سے جو باطل کے ذریعے حق سے جھگڑتے ہیں تاکہ اس کے ذریعے حق کو ملیا میٹ کریں۔

پوشیدہ نہ رہے کہ جو مجمع علیہ حرام کو حلال قرار دیتا ہو یا اسی طرح حلال کو حرام قرار دیتا ہے یا مسلمان کو کافر قرار دیتا ہے یا اطاعتوں میں سے کسی اطاعت کو فرضی بناوٹ قرار دیتا ہے یا

کسی عبادت و اطاعت کے فعل کو کفریات میں سے کسی کفر کے ساتھ تشبیہ دیتا ہے اس کے فاعل کی تضلیل کے قصد سے، یا کسی ایسے فعل کا انکار کرتا ہے جو نبیوں میں سے کسی نبی بالخصوص سید الشفعاء علیہ وعلیہم الصلاۃ والسلام کی تعظیم کا مشعر ہو اور وہ انکار تحقیر و تنقیص، استخفاف و استہزاء اور تنقیص شان تک لے جائے یا اس کا سیاق ان مذکورات پر دلالت کرے یا اس طرح تمام باتیں جن کی وجہ سے آپ ﷺ یا تمام انبیاء علیہم الصلاۃ والسلام کے مقام سے چشم پوشی ہوتی ہو، پس اگر وہ منکر جاہل ہے تو اس مسئلے سے آگاہ کر کے توبہ کروائی جائے اگر توبہ کرے تو ٹھیک و گرنہ اس پر حجت قائم ہو گئی تو اب حکمرانوں کے ذمہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے دین کی مدد کریں اور اس کے ساتھ وہ معاملہ کریں جس کی شریعت خواہاں ہے اس طرح کہ وہ اور اس جیسے دوسرے لوگ ایسی حرکتوں سے باز آجائیں کیونکہ ایسا شخص ضال مضل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قارئین کرام! اس پوری بحث کے بعد آپ نے اس حقیقت کو جان لیا ہوگا کہ "المہند" کے بعد بھی علمائے عرب نے اکابرین دیوبند کی عبارات کا رد کیا اس لئے دیوبندیوں کا یہ شور مچانا کہ "المہند" کے بعد علمائے عرب نے اپنے فتوے واپس لے لئے صراحت جھوٹ و فریب پر مبنی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ملا خلیل انبیٹھوی نے علمائے عرب اور ہندوستانی عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کی۔ جھوٹ پر جھوٹ بولے اور دجل و فریب کی وہ مثال قائم کی کہ جس کی نظیر تاریخ کے صفحات میں ناپید ہے۔ ہو سکتا ہے کہ دیوبندی ہمارے اس دعوے کو مذہبی تعصب قرار دیں اس لئے نمونہ کے طور پر ایک مثال سے اپنی دعویٰ کو مدلل کرتے ہیں۔

ملا خلیل انبیٹھوی نے "المہند" کے تیسویں سوال میں جو فن کاری کی ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔ ملا خلیل احمد انبیٹھوی نے سب سے پہلے ایک سوال نقل کیا کہ:

"کیا علامہ زماں مولوی رشید احمد گنگوہی نے کہا ہے کہ حق تعالیٰ نعوذ اللہ جھوٹ بولتا ہے اور ایسا کہنے والا گمراہ نہیں یا یہ ان پر بہتان ہے۔۔۔ الخ۔ [۱]"

اس کے جواب میں خلیل انبیٹھوی نے اس بات کو بہتان قرار دیا اور "فتاویٰ رشیدیہ" سے گنگوہی کا مندرجہ ذیل فتویٰ نقل کیا، ملاحظہ فرمائیں:

"بے شک اللہ تعالیٰ اس سے منزہ ہے کہ کذب کے ساتھ متصف ہو۔ اس کے کلام میں ہر گز کذب کا شائبہ بھی نہیں جیسا کہ وہ خود فرماتا ہے اور اللہ سے زیادہ سچا کون ہے۔ اور جو شخص یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے نکالے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولتا ہے وہ کافر قطعی، ملعون اور کتاب و سنت و اجماع امت کا مخالف ہے۔

ہاں اہل ایمان کا یہ عقیدہ ضرور ہے کہ حق تعالیٰ نے قرآن میں فرعون و ہامان و ابولہب کے

متعلق جو یہ فرمایا ہے کہ وہ دوزخی ہیں تو یہ حکم قطعی ہے، اس کے خلاف کبھی نہیں کرے گا۔ لیکن اللہ ان کو جنت میں داخل کرنے پر قادر ضرور ہے، عاجز نہیں۔

ہاں البتہ اپنے اختیار سے ایسا کرے گا نہیں۔ وہ فرماتا ہے "اگر ہم چاہتے تو ہر نفس کو ہدایت دے دیتے لیکن میرا قول ثابت ہو چکا کہ ضرور دوزخ بھروں گا، جن و انس دونوں سے، پس اس آیت سے ظاہر ہو گیا کہ اگر اللہ چاہتا تو سب کو مومن بنا دیتا لیکن وہ اپنے قول کے خلاف نہیں کرتا، اور یہ سب باختیار ہے مجبوری نہیں کیونکہ وہ فاعل مختار ہے، جو چاہے کرے۔

یہی عقیدہ تمام علمائے اُمت کا ہے جیسا کہ بیضاوی نے قول باری تعالیٰ وان تغفر لہم کی تفسیر کے تحت کہا کہ مشرک کا نہ بخشنا وعید کا مقتضی ہے۔ پس اس میں لذاتہ امتناع نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب" [۱]

اس کے بعد مُلّاں خلیل انبیٹھوی نے علمائے مکہ مکرمہ کی جانب منسوب تصحیح کا خلاصہ لکھا اور سب سے پہلے مفتی مکہ مکرمہ محمد صالح ابن مرحوم صدیق کمال حنفی کے فتوے کا خلاصہ نقل کیا، خلیل انبیٹھوی کے الفاظ میں وہ خلاصہ ملاحظہ فرمائیں:

"خلاصہ تصحیح علماء مکة المكرمة زاد الله شرفها الحمد لمن هو به حقيق ومنه استمد العون والتوفيق ما اجاب به العلامة رشيد احمد المذکور هو الحق الذي لا محيص منه وصلى الله على خاتم النبيين وعلى اله وصحبه وسلم امر برقمه خادم الشريعة راجى اللطف خفي محمد صالح ابن المرحوم صديق كمال الحنفى مفتى مكة المكرمة حالا كان الله لهما...
مکہ مکرمہ زاد اللہ شرفہا کے علماء کی تصحیح کا خلاصہ یہ ہے۔ حمد اُسی کو زیبا ہے جو اس کا مستحق ہے

اور اُسی کی اعانت و توفیق در کار ہے۔ علامہ رشید احمد کا جواب مذکورہ حق ہے جس سے مفر نہیں ہو سکتا۔ صلی اللہ علی خاتم النبیین علی الہ وصحبہ وسلم اس کے لکھنے کا امر فرمایا۔ خادم شریعت امیدوار لطف خفی محمد صالح خلف صدیق کمال مرحوم حنفی مفتی مکہ کان اللہ لہما"۔ [۱]

ہمیں مکتبہ حرم المکی کے مخطوطات کی تحقیق کے دوران مفتی حنفیہ صالح کمال کا وہ مکمل فتویٰ مل گیا جس کا مندرجہ بالا خلاصہ خلیل انیٹھوی نے نقل کیا۔

وہ مخطوط دیکھنے کے بعد ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی کہ دجل و فریب کے اس گناؤ نے کھیل میں صرف دیوبندیوں کے اصاغر ہی ملوث نہیں بلکہ دیوبندیوں کے اکابر بھی اپنے اصاغر سے کچھ کم نہیں۔ جہاں بھی اکابرین دیوبند کو دجل و فریب اور دھوکہ دہی کا موقع ملا ان لوگوں نے ہاتھوں کی صفائی خوب دکھلائی اور خوب لوگوں کو گمراہ کیا، بہر کیف یہاں ہم مفتی حنفیہ محمد صالح کمال کا مکمل فتویٰ نقل کرتے ہیں اور کتاب کے آخر میں ان شاء اللہ اُس کا عکس بھی لگا دیں گے تاکہ کسی بھی دیوبندی کو انکار کی کھجلی نہ ہو سکے

مفتي احناف شيخ محمد صالح كمال كامكمل فتوى

الحمد لمن هو به حقيق ومنه استمد العون والتوفيق ما اجاب به العلامة رشيد احمد الهذكوري هو الحق الذي لا محيص عنه لأن الكذب نقص وكل نقص مستحيل عليه تعالى فالكذب مستحيل عليه تعالى ومعتقد اتصافه تعالى بالكذب كافر قطعاً الا لعنة الله على الكافرين.

وفي الفتاوى الهندية عن البحر

يَكْفُرُ إِذَا وَصَفَ اللَّهُ تَعَالَى بِمَا لَا يَلِيقُ بِهِ، أَوْ سَخَّرَ بِاسْمِهِ مِنْ أَسْمَائِهِ، أَوْ بِأَمْرِ مِنْ أَوْامِرِهِ، أَوْ نَكَرَ وَعَدَهُ وَوَعِيدَهُ، أَوْ جَعَلَ لَهُ شَرِيكًا، أَوْ وَلَدًا، أَوْ زَوْجَةً، أَوْ نَسَبَهُ إِلَى الْجُهْلِ، أَوْ الْعَجْزِ، أَوْ النَّقْصِ الْخ.

والكفر تكذيب محمد صلى الله عليه وسلم في شيء مما جاء به من الدين ضرورة وقد جاء صلى الله عليه وسلم بقوله جل وعلا: "وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا" [النساء: 122] وبقوله: "وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا" [النساء: 87] أي لا أحد أصدق من الله قولا، وفي نسبة الكذب الى الله جل شأنه تكذيب له عليه الصلاة والسلام فيما جاء به ضرورة. وفي شيخ زادة في شرح تفسير قوله تعالى: "وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا" الْخ. [السجدة: 13]

روى الحسن، قَالَ: خَطَبَنَا أَبُو هُرَيْرَةَ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، عَلَى مِنْبَرِ رَسُولِ اللَّهِ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ يَقُولُ: "لَيَعْتَذِرَنَّ اللَّهُ إِلَى آدَمَ ثَلَاثَ مَعَاذِيرٍ: يَقُولُ اللَّهُ: يَا آدَمُ، لَوْلَا أَنِّي لَعَنْتُ الْكَذَّابِينَ وَأَبْغَضْتُ الْكُذِبَ وَالْخُلْفَ وَأُعَذِّبُ عَلَيْهِ لَرَجِمْتُ الْيَوْمَ وَلَدَكَ أَجْمَعِينَ مِنْ شِدَّةِ مَا أَعْدَدْتُ لَهُمْ مِنَ الْعَذَابِ الْخ.

وفي هذا القدر كفاية لمن حلت قلبه الهداية، والله الهادي الى سواء السبيل.

لا رب غیرہ ولا خیر الا خیرہ

وصلی اللہ تعالیٰ علی النبی وعلی آلہ وصحبہ وسلم امر برقمہ خادم الشریعہ
راجی اللطف خفی محمد صالح ابن المرحوم صدیق کمال الحنفی مفتی مکہ
المکرمۃ حالا کان اللہ لہما۔

ترجمہ: تمام تعریفیں اُس کے لئے جو اس کے لائق ہے اور اُسی سے مدد و توفیق کا طالب ہوں
علامہ رشید احمد مذکور نے جو جواب دیا وہ درست ہے، جس سے فرار نہیں، کیونکہ کذب نقص
ہے اور ہر نقص اللہ تعالیٰ کے لئے محال ہے۔ پس اس لئے کذب بھی اللہ تعالیٰ کے لئے محال
ہے، اور جو کذب کے ساتھ رب تعالیٰ کے موصوف ہونے کا معتقد ہے وہ قطعی کافر ہے
(کافروں پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے)

"فتاویٰ ہندیہ" میں "بحر الرائق" سے منقول ہے کہ جس نے اللہ تعالیٰ کو ایسی بات کے ساتھ
موصوف کیا جو اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں، یا رب تعالیٰ کے ناموں میں سے کسی نام
کے ساتھ، یا رب تعالیٰ کے اوامر میں سے اس کے کسی امر کے ساتھ تمسخر کیا، یا رب تعالیٰ
کے وعدہ و وعید کا انکار کیا، یا رب تعالیٰ کے لئے شریک، زوجہ یا ولد کا عقیدہ رکھا یا جہل، برائی
اور جھوٹ کی نسبت رب تعالیٰ کی طرف کی تو ایسا شخص کافر ہوگا۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کی اور جن ضروریات دینیہ کے ساتھ آپ تشریف لائے ان کی تکذیب کفر ہے۔

اور تحقیق آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ عز و جل کے اس فرمان کے ساتھ تشریف لائے ﴿وَمَنْ
أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ النساء: 122 اور اس قول کے ساتھ کہ ﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ
اللَّهِ حَدِيثًا﴾ النساء: 87 یعنی اللہ عز و جل سے زیادہ سچا کوئی بھی نہیں ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کی جانب جھوٹ کی نسبت سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم جن ضروریات دین کے
ساتھ تشریف لائے ان کی تکذیب ہوگی۔ اور شیخ زادہ کے حاشیہ میں رب تعالیٰ کے فرمان:
﴿وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا﴾ الایۃ کی تفسیر میں موجود ہے کہ:

”حسن سے روایت منقول ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہمیں خطبہ دیا، اور فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ اللہ عزوجل حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام سے تین ارشادات فرمائے گا: اے آدم اگر میں نے جھوٹوں پر لعنت نہ کی ہوتی، اور جھوٹ اور وعدہ خلافی کو مبغوض نہ کیا ہوتا، اور اس پر عذاب مقرر نہ کیا ہوتا تو آج تیری ساری اولاد پر اس عذاب کی شدت سے رحم کر دیتا جو ان کے لئے تیار کیا گیا ہے، الحدیث۔

جس کے دل میں ہدایت ہے اُس کے لئے اس قدر ہی کافی ہے، اللہ تعالیٰ ہی سیدھے راستے کی طرف ہدایت دینے والا ہے اور اس کے سوا کوئی رب نہیں ہے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی النبی وعلی آلہ وصحبہ وسلم امر برقمہ خادم الشریعة
راجی اللطف خفی محمد صالح ابن المرحوم صدیق کمال الحنفی مفتی مکہ
المکرمۃ حالا کان اللہ لہما حامدا ومصليا مسلما

اس مخطوط کا رقم نمبر اور تفصیل آئندہ فتویٰ کے حوالہ میں ملاحظہ فرمائیں

قارئین کرام! آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ مفتی حنفیہ شیخ محمد صالح بن مرحوم صدیق کمال نے نقص اور عیب قرار دیا ہے اور رب تعالیٰ کے لئے محال قرار دیا ہے۔

یہ عقیدہ تو دیوبندیوں کے خلاف ہے۔ دیوبندی کذب کو رب تعالیٰ کے لئے محال نہیں بلکہ ممکن سمجھتے ہیں اس لئے انہوں نے انکار کذب کے عقیدہ کا اختراع کیا ہے۔ گنگوہی کی جانب منسوب فتوے کی ابتداء میں لکھا ہوا تھا کہ: ”رب تعالیٰ کو کذب کے ساتھ موصوف کرنے والا کافر ہے“، پس مفتی حنفیہ محمد صالح کمال نے صرف اسی بات کی تصدیق کی تھی جس کی وضاحت مفتی حنفیہ شیخ محمد صالح کمال نے اپنے دوسرے فتوے میں بھی فرمائی ہے، مگر دیوبندیوں نے دھوکہ دینے کے لئے مفتی حنفیہ شیخ محمد صالح کمال کا نام بھی مصدقین میں لکھ دیا اور ان کا پورا فتویٰ بھی نقل نہیں کیا تا کہ عوام کو دھوکا دیا جاسکے کہ مفتی حنفیہ محمد صالح کمال

بھی ان کے مؤیدین میں ہیں۔

ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کا دماغ کتے کی دُم کی طرح ٹیڑھا ہے اور وہ اس مذکورہ حقیقت کو ہرگز تسلیم نہیں کریں گے اور ہٹ دھرمی اور ضد سے کام لیں گے اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ مفتی حنفیہ شیخ محمد صالح کمال کا وضاحتی بیان بھی نقل کر دیں، ان کا یہ وضاحتی بیان بھی مکتبہ حرم المکی کے مخطوطات میں موجود ہے۔

پس جب مفتی حنفیہ محمد صالح کمال کے فتوے سے دیوبندیوں نے مغالطہ دھوکہ دینے کی کوشش کی تو مفتی حنفیہ سے اس بارے میں ایک اور استفسار ہوا جس کو ہم ہدیہ قارئین کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

"ادام الله سبحانه هداية المرضية لا شك في ان حضرة المفتي الحنفية انما صدق جواب رشيد احمد في امتناع اتصافه تعالى بالكذب لعدم الاختلاف فيه بين المسلمين، لكن لا يخفى ان غرض رشيد احمد من ازدياد قوله نعم اعتقاد اهل الايمان ان ما قال الله تعالى في القرآن الخ اثبات امكان الكذب له تعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً لان خليل احمد تلميذه قال في قوله الاول من البراهين القاطعة على ظلام الانوار الساطعة ان خلف الوعيد جائز عند الاشاعرة وامكان كذبه تعالى فرع خلف الوعيد انتهى مترجماً وملخصاً وأيضاً قال في الجواب التفصيلي عن الاعتراض على هذا القول ان امكان كذبه تعالى شعبة عموم قدرته، وهذا اعتقاد اهل السنة ومخالفه خارج عن دائرة اهل السنة انتهى۔

وہذا رشید احمد قد قرظ علی البراہین القاطعة وصدقہ بکمال التصدیق ولقبہ بالدلائل الواضحة علی کراهة المروج عن البولود والفاخرة وامر بطبع ذالك واشتهاره غاية التشهير فالآن اراد رشيد احمد ان يثبت مسألة

امکان کذبہ تعالیٰ بالخداع والاختراع، فلہذا یستفتی من حضرات مفتی مکہ المکرمۃ دام فضلہم ورشدہم ان یبینوا حکم مسئلۃ مغفرۃ الکفار وان رشید احمد مع کونہ حنفیاً ماتریدیا یثبت قول الاشاعرة ویدعی ان ہذہ عقیدۃ جمیع علماء الأمة کیف حکمہ افتونا ماجورین وعلی اعداء الدین منصورین۔

ترجمہ: "اللہ سبحانہ ان کو ہدایت مرضیہ پر دائم رکھے، اس میں شک نہیں کہ حضرت مفتی حنفیہ نے صرف اللہ عزوجل کے کذب سے متصف ہونے کے امتناع والے گنگوہی کے جواب کی تصدیق کی، کیونکہ مسلمانوں کے درمیان اس میں کوئی اختلاف نہیں، لیکن مخفی نہ رہنا چاہئے کہ رشید احمد نے جو لکھا ہے کہ: "ہاں! البتہ اہل ایمان کا اعتقاد ہے کہ جو رب تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے، الخ"۔

اس سے اُن کی غرض اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب ثابت کرنا ہے، جو ظالم کہتے ہیں رب تعالیٰ اُس سے بہت بلند ہے کیونکہ خلیل احمد جو اس کا شاگرد ہے اس نے "البراہین القاطعہ علی ظلام الانوار الساطعہ" میں لکھا ہے کہ: "اشاعرہ کے نزدیک خلف وعید جائز ہے اور امکان کذب خلف الوعد کی فرع ہے، خلاصہ ترجمہ پورا ہوا۔

اس قول پر اعتراض کے تفصیلی جواب میں اس نے کہا کہ:

"امکان کذب رب تعالیٰ کے عموم قدرت کے شاخ ہے اور یہ اعتقاد اہل سنت ہے اور اس کا مخالف اہل سنت سے خارج ہے، انتہی"۔

اور اسی رشید احمد نے "البراہین القاطعہ" پر تقریظ لکھی ہے اور اُس کی کمال تصدیق کی ہے، اور اس کا لقب "الدلائل الواضحۃ علی کراہۃ المروج من المولود والفاطمۃ" رکھا ہے، اور وہ کتاب اس کے امر سے مطبوع ہوئی ہے اور اس کی بہت زیادہ تشہیر کی گئی ہے۔

پس اب رشید احمد نے ارادہ کیا کہ وہ دھوکہ و فریب کے ساتھ امکان کذب کے مسئلے کو ثابت

کرے اس لئے مکہ مکرمہ کے مفتیوں (اُن کا فضل و رُشد دائم رہے) سے مغفرت کفار کے مسئلے کا استفسار کیا ہے۔ رشید احمد باوجود کہ حنفی ماتریدی ہونے کا مدعی ہے اشاعرہ کے قول کو ثابت کرتا ہے اور دعویٰ کرتا ہے کہ یہ عقیدہ تمام علمائے اُمت کا ہے۔ اب ہمیں بتائیں کہ رشید احمد کے بارے میں کیا حکم ہے؟

جواب دے کر ماجور ہوں اور دشمنانِ دین پر منصور ہوں۔"

اس استفتاء کے جواب میں مفتی حنفیہ مکہ معظمہ شیخ محمد صالح کمال نے جو فتویٰ جاری کیا وہ بھی مکتبہ حرم مکی کے مخطوطات میں موجود تھا یہاں پر ان کا فتویٰ نقل کیا جاتا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

الحمد لمن هو به حقيق ومنه استمد العون والتوفيق اعلم رحمك الله اني لها سؤدت الجواب على السؤال الذي أجاب عليه رشيد احمد كان في عزمي التكلم على ما استدرك به رشيد المذكور بقوله نعم الخ بانه مخالف مما عليه الباتريديّة وهو الصحيح الذي عليه المعول وعند امرى بتبويضه وكان السائل لعجل على في الجواب انسيته ذلك وكتب الجواب مقتصر على ما في السؤال.

وأقول الآن ان الحنفية لا يجوزون غفران الكفر عقلاً كما لا يجوز سمعاً لأن تعذيب الكفار واقع لا محالة فيكون وقوعه على وجه الحكمة فالعفو عنهم خلاف الحكمة فيجب تنزيه افعاله تعالى عنه كذا قاله ابو البقاء في كلياته^[1] في مبحث الوعد فالنظره . وفي معين المفتي على جواب المستفتي للعلامة محمد بن عبد الله التمرتاشي الحنفى صاحب تنوير الأبصار العفو عن الكفر لا يجوز عقلاً خلافاً للاشعرى وتخليد المؤمنين في

[1] انظر: الكليات معجم في المصطلحات والفروق اللغوية، ص 940

النار والكافرين في الجنة يجوز عقلاً عندهم إلا أن السمع ورد بخلافه وعندنا
صح لا يجوز ولا يوصف الله تعالى بالقدرة على الظلم والسفه والكذب لأن
المحال لا يدخل تحت القدرة، وعند المعتزلة يقدر ولا يفعل انتهى.
وقال صاحب العدة ^{٢٢} من الحنفية وهو العلامة أبو البركات النسفي تلميذ
المؤمن في النار والكافر في الجنة يجوز عقلاً عندهم يعني الإشاعة إلا أن
السمع ورد بخلافه وعندنا معشر الحنفية لا يجوز انتهى.

وفي حاشية شرح العقائد لرمضان أفندي وزعم بعضهم من أهل السنة
أى في الجواب عن تمسك المعتزلة وهو ليس بمريض عند الشافعي رحمه الله
تعالى أن الخلف كرم فيجوز من الله تعالى والمحققون على خلافه كيف أى
كيف يجوز الخلف من الله تعالى في الوعيد وهو أى الخلف تبديل للقول وقد
قال الله تعالى: ﴿مَا يُبَدِّلُ الْقَوْلَ لَدَيَّ﴾ ^{٢٣} الخ انتهى.

وفي رد المحتار وصرح التفتازاني وغيره بأن المحققين على عدم جواز خلف
الوعيد وصرح النسفي بأنه الصحيح لاستحالته عليه تعالى لقوله تعالى:
﴿مَا يُبَدِّلُ الْقَوْلَ لَدَيَّ﴾ ^{٢٤}

وقوله تعالى: ﴿وَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ وَعْدَهُ﴾ ^{٢٥} أى وعيده وإنما يمدح به العباد
خاصة انتهى.

^{٢٢} انظر: شرح العدة في عقيدة أهل السنة والجماعة المسمى بالاعتماد في الاعتقاد،

وحيث كان هذا هو الصحيح الذي عليه المحققون في مستدرک رشيد احمد
المجيب المذکور بقوله نعم الخ. وهو ما تريد العقيدة قبيح جدا .

وعبارة البيضاوى التي اوردها المجيب في الاستدلال على ذلك
لم يعرج عليها صاحب الجلالين ولا محشيه الجمل ولا صاحب الدر المنثور
مع كونهم الاشعريين وما ذلك الا لكونها خلاف الصحيح حتى عندهم
دليل ما فسروا به الآية وهي ان تعذبهم اى من اقام على الكفر منهم
فانهم عبادك وان تغفر لهم اى عن آمن منهم الخ

واما ما تفوه به صاحب البراهين القاطعة له مما لم يسبقه عليه احد من
أهل السنة فهو شعبة عموم جهله المركب وان قرظ عليه من برشيد اذ لا
يرضى بان يسبغه اشعري ولا ما تريد فضلا عن كونه به يتمذهب والله هو
الموفق للرشاد وواعاذا بجميع المسلمين عن سوء الاعتقاد والافساد .
وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه الامجاد أمر برقمه خادم
الشريعة راجى اللطف الخفى محمد صالح ابن البرحوم صديق كمال الحنفى
مفتى مكة المكرمة حالا كان الله لها، حامدا ومصليا مسلما .

ترجمہ: "سب تعریفیں اُس کے لئے ہیں جو اس کے لائق ہے، رب تعالیٰ ہی سے مدد و توفیق
کا طالب ہوں، اللہ تعالیٰ تم پر رحم فرمائے۔"

آپ کو جاننا چاہئے کہ رشید احمد (گنگوہی) نے جس سوال کا جواب لکھا اُس جواب کے
جواب کا میں مسودہ تیار کر رہا تھا تو میرا پختہ ارادہ تھا کہ جس پر رشید مذکور نے نعم کے ساتھ
استدلال کیا ہے وہ اس کے خلاف ہے جس پر ماترید یہ ہیں، اور (ماترید یہ کا قول) وہ صحیح ہے
جس پر اعتماد ہے، اور (جب کا تب) میرے حکم سے اس کو صاف کر کے لکھنے لگا، اس
دوران سائل جواب کے لئے جلدی کر رہا تھا، میں اس بات کو بھول گیا اور سوال میں جوابات

تھی اُس پر اقتصار کرتے ہوئے جواب لکھا گیا۔

اب میں کہتا ہوں کہ حنفیہ کے نزدیک کفر کی بخشش عقلاً و معاناً روا ہے کیونکہ تعذیب کفار لا محالہ واقع ہوگی اور اس کا وقوع حکمت کے موافق ہے اور ان سے بخشش خلاف حکمت ہے۔ پس اللہ تعالیٰ کے افعال کی اس سے تنزیہ واجب ہوئی، اسی طرح ابو البقاء نے اپنی "کلیات" بحث الوعد میں کہا ہے، وہاں دیکھنا چاہئے۔

معین المفتی علی جواب المستفتی میں علامہ ترمذی حنفی صاحب "تنویر الابصار" نے لکھا ہے کہ: "عفو کفر عقلاً جائز نہیں بخلاف اشعری کے، اسی طرح مؤمنوں کا ہمیشہ کے لئے جہنم میں رہنا اور کفار کا ہمیشہ کے لئے جنت میں رہنا بھی ان کے نزدیک عقلاً جائز ہے مگر سمعی دلیلیں اس کے خلاف ہیں اور ہمارے نزدیک عقلاً بھی جائز نہیں۔

اللہ تعالیٰ کو ظلم و بے وقوفی اور جھوٹ پر قدرت کے ساتھ موصوف نہیں کیا جاسکتا کیونکہ محال تحت قدرت باری تعالیٰ نہیں، اور معتزلہ کے نزدیک رب تعالیٰ قادر ہے لیکن ایسا کر۔۔۔ نہیں۔ حنفیہ میں سے صاحب عمدہ، اور وہ ابو البرکات نسفی ہیں، فرماتے ہیں کہ مومن کا ہمیشہ جہنم میں رہنا اور کافروں کا جنت میں جانا اشاعرہ کے نزدیک عقلاً جائز ہے مگر سمعی دلیلیں اس کے خلاف ہیں اور گروہ حنفیہ کے نزدیک عقلاً بھی جائز نہیں۔

رمضان آفندی کے حاشیہ شرح العقائد میں ہے کہ: "معتزلہ کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے بعض اہل سنت نے گمان کیا اور یہ جواب امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک پسندیدہ نہیں کہ بے شک خلف کرم ہے، پس اللہ تعالیٰ کی طرف سے جائز ہے اور محقق اس کے خلاف ہیں یعنی خلف وعید میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کیسے درست ہو سکتا ہے اور یہ خلف تبدیل قول ہے جبکہ رب تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے کہ: ﴿مَا يَبْدُلُ الْقَوْلُ لَدُنِّي﴾ [۱]

رد مختار میں ہے اور تفتازانی وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ محققین خلف وعید کے عدم جواز پر ہیں اور علامہ نسفی نے کہا کہ یہی صحیح ہے کیونکہ یہ رب تعالیٰ پر محال ہے بدلیل آیت:

﴿مَا يُبَدِّلُ الْقَوْلَ لَدَيَّ﴾ [۱]

و ﴿وَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ وَعْدَهُ﴾ [۲]

یعنی اپنی وعید میں۔

اور اس کے ساتھ مدح بندوں کے ساتھ خاص ہے۔

اور جب یہ صحیح ہے جس پر محقق علماء ہیں تو پھر مجیب مذکور رشید احمد (گنگوہی) کا نعم سے اس کا استدلال کرنا سخت قبیح ہے جبکہ وہ (مدعی) ماتریدی العقیدہ ہے، اور بیضاوی کی جو عبارت مجیب نے استدلال میں پیش کی ہے اُس پر صاحب جلالین اور اُس کے محشی "المجل" نے اس کی پیروی نہیں کی، اور نہ ہی صاحب در المنثور نے باوجود کہ وہ (مفسرین) بھی اشعری ہیں، اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ بات غیر صحیح ہے یہاں تک کہ انہوں نے دلیل کے ساتھ آیت کی جو تفسیر کی ہے وہ یہ ہے کہ اگر تو ان کو عذاب کرے یعنی جو ان میں سے کفر پر قائم رہے پس وہ تیرے بندے ہیں اور اگر تو ان کو بخش دے یعنی جو ان میں سے ایمان لائے۔ بہر حال وہ بات جو صاحب البراہین القاطعہ نے کہی (یعنی امکان کذب کی) اہل سنت میں سے یہ کسی کا عقیدہ نہیں۔

پس یہ (انبیٹھوی) کے جہل مرکب کی شاخ ہے اگرچہ اس پر اس نے تقریظ لگائی ہو جس کا نام رشید ہے کیونکہ اس بات کو کوئی بھی اشعری و ماتریدی سننا پسند نہیں کرے گا، چہ جائیکہ ایسا مذہب رکھے۔

رب تعالیٰ ہی ہدایت کی توفیق دینے والا ہے، رب تعالیٰ ہمیں اور تمام مسلمانوں کو بُرے

[۱] [ق: 29]

[۲] [الحج: 47]

عقیدے اور فساد پھیلانے سے محفوظ رکھے۔
 وصلى الله تعالى على سيدنا محمد وآله وصحبه الامجاد ، امر برقمه خادم
 الشريعة راجى اللطف الحنفى محمد صالح ابن المرحوم صديق كمال الحنفى
 مفتي مكة المكرمة حالا كان الله لهما . حامدا ومصليا ومسلما [

سوال هل يتصف الله تعالى بالكذب، وما حكم من يعتقد ذلك۔

الرقم العام: 23/3908 فتاوى۔ اسم المؤلف: محمد صالح بن صديق كمال

عدد الاوراق: نورفتان من (87-88) عدد الاسطر: يختلف من (23/25)

مُلّاں خلیل اُبیٹھوی نے "المہند" میں علامہ محمد سعید بن محمد بابصیل رحمۃ اللہ علیہ کا نام لکھا ہے اور ان کے صرف دستخط والی عبارت نقل کی ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"رقمہ المرتجی من ربہ کمال النیل محمد سعید بن محمد بابصیل بمکة المحمية غفر الله له ولو الديه ولمشائخه وجميع المسلمين"۔^[۱]

یعنی مُلّاں اُبیٹھوی نے علامہ بابصیل کی کوئی عبارت درج نہیں کی بلکہ صرف ان کے دستخط والی عبارت لکھی ہے، قارئین کرام خود ملاحظہ کریں کہ خلاصہ کے نام سے دھوکے ہو رہے ہیں، پڑھنے والا آخر کیا سمجھے؟

علامہ بابصیل نے تائید کی یا تردید کی؟

مُلّاں اُبیٹھوی نے لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے صرف دستخط نقل کر دیئے، مگر رب تعالیٰ کے فضل و کرم سے ہمیں (مکتبہ حرم مکی کے مخطوطات میں سے) ایک مخطوط "خلاصة الرسالة المسماة بتقديس الوكيل عن اهانة الرشيد والخليل" کے نام سے مل گیا جس پر علامہ بابصیل رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ بھی موجود ہے۔

ہم قارئین کے ذوق مطالعہ و تحقیق کے لئے اس مخطوط کا ترجمہ یہاں نقل کرتے ہیں اور مخطوط کا عکس آخر میں لگا دیتے ہیں تاکہ دیوبندی موصوف یا کسی اور کو بعد میں کھجلی نہ ہو، ملاحظہ فرمائیں:

هذه خلاصة الرسالة العربية المسماة بتقديس الوكيل عن اهانة الرشيد والظليل

بسم الله الرحمن الرحيم

قال صاحب "البراهين" مسئلة امكان كذب البارى ليست بمجديدة بل
اختلف فيها القدماء هل يجوز خلف الوعيد أم لا كما في "رد المحتار":
"هَلْ يَجُوزُ الْخُلْفُ فِي الْوَعِيدِ؛ فَقَاهِرُ مَا فِي الْمَوَاقِفِ وَالْمَقَاصِدِ أَنَّ
الْأَشَاعِرَةَ قَائِلُونَ بِجَوَازِهِ لِأَنَّهُ لَا يُعَدُّ نَقْضًا بَلْ جُودًا وَكَرَمًا خ. وهكذا في
سائر الكتب، وامكان الكذب فرع خلف الوعيد فالطعن على هذه المسئلة
طعن على الاشاعرة.

ثم لما اعترض عليه بأن الاشاعرة القائلين بخلف الوعيد عبوه بالوجود
والكرم لا بإمكان الكذب والكذب وغيره من النقائص محال على الله
سمانه وامكان المحال محال كما صرحوا به في كتب العقائد.

فاجاب عنه صاحب "البراهين" مع المؤيدين بأن الخلف والكذب
مترادفان والكذب على الله سلمنا انه محال لكن لا دليل على استحالة
امكان الكذب بل هو كمال الالوهية وشعبة عموم القدرة ومنكره خارج
عن دائرة اهل السنة ويمكن الكذب في الكلام اللفظي والدليل عليه آية:
﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾^[1] فانها اثبتت مقدورية جميع الاشياء
السكنة وقوله تعالى: ﴿وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾^[2] يقتضى ان اجتماع الجميع

[1] البقرة: 20

[2] اورد: 118

على ملة واحدة ممتنع لا يدخل تحت قدرته ومستلزم كذبه تعالى واثبت قوله تعالى: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ [١] ان اجتماع نام الادميين داخل تحت قدرته ومشيئته وأيضا ايمان جميع بنى آدم مستلزم كذبه تعالى لقوله تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [٢] والحال انه تعالى قال: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا﴾ [٣] فثبت منه مع استلزام كذب النص ان ايمان جميع بنى آدم داخل تحت قدرته ومشيئته وكذلك استدلل بعبارة شرح البواقف الواقعة في فصل فروع المعتزلة وغيرها.

ثم قال صاحب "البراهين" وغيره ان مثل النبی صلی الله عليه وسلم داخل تحت قدرته بدليل "﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾" [٤] وما كان ممتنعا بالغير بوجه اخباره تعالى وهو: ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ [٥] فهو ممكن بالذات وكل ممكن بالذات داخل تحت القدرة . وقوله تعالى : ﴿أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ﴾ [٦] صرح بدخول مثله صلی الله عليه وسلم تحت القدرة . وقال الامام الرازي

[١] [هود: 118]

[٢] [يونس: 96]

[٣] [يونس: 99]

[٤] [البقرة: 20]

[٥] [الأخزاب: 40]

[٦] [يس: 81]

تحت قوله تعالى: ﴿وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا﴾ [١] لِأَنَّهَا تَدُلُّ عَلَى الْقُدْرَةِ عَلَى أَنْ يَبْعَثَ فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا مِثْلَ مُحَمَّدٍ، انتهى [٢]

ثم قال في "البراهين" وغيره لا يماثل احد بالنبي صلى الله عليه وسلم في التقرب وشرف الكهالات لكن في نفس البشرية يماثله ويساويه جملة بني آدم بدليل: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ﴾ [٣] فالمساواة فيها ثابت بنص القرآن وأيضا الأخوة به صلى الله عليه وسلم بحديث: "وَدِدْتُ أَنِّي قَدَرَأَيْتُ إِخْوَانِي" [٤] وقال لعل: "أنت أخي في الدنيا والآخرة" [٥]

[١] [الفرقان: 51]

[٢] تفسير الرازي، ج 24 ص 474، دار إحياء التراث العربي

[٣] [الكهف: 110]

[٤] أخرجه أبو علي الطوسي مستخرج الطوسي على جامع الترمذي، ج 3 ص 183، من طريق شعبة، والأصبهاني في الترغيب والترهيب، ج 3 ص 59، وأبي الحسن الحمادي في حديث عن شيوخه (3)، وأبو محمد البرزالي في مشيخة أبي بكر بن أحمد المقدسي الحنبلي (24)، كلهم من طريق مالك عن العلاء، عن أبيه، حديث أبي هريرة رضي الله عنه وأصله عند مالك في الموطأ، ج 2 ص 38، وغيره، بلفظ: "وَدِدْتُ أَنِّي قَدَرَأَيْتُ إِخْوَانَنَا" - [٥] أخرجه الترمذي في السنن، باب مَنَاقِبِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، (3720)، والحاكم في المستدرک، ج 3 ص 15 (4288)، و (4289)، وابن الأعرابي في المعجم، ج 2 ص 681 (1366)، والطبراني في الكبير، ج 13 ص 198 (13909).

وقال الترمذي: هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ غَرِيبٌ. وقال الذهبي في تلخيص المستدرک: جميع بن عمير أتهم. وقال الألباني في ضعيف الترمذي (772): ضعيف.

وقال لعمر يا أخي أشركنا في الدعاء". [1]

ثم قال في "البراهين" وغيره ان احاطة علم الشيطان بالدنيا ثابت بالنص واثبات العلم المحيط بالارض للنبي صلى الله عليه وسلم شرك ووسعة علم الشيطان وملك الموت علم بالنص فاثبات مثل ذلك العلم أو زائدا عليه في الافضل بالقياس على المفضل ليس من شأن العالم لان المسائل الاعتقادية ليست بقياسية بل قطعية يثبت بالقطعيات وخبر الواحد لا يكفي هاهنا، ثم القول لوسعة علمه عليه السلام مردود بقوله عليه السلام: "وَاللَّهُ لَا أُدْرِي مَا يُفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ" [2]

[1] أخرجه أحمد في مسنده (195) بلفظ: "يا أخي، أشركنا في دعائنا".

وقال الأرنؤوط: إسناده ضعيف لضعف عاصم بن عبيد الله.

وأخرجه البزار (119) من طريق محمد بن جعفر، بهذا الإسناد.

وأخرجه الطيالسي (10)، وابن سعد 3/273، وأبو داود (1498) من طرق عن شعبة، به.

وأخرجه ابن سعد 3/273، وابن ماجه (2894)، والترمذي (3562)، والبزار (120)

من طريق سفيان، عن عاصم، به. وقال الترمذي: حسن صحيح.

[2] أخرجه ابن المبارك في الزهد (902)، بلفظ: "وَاللَّهُ لَا أُدْرِي، وَأَنَا رَسُولُ اللَّهِ مَا يُفْعَلُ

بِي، وَلَا بِكُمْ". ومن طريقه البخاري في الصحيح، باب العين الجارية في المنام، ج 9 ص

38 (7018)، بلفظ: "وَاللَّهُ مَا أُدْرِي - وَأَنَا رَسُولُ اللَّهِ - مَا يُفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ". من طريق

مُعَمَّن، عن الزهري، عن خارجة بن زيد بن ثابت، عن أم العلاء، --- الحديث.

ورواه عبد الرزاق (20422)، وعبد بن حميد (1593)، وابن راهويه (2193)، وأحمد

(27457)، والنسائي في السنن الكبرى (7587)، وابن أبي عاصم في الأحاد والمثاني

(3322)، كلهم من طريق الزهري ---.

وقال عليه السلام: "إلى لا أعلم ما وراء الجدار" [۱]

ومسئلة النكاح من البحر وغيره قد كتبت - وحكايات كشف الأولياء ان سلمت هجيتنا فالجواب ان الله تعالى كشف لأولئك الأولياء وحصل لهم حضور العلم فان يكشف الله لنبيه عليه السلام زائدا عن الأولياء يمكن لكن ثبوته الفعلي بانه تعالى اعطى له عليه السلام ليس بموجود الخ فلما اعترض عليه بانه تعالى قال في القرآن المجيد: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ﴾ الآية [۲] و﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ [۳]

والحديث الصحيح في باب بدء الخلق من "البخاري" عن عمر رضي الله عنه قال: "قام فينا النبي صلى الله عليه وسلم مقامًا فأخبرنا عن بدء الخلق حتى دخل أهل الجنة منازلهم وأهل النار منازلهم حفظ ذلك من حفظه ونسيه"

[۱] اس روایت کے متعلق علامہ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے کہ: "قال شيخنا لا اصل له" - یعنی ہمارے شیخ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ "اس کی کوئی اصل نہیں ہے"۔

(المقاصد الحسنة، ص 413 (932) وانظر: "المواهب اللدنية، ج 2 ص 228، والاسرار المرفوعة، ص 300، وتذكرة الموضوعات (581)، وكشف الخفاء، ج 2 ص 250، وفيض القدير، ج 1 ص 250، والجذ الحثيث، ص 191، والنخبة البهية (284)، وأسنى المطالب (1236)

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں کہ: "این سخن اصلی ندارد و روایت بدان صحیح نشده است"۔ (مدارج النبوۃ، ج 1 ص 7) اور علامہ ابن حجر مکی فرماتے ہیں کہ: "لم يعرف له سند"۔ (المخ المکیہ، ص 273)

[۲] [النساء: 113]

[۳] [البقرة: 103]

من نسيته" [i]

وقال الكرمانى وصاحب الخير الجارى والغرض أنه صلى الله عليه وسلم أخبر عن المبدأ والمعاد والمعاش جميعاً [ii]

وقال الطيبي دل ذلك أنه صلى الله عليه وسلم أخبر عن جميع أحوال المخلوقات انتهى [iii]

[i] أخرجه البخاري في الصحيح، ج 4 ص 106 (3192)، وابن حجر في أمالي المبتلقة، ص 175 (161)، ثم قال: هذا حديث صحيح. أخرجه البخاري تعليقاً فقال ورؤى عيسى عن رقية قد ذكر هذا الحديث. وتعقبه أبو مسعود في الأطراف فقال إنما رؤى عيسى هذا من أبي حمزة عن رقية. قلت وكذا وقع في كثير من النسخ من الصحيح. وكذا ذكر أبو نعيم في المستخرج أن البخاري ذكره كذلك. وأبو حمزة المذكور اسمه محمد بن ميمون. عيسى بن موسى من أهل بخارى يعرف بعنبار وليس له ولا لرقية في البخاري إلا هذا الموضع. وذكر الدارقطني في الأفراد وابن مندة في أماليه في الجزء الخامس عشر منها أن عيسى تفرد به، لكن رأيناه في مستخرج أبي نعيم من طريق أخرى عن أبي حمزة

[ii] انظر: "الكواكب الدراري في شرح صحيح البخاري، ج 13 ص 153، وعمدة القاري شرح صحيح البخاري، ج 15 ص 110.

علامه على قارى عليه السلام فرماتے ہیں کہ: "وَقَالَ الْعَسْقَلَانِي: أَيُّ أَخْبَرَنَا عَنِ الْمَبْدَأِ شَيْئًا بَعْدَ شَيْءٍ إِلَى أَنْ انْتَهَى الْإِنْجِبَارُ عَنْ حَالِ الْإِسْتِقْرَارِ فِي الْجَنَّةِ وَالنَّارِ، وَذَلِكَ عَلَى أَنَّهُ أَخْبَرَ فِي الْمَجْلِسِ الْوَاحِدِ بِجَمِيعِ أَحْوَالِ الْمَخْلُوقَاتِ مِنَ الْمَبْدَأِ وَالْمَعَادِ وَالْمَعَاشِ، وَتَبَسُّمُ إِزَادَ ذَلِكَ كَلِّهِ فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ مِنْ خَوَارِقِ الْعَادَةِ أَمْرٌ عَظِيمٌ. (مرقاة المفاتيح شرح مشكاة

المصابيح، ج 9 ص 3634)، وانظر: فتح الباري شرح صحيح البخاري، ج 6 ص 291

[iii] نقل عنه القسطلاني في إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري، ج 5 ص 250

وفي الصحيحين من حديث صاحب السر حذيفة قال: "لَقَدْ خُطِبْنَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُطْبَةً، مَا تَرَكَ فِيهَا شَيْئًا إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ إِلَّا ذَكَرَهُ عِلْمُهُ مَنْ عِلْمُهُ وَجَهْلُهُ مَنْ جَهْلُهُ". [1]

قوله: "شيئا" أي من الأمور المقدرة من الكائنات انتهى من العيني شرح البخاري [2]

وفي حديث "مسلم" ذكر خطبة النبي ﷺ من الفجر إلى الظهر ومنه إلى العصر ومنه إلى المغرب ثم قال: "فَأُخْبِرْنَا بِمَا كَانَ وَبِمَا هُوَ كَائِنٌ". [3]

وفي حديث مسلم قال حذيفة أَخْبَرَنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِمَا هُوَ كَائِنٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ. [4]

[1] أخرجه مسلم في الصحيح، كتاب الفتن، باب إخبار النبي ﷺ فيما يكون إلى قيام الساعة، (2891)، والبخاري في الصحيح، كتاب القدر، باب {وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَلِيلًا مَقْدُورًا} [الأحزاب: 38]، ج 8 ص 123 (6604)، وانظر تخريج حديثه مفصلاً في "رسائل علم غيب" ص 152، بتخريجى.

[2] انظر: عمدة القاري شرح صحيح البخاري، ج 23 ص 151

[3] أخرجه مسلم في الصحيح، كتاب الفتن، باب إخبار النبي ﷺ فيما يكون إلى قيام الساعة، (2892) من حديث عمرو بن أخطب رضي الله عنه. وانظر تخريج حديثه مفصلاً في "رسائل علم غيب" ص 155، بتخريجى.

[4] أخرجه مسلم في الصحيح، كتاب الفتن، باب إخبار النبي ﷺ فيما يكون إلى قيام الساعة، (2891)، والبخاري في مسنده، ج 7 ص 231 (2806)، و (2862)، و (2883)، والداني في السنن الواردة في الفتن، ج 4 ص 889 (458)، وابن شبة في تاريخ المدينة، ص 281، وانظر تخريج حديثه مفصلاً في "رسائل علم غيب" ص 151، بتخريجى.

وقال صاحب المواهب^[1]: أخرج الطبراني^[2] عن ابن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إِنَّ اللَّهَ رَفَعَ لِي الدُّنْيَا فَأَنَا أَنْظُرُ إِلَيْهَا وَإِلَى مَا هُوَ كَائِنٌ فِيهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كَأَنَّمَا أَنْظُرُ إِلَى كَفِّي هَذِهِ". وكذلك في أكثر الأحاديث. ومن ثم قال علماء أهل السنة أنه صلى الله عليه وسلم اعطى علم ما كان وما يكون كما في الشفاء^[3] ومدارج النبوة^[4] وتفسير روح البيان^[5] وغيرها من الكتب الدينية.

فاجاب عنه صاحب "البراهين" مع المؤيدين بأن الايات لا يثبت عنها وسعة العلم والأحاديث مخصصة أو ضعيفة غير مسندة واطال في ذلك واثبت قلة علمه عليه السلام من الشيطان بالأمر الكونية، وافر لفظ الجاهل على النبي صلى الله عليه وسلم كما قاله المولوى اسماعيل الدهلوى فى تقوية الايمان.

وقال صاحب "البراهين" ان مجلس المولود النبى صلى الله عليه وسلم مشابه بمجلس ولادة كنهيا معبود كفار الهند وكذلك بيوم عيد النصرى والقيام فيه شرك وحرام، وأيضاً قال الفاتحة على الطعام وغيره مشابه بقراءة الكفار على الطعام واطال فى هذين المسئلتين بإيراد أحاديث

[1] المواهب اللدنية بالمنح المحمدية، ج 3 ص 129

[2] أخرجه الطبراني في الكبير، ج 13 ص 318-319 (14112)، ونعيم بن حماد في الفتن، 9، وانظر تخريج حديثه في "رسائل علم غيب" ص 163، بتخريجى.

[3] انظر: الشفاء بتعريف حقوق المصطفى ﷺ، ج 2 ص 272

[4] انظر: مدارج النبوة، ج 1 ص 144

المنع عن التشبه بالكفار وأقر ذلك الجميع مقررظ البراهين
فاعترض على المسئلة الاولى بأن القائل بإمكان الكذب ليس أحد من أهل
السنة وآية: ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾^[١]
يوجب ادخال الشئ له تعالى تحت قدرته كما صرح به صاحب الجلالين
والقاضي البيضاوي وقال القاري عليه رحمة الباري في شرح الفقه الأكبر
وكل شئ تعلقت به مشيئته تعلقت به قدرته الخ.

فعلم ان ما لم يشأه الله تعالى لا يدخل تحت القدرة وكك آية:

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾^[٢]

وآية ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ الْمَنَ فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا﴾^[٣]

تنادى بأعلى نداء ان جعل الناس أمة واحدة وإيمان من في الأرض كلهم
جميعاً لا يتعلق بهما مشية الله تعالى كما هو مفاد كلمة "لو" كما صرح به في
التفاسير المبسطة، فلا يدخل كل واحد منهما تحت القدرة ولا يستلزم
كذبه تعالى وعبارة شرح المواقف مخالفة بجميع عباراته المبرحة بأن
الكذب وامكانه محال على الله تعالى كما قال غير مرة

(1) أنه يمتنع عليه الكذب اتفاقاً.^[٤]

(2) "و" إنه نقص والنقص على الله محال إجماعاً^[٥]

[١] البقرة: 20

[٢] هود: 118

[٣] يونس: 99

[٤] المقصد السابع، ج 3 ص 139

[٥] المقصد السابع، ج 3 ص 140

(3) "و" إذا امتنع عليه الكذب "و" وجب أن يكون كلامه صدقا^[1]

(4) ثم كتب في بيان عقائد المعتزلة ناقلا عن أبي موسى عيسى بن صبيح قال الله قادر على أن يكذب ويظلم^[2] ولو فعل لكان الها كاذبا وظالما تعالى الله عما قاله علوا كبيرا.

(5) وقال في آخر الكتاب في بيان عقائد أهل السنة من الاشاعرة والمتكلمين وغيرها "ولا يصح عليه الحركة والسكون والانتقال ولا الجهل ولا الكذب ولا شيء من صفات النقص خلافا لمن جوزها عليه كما تقدم" انتهى^[3]

بحروفه وكك صرحوا في كتب العقائد بأن جواز امكان الكذب والجهل على الله تعالى من عقائد المعتزلة وهكذا حققه الامام الرازي^[4] في مواضع متعددة من تفسيره كما تحت قوله تعالى: ﴿وَمَنْ أَضْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾^[5] بل صرح في بعض المواضع بأن جواز الكذب عليه تعالى قريب من الكفر كما فصل في الرسالة العربية، وأيضا قال تحت آية: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾^[6] قَالَتِ الْمُعْتَزَلَةُ: الْآيَةُ تَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ قَادِرٌ عَلَى الظُّلْمِ الخ.^[7]

فعلم من ذلك كله ان اسناد امكان الكذب الى الله تعالى ليس من عقائد

[1] المقصد السابع، ج 3 ص 141

[2] ج 3 ص 654

[3] ج 3 ص 717

[4] تفسير الرازي، ج 10 ص 167-168

[5] [النساء: 87]

[6] تفسير الرازي، ج 10 ص 81

أهل السنة والجماعة . وقال في الفتاوى الهندية ^[١]: "يَكْفُرُ إِذَا وَصَفَ اللَّهُ تَعَالَى بِمَا لَا يَلِيْقُ بِهِ، أَوْ نَسَبَهُ إِلَى النَقْصِ، انْتَهَى مُلْخَصاً .

وكذلك اعترض على المسئلة الثانية: بأن الله تعالى لها قال في حقه عليه الصلاة: ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ ^[٢]

تحقق ان مثله لم يشأه الله تعالى وما لم يشأه الله تعالى لا يدخل تحت القدرة لان المحال لا يستعد ان يدخل تحت قدرته تعالى ولا يلزم من ذلك عجزه تعالى لان العجز في صورة عدم مخلوقية ما يشأه الله تعالى خلقه . وقد قال عز وجل: ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ ^[٣]

فما لم يشأه الله سبحانه كيف يدخل تحت القدرة . وما قال صاحب البراهين مع المؤيدين وما كان ممتنعاً بالغير بوجه اخباره تعالى فهو ممكن لذاته يدخل تحت القدرة يقتضي ان مثله تعالى أيضاً يدخل تحت قدرته سبحانه لان امتناعه ثبت بوجه اخباره سبحانه مثل قوله تعالى:

﴿فَاعْلَمْ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ ^[٤]

و﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ ^[٥]

وغير ذلك من الآيات البينات والحال ان صاحب "البراهين" مع المؤيدين اتفقوا على ان مثله تعالى ممتنع بالذات لا يدخل تحت القدرة

^[١] فتاوى عالمگیری، ج 2 ص 258

^[٢] [الأخزاب: 40]

^[٣] البقرة: 20

^[٤] [محمّد: 19]

^[٥] [الأنبياء: 22]

وقد صرح العلماء بأن الاشياء الكثيرة من الممتنعات الذاتية كما نقلنا في الرسالة العربية مفصلاً فلا مانع من القول بأن مثله صلى الله عليه وسلم من الممتنعات الذاتية وفي هذا الحين الذي اعداء الاسلام على توهين سيد الانام عليه الصلوة والسلام يطيلون اللسنة والاقلام ويشتهرون رسائل التوهين بين الخواص والعوام يجب علينا تعظيمه صلى الله عليه وسلم حق التعظيم والاکرام واكثر العلماء الاعلام قائلون بأن مثله صلى الله عليه وسلم ممتنع بالذات كما فصل في الرسالة .

وقوله تعالى: ﴿بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ﴾ [١]

ينطق بخلق الامثال يوم القيامة وكلامنا بعدم مثله صلى الله عليه وسلم في الدنيا ومع هذا حشر النبي الكريم وسائر الانبياء عليهم التسليم ليس من خلق الامثال لأن أجسادهم لا يأكلها الأرض فهم بهذه الأجساد يخرجون وما قال الامام الرازي من بعثة النذير مثل محمد فهو المثل في النذارة فقط والمستحيل المثل الموصوف بجميع كمالات الرسالة من ختم النبوة والاولية والاخرية وغيرها .

وقد قال الامام في تفسيره بموضع ان ما يخالف عليه تعالى لا يدخل تحت القدرة كما صرح تحت آية: ﴿هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ أَنْ يُنَزِّلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ﴾ [٢] وهكذا في تفسير النيسابوري ونقلنا عباراتهم في الرسالة العربية .

واعترض على المسئلة الثالثة: بأن قوله تعالى:

[١] [يس: 81]

[٢] [المائدة: 112]

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ [1] ليس محمولا على الحقيقة لان البشلية المعبرة بالمساواة من جميع الوجوه وان كانت في البشرية معدومة فهذا الكلام انما صدر على التواضع والتسليم كما قال الامام الرازي في التفسير الكبير وكذلك في النيسابوري والبعالم والخازن.

وقد قال الامام في تفسير آية: ﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا﴾ [2] وكذلك البيضاوي وغيره تحت آية: ﴿اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ﴾ [3] ان المماثلة في البشرية بسائر الناس بالانبياء لا يتصور عند الجمهور وقول البعض المثبتين بالمساواة مخالف بالقرآن انتهى، ملخصاً.

ودعوى الاخوة به صلى الله عليه وسلم باطلة لانه بمنزلة الأب للأمة قال عليه السلام: "أَنَا لَكُمْ مِثْلُ الْوَالِدِ لِوَلَدِهِ" [4] وقال تعالى: ﴿وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ﴾ [5] وتعبيره عليه الصلاة والسلام نفسه الكريم بالأخ انما هو تواضعاً كما قال صاحب مجمع البحار والمحدث الدهلوي [6] في شرح

[1] [الكهف: 110]

[2] [آل عمران: 33]

[3] [الأنعام: 123]

[4] أخرجه ابن ماجه في السنن، باب الاستنجاء بالحجارة، والنهي عن الزوث والزمة

(313)، وابن خزيمة في الصحيح، ج 1 ص 43 (80) والآخرين.

قال الأرئوطو والأعظمي: إسناده حسن.

[5] [الاحزاب: 6]

[6] انظر: لمعات التنقيح في شرح مشكاة المصابيح، ج 6 ص 130، وشرح الطيبي على

مشكاة المصابيح، ج 7 ص 2338

حديث: "وَأَكْرَمُوا أَخَاكُمْ" [1]

ثم من يدعى من الأمة ان النبي صلى الله عليه وسلم مثل الأخ لنا فهو كلام يثبت منه توهينه صلى الله عليه وسلم وما قال أحد من الصحابة الكرام أن النبي عليه الصلاة والسلام أخونا بل يخاطبونه بيارسول الله وبأبي أنت وأمي وغير ذلك من الكلمات الدالة على غاية التعظيم والتكريم فهذه الدعوى لا تصدر عن مسلم متأدب.

واعترض على المسئلة الرابعة: بأن الحكم بقلة علم عالم صلى الله عليه وسلم علوم الاولين والآخرين من علم الشيطان اللعين انما هو صريح التوهين لا يتفوه به الادنى من المسلمين. وقوله بعدم ثبوت وسعة العلم من قوله تعالى: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾ [2] باطل لان الامام الرازي صرح في تفسير الآية انه عليه السلام اعطى علم جميع المخلوقات، وكذلك صرح المحدث الدهلوى وغيره في مدارج النبوة وغيرها بأنه صلى الله عليه وسلم اعطى علم ما كان وما يكون وقد صرحوا في آية:

﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ [3] بوسعة علمه عليه الصلاة والسلام بنهاية لا

[1] أخرجه أحمد في مسنده (24471)، والآجري في الشريعة (1073)، وابن بشران في الأمالي (1378)، من حديث عائشة رضي الله عنها

وأورده الهيثمي في المجمع الزوائد، ج 4 ص 310، وقال: رَوَاهُ أَحْمَدُ، وَفِيهِ عَلِيُّ بْنُ زَيْدٍ، وَحَدِيثُهُ حَسَنٌ، وَقَدْ ضَعُفَ. وأورده مرة ثانية: ج 9 ص 9، وقال: رَوَاهُ أَحْمَدُ، وَإِسْنَادُهُ جَيِّدٌ.

[2] [النساء: 113]

[3] [النجم: 10]

يعلم حدة الا الله تعالى كما فصلنا هذا البدعاء في الرسالة العربية .
والقول بتاويل الأحاديث الصحيحة الناطقة بوسعة علمه عليه الصلاة
والسلام من مبتدعات الوهابية والحق انه صلى الله عليه وسلم اعطى علم
ما كان وما يكون وهو بتعليم الله تعالى ولا يلزم منه الاثراك بأنه
العظيم لان علمه سبحانه قديم مستقل بذاته وعلمه عليه الصلاة
والسلام حادث بأعطاء الله العلامة وبالأجيلة دعوى قلة علمه صلى الله عليه
وسلم عن علم الشيطان الرجيم نهاية توهين .

وقال القاضي في الشفاء^[1] النقص في وفور علمه صلى الله عليه وسلم كالسب
ولا يعذر في هذا الباب احد كما فصله بالتفصيل الجميل وقد نقلنا كلامه
اداء الحق الرسول الجليل صلى الله عليه وآله وسلم اقدر علمه وكهاله .
وحديث : "والله لا أدري ما يفعل بي ولا بكم" .^[2] وغيره

قد بينا حاله ومآله في الرسالة وتكفير الناكح شهادة الله ورسوله عليه
السلام قول مرجوح لأن الأنبياء يعرفون بعض الغيب بأعلامه سبحانه بل
لاطلاع على بعض المغيبات من كرامات الأولياء كما في الرد وغيره
،والقول بأن الأولياء يحصل لهم الكشف الكوني ولا دليل على حصوله
للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم لا يقوله مسلم سليم ودعوى
ضعف حديث الطبراني المروى في البواهب اللدنية بأطلة لا دليل عليه
والحال ان العلامة القسطلاني يجرح على الحديث الضعيف وغيره بنفسه
كما يظهر على من طالع البواهب اللدنية والشارح العلامة الزرقاني ما

[1] الشفاء بتعريف حقوق المصطفى، ج 2 ص 509

[2] قد تقدم تخريجه

جرح في ذلك الحديث بل بين ما فيه بالبيان الكافي والعيان الشافي .
وتعقب على المسئلة الخامسة والسادسة : بأن المشابهة بالكفار لا توجد
لأن مجلس المولود انما ابتداء في ديار لا يعلم اهلها اسم كنهيا معبود الهند
ثم ان المشابهة لا تضر ما لم تقصد كما قال في " الدر المختار " و " رد
المحتار " وغيرهما ، والقيام فيه مما استحسنه العلماء الكبار من مدة
عديدة وفي الحديث :

" مَا رَأَى الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ " [1]

وغير ذلك عن الدلائل وكذلك الحال في الفاتحة على روح النبي صلى الله
عليه وسلم وعلى ارواح الأولياء ان المشابهة ليست بمقصودة والمنهى
عنها المشابهة المقصودة في المذموم قال في الدر المختار : فَإِنَّ التَّشْبَهَ
بِهِمْ لَا يُكْرَهُ فِي كُلِّ شَيْءٍ، بَلْ فِي الْمَذْمُومِ وَفِيمَا يُقْصَدُ بِهِ التَّشْبَهُ، كَمَا فِي
الْبَحْرِ انتهى .

والعلامة الشامي [2] في حاشيته قد فصل هذه المسئلة بتصريح بعض
المجتهدين في فصل مكروهات الصلاة ، وكذلك العلامة الطحطاوي في
حاشية الدر المختار ، وحاشية مراقي الفلاح . [3]

فالمستول من حضرات العلماء الكرام من اهل افناء الحرمين الشريفين
زادها الله عزة وشرفا . ان هذه التعقبات على صاحب البراهين ومقرظه
مع المؤيدين واردة صحيحة وما حكم صاحب البراهين مع المؤيدين او

[1] أخرجه الطبراني في الاوسط، ج 4 ص 58 (3602) وقد تقدم تخريجه

[2] رد المحتار على الدر المختار، ج 1 ص 624

[3] حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح شرح نور الإيضاح، ص 336

کلام صاحب البراهین موافق بالشرع الشریف افتونا ما جورین جزا کم
 الله خیر الجزاء فی الدارین وابقا کم الله سبحانه لتائید دین رب المشرقین
 والمغربین وصلى الله تعالى وسلم على جد الحسن والحسین مولانا ومولی
 الثقلین فی الملوین آمین یا رب العالمین^[۱]

ترجمہ خلاصہ تقدیس الوکیل

بسم الله الرحمن الرحيم

صاحب "براہین" نے کہا کہ مسئلہ خلف وعید قدماء میں مختلف فیہ ہے۔
امکان کذب کا مسئلہ تو اب جدید کسی نے نہیں نکالا، بلکہ قدماء میں اختلاف ہوا ہے کہ آیا
خلف وعید جائز ہے کہ نہیں؟ چنانچہ "رد المحتار" میں ہے:

"هَلْ يَجُوزُ الْخُلْفُ فِي الْوَعِيدِ؛ فَظَاهِرٌ مَا فِي الْمَوَاقِفِ وَالْمَقَاصِدِ أَنَّ الْأَشَاعِرَةَ
قَائِلُونَ بِجَوَازِهِ لِأَنَّهُ لَا يُعَدُّ نَقْصًا بَلْ جُودًا وَكَرَمًا" [۱]

"یعنی خلف وعید جائز ہے کہ نہیں؟ ظاہر تو یہ ہے کہ اشاعرہ اس کے قائل ہیں اس لئے کہ وہ
اس کو نقص شمار نہیں کرتے بلکہ بخشش اور کرم تصور کرتے ہیں۔"

ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے، پس اس پر طعن کرنا مؤلف کا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے، اور
امکان کذب کہ خلف وعید کی فرع ہے اس مسئلے پر طعن کرنا اشاعرہ پر طعن کرنا ہے۔

پھر جب (صاحب براہین پر) اعتراض ہوا کہ اشاعرہ تو خلف وعید کو جود و کرم
سے تعبیر کرتے ہیں نہ کہ امکان کذب سے، اور کذب وغیرہ تو نقائص میں سے ہیں جو رب
تعالیٰ پر محال ہے، اور محال کا امکان بھی محال ہے، جیسا کہ کتب عقائد میں اس کی تصریح
موجود ہے۔

پس اس کا جواب صاحب براہین نے اپنے مؤیدین کے ساتھ یوں دیا کہ: "خلف اور
کذب دونوں مترادف ہیں اور کذب کو ہم اگر اللہ تعالیٰ پر محال بھی فرض کریں تو بھی امکان
کذب کے استحالة پر کوئی دلیل نہیں، بلکہ یہ تو اُلُوہیت کے لئے کمال اور اس کے عموم
قدرت کی شاخ ہے اور اس کا منکر دائرہ اہل سنت سے خارج ہے، اور کلام لفظی میں کذب

ممکن ہے اس پر یہ آیت کریمہ دلیل ہے: ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾^[۱]
 پس یہ آیت کریمہ جمیع اشیاء ممکنہ کی مقدوریت ثابت کرتی ہے اور اسی طرح اللہ تعالیٰ کا
 فرمان: ﴿وَلَا يَزَالُ الْوَنُ مُخْتَلِفِينَ﴾^[۲] تقاضا کرتا ہے کہ تمام انسانوں کا ملت واحدہ پر
 اجماع ممتنع ہے اور اس کی قدرت کے تحت داخل نہیں، اور اللہ تعالیٰ کذب کو مستلزم ہے اس
 لئے کہ رب تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾^[۳]

بے شک تمام انسانوں کا اجتماع (ملت واحدہ پر) اس کی قدرت و مشیت کے
 تحت داخل ہے، اور یہ کہ تمام بنی آدم کا ایمان رب تعالیٰ کے لئے کذب کو مستلزم ہے کیونکہ
 ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿إِنَّ الَّذِينَ حَقَّتْ عَلَيْهِمْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾^[۴]

اور حال یہ ہے کہ رب تعالیٰ نے ارشاد فرمایا:

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا﴾^[۵]

پس اس سے استلزام کذب نص کے ساتھ ثابت ہوا کہ تمام لوگوں کا ایمان اللہ تعالیٰ کی
 قدرت و مشیت کے تحت داخل ہے اور اسی طرح (صاحب براہین نے) "شرح المواقف
 " کی اس عبارت سے استدلال کیا جو فصل فروع للمعتزلہ وغیرہ میں موجود ہے۔
 پھر صاحب براہین نے کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل داخل تحت قدرت باری

[۱] [البقرة: 20]

[۲] [هود: 118]

[۳] [هود: 118]

[۴] [يونس: 96]

[۵] [يونس: 99]

تعالیٰ ہے، اس آیت کریمہ: ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [۱] کی دلیل کے ساتھ اور
ممتنع بالغیر ہے رب تعالیٰ کے اس فرمان و خبر کی وجہ سے یعنی

﴿وَلَكِنَّ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ [۲]

پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل ممکن بالذات ہے اور ہر ممکن بالذات قدرت باری تعالیٰ
کے تحت داخل ہے، اور اسی طرح اللہ عزوجل کا ارشاد

﴿أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ﴾ [۳]
آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مثل تحت قدرت باری تعالیٰ ہونے پر دلالت کر رہا ہے،
اور امام رازی نے رب تعالیٰ کے فرمان:

﴿وَلَوْ شِئْنَا لَبَعَثْنَا فِي كُلِّ قَرْيَةٍ نَذِيرًا﴾ [۴]

کے تحت فرمایا کہ: "یہ آیت ہر قریہ میں مثل محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نذیر مبعوث کرنے پر
دلالت کر رہی ہے، پھر صاحب براہین نے کہا کہ کوئی بھی تقرب اور شرف کمالات میں
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل نہیں، لیکن نفس بشریت میں جملہ بنی آدم آپ صلی اللہ علی
وسلم کے مماثل و برابر ہیں، اس پر فرمان باری تعالیٰ

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ﴾ [۵]

دلالت کرتا ہے، پس نفس بشریت میں مساوات نص قرآنی سے ثابت ہے، اسی طرح آپ
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اخوت

[۱] البقرة: 20

[۲] الأخراب: 40

[۳] یس: 81

[۴] الفرقان: 51

[۵] الکہف: 110

"وَدِدْتُ أَنِّي قَدْ رَأَيْتُ إِخْوَانِي" [۱]

(مجھے پسند ہے کہ میں اپنے بھائیوں کو دیکھوں)

والی حدیث سے ثابت ہے، اور اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا کہ:

"أَنْتَ أَخِي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ" [۲]

"تم دنیا و آخرت میں میرے بھائی ہو۔"

اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ:

"اے میرے بھائی! اپنی دعاؤں میں ہمیں شریک رکھنا" [۳]

پھر براہین وغیرہ میں کہا کہ دنیا کا علم محیط شیطان کے لئے نص ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دنیا کا علم محیط ثابت کرنا شرک ہے۔ اور شیطان و ملک الموت کے علم کی وسعت نص سے معلوم ہوئی، اس کے مثل یا اس سے زائد علم ثابت کرنا قیاس افضل بالمفصول ہے، یہ عالم کی شان نہیں ہے کیونکہ مسائل اعتقادیہ ہیں، قیاسیہ نہیں بلکہ قطعیہ ہیں جو قطعیات سے ثابت ہوتے ہیں، یہاں خبر واحد بھی کافی نہیں، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی کا قول فرمان حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم:

"وَاللّٰهُ لَا أُدْرِي مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا بَكُمْ" [۴] سے رد کیا گیا ہے۔

[۱] مستخرج الطوسي، ج 3 ص 183، والترغيب والترهيب للصبهاني ج 3 ص 59، وقد

تقدم تخريجہ قبل قليل

[۲] قد تقدم تخريجہ قبل قليل

[۳] وقد تقدم تخريجہ قبل قليل

[۴] وقد تقدم تخريجہ قبل قليل

اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: "انی لا اعلم ما وراء الجدار" [۱]
 "میں نہیں جانتا کہ دیوار کے پیچھے کیا ہے"۔

اور مسئلہ نکاح بحر وغیرہ سے بھی لکھے گئے ہیں، اور کشف اولیاء کی حکایات کو اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ ان اولیاء کے (معاملے) مشکوف کر دیتا ہے اور ان کو حضور علم حاصل ہوتا ہے، پس اگر اللہ تعالیٰ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اولیاء سے زیادہ کشف ظاہر فرمادے تو ممکن ہے، لیکن اس کا ثبوت فعلی اس طرح چاہئے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا ہے، اور ایسا ثبوت موجود نہیں۔

پس جب اس پر اعتراض ہوا کہ رب تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ہے کہ:

﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ﴾ [۲]

﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ [۳]

اور "بخاری شریف" میں "باب بدء الخلق" میں صحیح حدیث جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ: "قَامَ فِينَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَقَامًا، فَأُخْبِرْنَا عَنْ بَدْءِ الْخَلْقِ، حَتَّى دَخَلَ أَهْلُ الْجَنَّةِ مَنَازِلَهُمْ، وَأَهْلُ النَّارِ مَنَازِلَهُمْ، حَفِظَ ذَلِكَ مَنْ حَفِظَهُ، وَنَسِيَهُ مَنْ نَسِيَهُ" [۴]

"نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہمارے درمیان ایک مقام پر کھڑے ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابتدائے آفرینش سے خبریں دینا شروع فرمائیں یہاں تک کہ جنتی

[۱] حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ "اس کی کوئی اصل نہیں ہے"۔ جیسا کہ کچھ صفحات قبل بحوالہ

ذکر ہو چکا ہے

[۲] [النساء: 113]

[۳] [النجم: 10]

[۴] وقد تقدم تخريجه قبل قليل

جنت میں داخل ہو گئے اور جہنمی جہنم میں، جس نے اس کو یاد رکھا اُس نے اس کو یاد رکھا اور جس نے اس کو بھلا دیا اُس نے بھلا دیا۔

(علامہ) کرمانی اور صاحب خیر الجاری فرماتے ہیں کہ:

اس حدیث کا مقصد یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مبداء و معاد و معاش اور ان سب کی خبر دی۔ اور علامہ طبری ارشاد فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جمیع مخلوقات کے احوال بیان فرمائے، انتہی۔

اور صحیحین میں صاحب ستر حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت موجود ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں ایک خطبہ ارشاد فرمایا: "مَا تَرَكَ فِيهَا شَيْئًا إِلَّا إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ إِلَّا ذَكَرَهُ، عَلَيْهِ مِنْ عِلْمِهِ وَجَهْلُهُ مَنْ جَهْلُهُ" [۱]

جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیامت تک ہونے والی کسی چیز کو نہیں چھوڑا مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کا ذکر فرمایا، جس نے اس کو یاد رکھا اس نے یاد رکھا اور جس نے بھلا دیا اس نے بھلا دیا۔

اور پھر حدیث مبارکہ میں "شیئا" سے مراد کائنات میں ہونے والے امور مقدرہ ہیں۔ کلام پورا ہوا یعنی شرح بخاری کا۔ [۲]

اور حدیث مسلم [۳] میں ہے کہ: "آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فجر سے لے کر ظہر تک اور ظہر سے لے کر عصر تک اور عصر سے لے کر مغرب تک خطبہ ارشاد فرمایا، جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ ہو چکا اور جو کچھ ہونے والا ہے اُس کی خبر دی۔

[۱] وقد تقدم تخريجه قبل قليل

[۲] وقد تقدم تخريجه قبل قليل

[۳] وقد تقدم تخريجه قبل قليل

اور حدیث مسلم [۱] میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ: "قیامت تک ہونے والی چیزوں کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے خبر دی"۔

صاحب مواہب، طبرانی [۲] کے حوالے سے ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت نقل فرماتے ہیں کہ: "حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: بے شک اللہ تعالیٰ نے میرے لئے دنیا کو اٹھالیا پس میں اس میں گویا مثل ہتھیلی قیامت تک ہونے والی چیزوں کو دیکھ رہا ہوں۔

اور اسی طرح اکثر احادیث میں مروی ہے اس لئے علمائے اہل سنت نے ارشاد فرمایا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو "ماکان وما یکون" کا علم عطا فرمایا گیا ہے، جیسا کہ "شفاء"، "مدارج النبوة"، تفسیر روح البیان وغیرہ کتب دینیہ میں مرقوم ہے۔

ان کے بارے میں صاحب براہین نے اپنے مؤیدین کے ساتھ یہ جواب دیا کہ ان آیات سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی ثابت نہ ہوگی، اور احادیث مخصوص یا ضعیف اور غیر مسند ہیں، اور اس بات کو بہت طوالت دی اور امور کونیہ میں شیطان سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قلت علمی ثابت کرنے کی کوشش کی (نعوذ باللہ من ذالک)

اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لفظ جاہل کا اقرار کیا (نعوذ باللہ من ذالک) جیسا کہ ان کے مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں کہا۔

اور صاحب براہین نے کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مولود کی مجلس کفار ہند کے معبود کنہیا کے جنم اشٹھی کے مشابہ ہے، اور اسی طرح عیسائیوں کے کرمس کے (مشابہ بھی ہے) اور اس میں قیام حرام اور شرک ہے۔ اور اس نے کہا کہ طعام سامنے رکھ کر فاتحہ پڑھنا کفار کے مشابہ ہے، وہ اپنے طعام پر (منتر) وغیرہ پڑھتے ہیں۔ کفار کے ساتھ مشابہت سے ممانعت والی روایتیں پیش کر کے ان دونوں مسئلوں کو بھی طوالت دی اور ان تمام باتوں کو

براہین (قاطعه) کے مقرر نے درست قرار دیا۔

ان پر پہلے مسئلہ یعنی امکان کذب پر اعتراض ہوا کہ اہل سنت و جماعت میں کوئی بھی اس کا

قائل نہیں اور بے شک آیہ کریمہ: ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [۱]

"شئی" کو تحت قدرت باری تعالیٰ داخل کرنے کو واجب کرتی ہے، جیسا کہ صاحب جلالین،

قاضی بیضاوی نے تصریح فرمائی ہے، اور ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے "شرح فقہ الاکبر

میں کہا ہے کہ ہر وہ چیز جس سے مشیت متعلق ہوتی ہے اس سے قدرت بھی متعلق ہوتی ہے،

پس اس سے معلوم ہوا کہ عدم مشیت تحت قدرت داخل نہیں، اسی طرح یہ آیات

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ [۲]

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا﴾ [۳]

واضح انداز میں بتلا رہی ہیں کہ تمام لوگوں کو ایک امت بنا دینا اور زمین میں رہنے والے

تمام لوگوں کا ایمان اُن سے مشیت باری تعالیٰ متعلق نہ ہوئی جیسا کہ کلمہ "لو" کا مفاد ہے اور

تفاسیر مبسوطہ میں اس کی صراحت موجود ہے۔ پس ان میں سے ہر ایک تحت قدرت نہیں اور

اس سے اللہ تعالیٰ کا کذب لازم نہیں آتا۔

اور عبارت "شرح المواقف" اس کی تمام عبارات کی مخالف ہے جس میں تصریح ہے کہ

کذب اور اس کا امکان اللہ تعالیٰ پر محال ہے، جیسا کہ اس نے بے شمار مرتبہ کہا ہے کہ رب

تعالیٰ پر باتفاق کذب ممنوع ہے، اور بے شک یہ نقص ہے، اور باجماع نقص اللہ تعالیٰ پر محال

ہے، اور جب کذب اُس پر ممنوع ہوا تو واجب ہے کہ اس کا کلام صدق ہو۔ پھر انہوں نے

معز لہ کے عقائد بیان کرتے ہوئے ابو موسیٰ عیسیٰ بن صبیح سے نقل کیا کہ اللہ تعالیٰ کذب و ظلم

[۱] البقرة: 20

[۲] هود: 118

[۳] يونس: 99

پر قادر ہے۔ اگر وہ ایسا کرے تو (نعوذ باللہ) اللہ تعالیٰ جھوٹا و ظالم ہو۔
 رب تعالیٰ بہت بلند ہے اس سے جو وہ کہتے ہیں۔ اور کتاب کے آخر میں اشاعرہ و متکلمین
 اہل سنت کے عقائد بیان کرتے ہوئے لکھا کہ رب تعالیٰ کے لئے حرکت، سکون، انتقال،
 جہل اور نہ ہی کذب صحیح ہے، اور نہ ہی صفات نقص میں سے کوئی چیز، بخلاف ان کے جو ان
 چیزوں کو اللہ تعالیٰ کے لئے جائز رکھتے ہیں جیسا کہ گذرا، ان کی تحریر ختم ہوئی۔

اور اسی طرح کتب عقائد میں تصریح ہے کہ رب تعالیٰ کے کذب و جہل کا امکان معتزلہ کے
 عقائد میں سے ہے، یونہی کئی جگہ پر امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تفسیر میں اس کی تحقیق
 فرمائی ہے، جیسا کہ فرمان باری تعالیٰ:

﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ [۱]

کے تحت مرقوم ہے بلکہ انہوں نے بعض مقامات پر اس کی تصریح کی ہے کہ رب تعالیٰ پر
 کذب کا جواز کفر کے قریب ہے، جیسا کہ رسالہ عربیہ میں اس کی تصریح ہے اور اسی طرح
 ارشاد ربانی: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾ [۲]

کے تحت فرماتے ہیں۔ معتزلہ نے کہا کہ یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ (نعوذ باللہ)
 ظلم پر قادر ہے۔ پس ان تمام حوالوں سے ثابت ہوا کہ رب تعالیٰ کی طرف کذب کا امکان
 رکھنے کا عقیدہ اہل سنت و جماعت کے عقائد میں سے نہیں ہے۔

اور "فتاویٰ ہندیہ" میں مرقوم ہے کہ جس نے اللہ تعالیٰ کو اس وصف سے موصوف کیا جو اس کی
 شان کے لائق نہیں یا نقص کی جانب منسوب کیا تو ایسے شخص کی تکفیر کی جائے گی (ملخصاً)
 اور اسی طرح دوسرے مسئلہ پر (صاحب براہین) پر اعتراض ہوا کہ رب تعالیٰ نے حضور

[۱] [النساء: 87]

[۲] [النساء: 40]

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ [۱] ارشاد فرما دیا، تو ثابت ہوا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل مشیت باری تعالیٰ میں نہیں اور جو مشیت باری تعالیٰ میں نہیں وہ تحت قدرت باری تعالیٰ نہیں کیونکہ محال میں تحت قدرت باری تعالیٰ ہونے کی استعداد نہیں، اور اس سے رب تعالیٰ کا عاجز ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ عجز اس صورت میں ہے کہ کسی چیز کو رب تعالیٰ چاہے اور اس کو پیدا نہ کر سکے، جبکہ رب تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ:

﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [۲] پس جو چیز مشیت سے متعلق نہیں وہ کیسے تحت قدرت باری تعالیٰ داخل ہو سکتی ہے۔

اور صاحب براہین نے اپنے مؤیدین کے ساتھ کہا کہ جو چیز اخبار الہی کی وجہ سے ممتنع بالغیر ہو پس وہ ممکن لذات ہے اور داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی تحت قدرت باری تعالیٰ ہو کیونکہ اس کا امتناع بوجہ اخبار ثابت ہوا ہے،

جیسا کہ رب تعالیٰ کی یہ اخبار ہیں: ﴿فَاعْلَمْ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ [۳]

﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ [۴]

اس کے علاوہ وہ دوسری آیات بینات بھی۔

اور حال یہ ہے کہ صاحب براہین نے اپنے مؤیدین کے ساتھ اس بات پر اتفاق کیا کہ مثل باری تعالیٰ ممتنع بالذات ہے اور داخل تحت قدرت باری تعالیٰ نہیں، اور اس کے علاوہ بھی اشیاء کثیرہ میں جن کو علماء نے ممتنع ذاتیہ میں شمار کیا ہے، جیسا کہ ہم نے رسالہ عربیہ میں

[۱] [الأخزاب: 40]

[۲] [البقرة: 20]

[۳] [محمد: 19]

[۴] [الأنبياء: 22]

تفصیلاً نقل کیا ہے، پس یہ بات کہنے میں کوئی مانع نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ممتنعات ذاتیہ میں سے ہے، اور اس زمانے میں اعدائے اسلام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین میں زبان طعن دراز کرتے ہیں، خواص و عوام بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین پر مشتمل رسائل مشتہر کرتے ہیں، ہمارے اوپر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و اکرام کا حق پورا پورا واجب ہے۔ اکثر علمائے اعلام قائل ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ممتنع بالذات ہے، جیسا کہ ہم نے رسالہ عربیہ میں تفصیل سے لکھا ہے، اور رب تعالیٰ کا فرمان:

﴿بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ﴾^[۱]

بروز قیامت خلق امثال پر ناطق ہے، اور ہمارا کلام دُنیا میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم مثل پر ہے، اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء کرام علیہم السلام کا اٹھایا جانا خلق امثال کی قبیل سے نہیں کیونکہ ان کے اجساد کو مٹی نہیں کھاتی، انہیں ان ہی اجساد کے ساتھ قبور سے نکالا جائے گا، اور وہ جو امام رازی نے بعثت نذیر مثل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا قول لکھا ہے وہ مثلیت صرف نذرات میں ہے، اور یہ محال ہے کہ وہ مثل تمام کمالات جیسا کہ ختم نبوت، اول و آخر وغیرہ سے موصوف ہو، اس لئے امام نے اپنی تفسیر میں کچھ مقامات پر یہ تحریر فرمایا ہے کہ جو علم الہی کے مخالف ہو وہ تحت قدرت باری تعالیٰ داخل نہیں، جیسا کہ انہوں نے آیت کریمہ ﴿هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ أَنْ يُنْزِلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ﴾^[۲] کے تحت تصریح فرمائی ہے، اور اسی طرح تفسیر نیشاپوری میں ہے اور ہم نے ان کی عبارات رسالہ عربیہ میں نقل کی ہیں۔

تیسرے مسئلہ پر اعتراض ہوا کہ فرمان باری تعالیٰ: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ﴾^[۳] حق

[۱] [یس: 81]

[۲] [المائدة: 112]

[۳] [الکہف: 110]

پر محمول نہیں کیونکہ مثلیت کو جمیع الوجوہ سے مساوات پر تعبیر شدہ کرنا اگرچہ بشریت میں معدوم ہے، پس یہ کلام بے شک تواضع و تسلیم کے طور پر صادر ہوا ہے، جیسا کہ امام رازی نے "تفسیر کبیر" میں کہا ہے، اور اسی طرح نیشاپوری اور تفسیر معالم اور خازن میں ہے، اور اسی طرح امام نے آیت کریمہ ﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا﴾^[۱] کی تفسیر میں، اور اسی طرح قاضی بیضاوی وغیرہ نے آیت کریمہ ﴿اللَّهُ أَغْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ﴾^[۲] کے تحت ارشاد فرمایا ہے۔ تمام انسانوں کے ساتھ بشریت میں مماثلت جمہور کے نزدیک متصور نہیں، اور جو بعض مثبتین مساوات کا قول ہے وہ قرآن مجید کے بھی مخالف ہے، کلام پورا ہوا ملخصاً۔

اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اخوت کا دعویٰ باطل ہے اس لئے کہ آپ امت کے لئے بمنزلہ "اب" کے ہیں، جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

"أَنَا لَكُمْ مِثْلُ الْوَالِدِ لَوْلِيَّهِ"^[۳]

اور اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ: ﴿وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ﴾^[۴]

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات مؤمنوں کی مائیں ہیں۔ اور بے شک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے آپ کو بھائی سے تعبیر کرنا بطور تواضع کے ہے، جیسا کہ صاحب مجمع البحار اور محدث دہلوی نے حدیث "أَكْبَرُ مَوَاطِنَ الْإِسْلَامِ" کی شرح میں تحریر فرمایا ہے۔

پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے جو بھی یہ کہتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے بھائی کی مثل ہیں اس کے اس کلام سے توہین ثابت ہوتی ہے، صحابہ کرام رضی اللہ

[۱] آل عمران: 33

[۲] الأنعام: 124

[۳] وقد تقدم تخريجه قبل قليل

[۴] الأحزاب: 6

عنہم میں سے بھی کسی نے یہ نہیں کہا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے بھائی ہیں، بلکہ وہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا رسول اللہ! ہمارے ماں باپ آپ پر قربان، اور اسی طرح کے دوسرے کلمات جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی غایت تعظیم و تکریم پر دلالت کرتے ہیں اُن سے مخاطب ہوتے تھے، پس یہ دعویٰ کسی ادب والے مسلمان سے صادر نہیں ہوگا۔

اور چونکہ مسئلہ پر اعتراض ہوا کہ شیطان لعین کے مقابلے میں عالم اولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر قلت کا حکم لگا، یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے، کوئی ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی اپنی زبان سے ایسی بات نہیں نکال سکتا۔

اور صاحب براہین کا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی کا عدم ثبوت، فرمان باری تعالیٰ: ﴿وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا﴾ [۱]

سے باطل ثابت ہوتا ہے کیونکہ امام رازی نے اس آیت کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جمیع مخلوقات کا علم عطا ہوا ہے، اور اسی طرح محدث دہلوی وغیرہ نے بھی "مدارج النبوۃ" وغیرہا میں تصریح کی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ماکان و مایکون کا علم عطا ہوا ہے، اور علماء نے فرمان باری تعالیٰ:

﴿فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ﴾ [۲] کے تحت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی کی تصریح فرمائی ہے، اور ایسی وسعت علمی جس کی حد رب تعالیٰ کے علاوہ کوئی نہیں جانتا، اس مدعی کو ہم نے اپنے رسالہ عربیہ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔

اور وہ احادیث صحیحہ جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی پر دلالت کر رہی ہیں اُن میں تاویل کرنا وہابیہ کی بدعات میں سے ہے، اور حق یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی تعلیم سے ماکان و مایکون کا علم عطا ہوا ہے، اور اس سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک لازم

[۱] [النساء: 113]

[۲] [النجم: 10]

نہیں آتا۔ بے شک اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا علم قدیم مستقل بالذات ہے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم حادث اور اللہ عزوجل کی عطا سے ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کا شیطان لعین کے علم سے قلت کا دعویٰ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے انتہا توہین ہے۔ اور شفاء میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وفور علم میں نقص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گالی بکنے کی طرح ہے۔ اس باب میں کسی کا عذر قبول نہیں کیا جائے گا جیسا کہ ہم نے ان کے کلام کو رسول جلیل صلی اللہ علیہ وسلم کے حق اور علم و کمال کی وسعت کو ثابت کرنے کے لئے نقل کیا ہے۔

اور حدیث "لا ادری ما یفعل بی ولا بکمہ" [۱] وغیرہ کی حالت اور اس کے مقصد کو ہم نے اپنے رسالہ عربیہ میں بیان کیا ہے، اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت پر نکاح کرنے والے کی تکفیر کا قول مرجوح ہے۔ کیونکہ رب تعالیٰ کے اعلام سے انبیاء کرام علیہم السلام بعض غیب جانتے ہیں، بلکہ بعض مغیبات پر اطلاع اولیاء کرام کی کرامات میں سے ہے، جیسا کہ "رد المحتار" وغیرہ میں ہے، اور یہ قول کہ اولیاء کو کشف کوئی ہوتا ہے اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کے حصول کی دلیل نہ ہونے کا دعویٰ کوئی صحیح مسلمان نہیں کر سکتا۔

"مواہب اللدنیہ" میں منقول طبرانی کی حدیث کے ضعف کا دعویٰ باطل ہے اور اس پر کوئی دلیل نہیں اور حال یہ ہے کہ علامہ قسطلانی حدیث ضعیف وغیرہ پر خود جرح فرماتے ہیں [۲] جیسا کہ "مواہب اللدنیہ" کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے، اور شارح علامہ زرقانی نے بھی اس حدیث پر کوئی جرح نہیں کی بلکہ انہوں نے بیان کافی اور عیان شافی کے ساتھ اس حدیث میں موجود نکات کی وضاحت کی ہے۔

[۱] تقدم تخريجه

[۲] یہ حدیث علامہ قسطلانی کے مذہب پر ضعیف نہیں

پانچویں اور چھٹے مسئلے پر تعقب کیا گیا کہ کفار کے ساتھ مشابہت نہیں پائی جاتی اس لئے کہ مجلس مولود کی ابتداء جس دیار میں ہوئی اُس میں کوئی بھی ہندوؤں کے معبود کتھیا کے نام سے واقف نہیں، اور جب تک مشابہت کا قصد نہ کیا جائے تب تک مشابہت مضر بھی نہیں ہوتی، جیسا کہ "در مختار" اور "رد مختار" وغیرہا میں مرقوم ہے، اور مجلس مولود میں قیام کو علمائے کبار نے مستحسن قرار دیا ہے

اور حدیث مبارکہ میں ہے کہ جس (فعل) کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ رب تعالیٰ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہے، اس کے علاوہ بھی دلائل کے ساتھ تعقب ہوا، اور دوسرا معاملہ رُوحِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ارواحِ اولیاء پر فاتحہ خوانی کا ہے کیونکہ مشابہت مقصود نہیں اور مذموم اُمور میں مشابہت مقصودہ کی نہیں ہے۔

دُرِّ مختار میں ہے کہ ان کے ساتھ ہر چیز میں مشابہت مذموم نہیں ہے بلکہ اُن اُمور میں مذموم ہے جن میں اُن کے ساتھ مشابہت کا قصد ہو، جیسا کہ بحر میں ہے (کلام پورا ہوا)

علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں اِس مسئلے کو مجتہدین کی تصریحات کے ساتھ مکروہات الصلاة کی فصل میں بیان کیا ہے، اسی طرح علامہ طحاوی نے در مختار کے حاشیہ میں اور مرآۃ الفلاح کے حاشیہ میں تحریر فرمایا ہے۔

حرمین شریفین (رب تعالیٰ عزت و شرف اور زیادہ فرمائے) کے حضرات علمائے کرام سے سوال ہے کہ صاحبِ براہین اور اس کے مقرر پر مؤیدین کے ساتھ یہ تعقیبات صحیح طور پر وارد ہیں یا نہیں؟

صاحبِ براہین کا مؤیدین کے ساتھ اور کلام صاحبِ براہین کا شرع شریف کے موافق ہے یا نہیں؟

فتویٰ دے کر ماجور فرمائیں رب تعالیٰ آپ کو دارین کی بہترین جزاء عطا فرمائے، آمین یا رب العالمین۔

مفتی شافعیہ محمد سعید بابصیل کا فتویٰ

الحمد لله وحده وصلى الله وسلم على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه
والسالكين نهجهم بعده قد نظرت في جملة من كلام صاحب البراهين
وكلام المؤيدين له ونظرت أيضاً في كلام المعترض بالتعقبات على
صاحب البراهين فرأيت الحق والصواب الذي لا شك فيه ولا ارتياب مع
المعترض بالتعقبات المنقولة المحفوظة من كتب أهل السنة والجماعة،
وأما صاحب البراهين والمؤيدين له فهم أشبه بالشياطين وأهل الزيغ
والزندقة ان لم يكونوا كفاراً بيقين، وجزاء الله عنا وعن ديننا الشيخ
المعترض بالتعقبات الجزاء الجليل واحله وتعقباته المذكورة من القلوب
المحل الجليل وشكر الله مسعاة وأنا له في الدارين من خيراتها ما يتمناه
والله سبحانه وتعالى اعلم ربه المرتجى من ربه كمال النيل محمد بن سعيد
بن محمد بابصیل مفتی الشافعية ورئيس العلماء في الحرم المكي غفر الله له
ووالديه ومشائخه واخوانه ومحبيه وجميع المسلمين

محمد سعید بابصیل

"سب حمد خدائے یگانہ کے لئے ہے، اور حق تعالیٰ درود و سلام بھیجے ہمارے سردار حضرت محمد
صلی اللہ علیہ وسلم پر، اُن کی آل و اصحاب پر، اور اُن پر جو ان کے پیچھے ان کی اتباع کرنے
والے ہیں، بعدہ!

تحقیق میں نے جس قدر کلام صاحب براہین اور اس کے مؤیدین کا دیکھا اور جس نے
صاحب براہین پر اعتراضات کئے ہیں اُس کے کلام میں بھی نظر کی، پس وہ اعتراضات
کتب اہل سنت و جماعت سے منقول و محفوظ ہیں، تو بے شک حق و صواب معترض کے ساتھ
ہے، لیکن صاحب براہین اور اس کے مؤیدین ہر چند وہ یقینی کافر نہیں مگر شیطانوں اور اہل

زلیغ وزند یقوں میں سے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور دین اسلام کی طرف سے اس شیخ معترض کو جزائے خیر عطا فرمائے اور اس بزرگ اور اس کے اعتراضات کو مسلمانوں کے دلوں میں بخوبی قبولیت بخشے، اور حق تعالیٰ اس کی کوشش کو قبول فرمائے اور دونوں جہاں میں اس کو فائز المرام فرمائے، اور خدائے پاک کو بہت علم ہے۔

اپنے پروردگار سے کمال کامیابی کے اُمیدوار محمد سعید بن محمد باصیل شافعیوں کے مفتی اور حرم محترم مکہ مکرمہ کے شیخ العلماء نے یہ تحریر فرمایا، خدائے اس کو اور اس کے والدین کو اس کے مشائخ و بھائیوں اور دوستوں اور تمام مسلمانوں کو بخشے، آمین۔

قارئین کرام! اس فتوے سے واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے ملاں خلیل انبیٹھوی نے دجل و فریب سے کام لیا ہے مفتی شافعیہ علامہ باصیل نے بھی "براہین قاطعہ" کے مندرجات کی خوب تردید کی ہے، اور اکابرین دیوبند کو اہل زلیغ، زندیق و شیطان قرار دیا ہے۔ ملاں انبیٹھوی نے علامہ باصیل کا پورا فتویٰ لکھنے کی بجائے صرف ان کے دستخط والی لائن نقل کر دی۔

پھر علامہ باصیل رحمۃ اللہ علیہ کا خط مکتبہ حرم کی میں زیر رقم ۳۸۰۳/۳۵ موجود ہے، اس کا تذکرہ مکتبہ حرم الحکم کی فہرست "فہرس مخطوطات مکتبۃ الحرم الحکم الشریف ۳/۳۵۹ پر بھی موجود ہے، اس میں علامہ باصیل رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے خط میں لکھا ہے کہ:

"فاعلموا انه كاذب في دعواه رجوعنا عن تضليله وتضليل اساتذته والدليل الاعظم على كذبه انه لم يظهر لكم عنا شيئاً مما ادعاه".

"آپ جان لیں کہ خلیل انبیٹھوی اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہے کہ ہم نے اُس کی اور اُس کے اساتذہ کی تضلیل سے رجوع کر لیا ہے، اور اُس کے جھوٹ پر سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اُس نے آپ کے سامنے اپنے دعویٰ پر ہماری طرف سے کوئی چیز پیش نہیں کی ہے۔"

اس حوالے سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ملاں خلیل انبیٹھوی نے وجل و فریب کی انتہاء کرتے ہوئے دھوکہ و فریب سے کام لیا ہے، اس کے پاس اپنے اور اپنے اکابرین کے دفاع میں سوائے جھوٹ اور فریب کے کوئی دلیل نہ تھی۔

ملاں خلیل انبیٹھوی نے "المہند" ص ۶۱ پر مفتی مالکیہ شیخ محمد عابد بن شیخ حسین کا نام بھی لیا ہے ان کے فتویٰ کے بھی مندرجات ذکر نہیں کئے بلکہ صرف دستخط نقل کئے ہیں حالانکہ خود ملاں انبیٹھوی نے لکھا ہے کہ:

"بعض علمائے مکہ مکرمہ کی تصدیقیں بلا جہد و جہد حاصل ہوئیں وہ ثبت کر دی گئیں اور اسی وجہ سے اس وقت تک میں جو کہ بعد از حج قبل از روانگی مدینہ منورہ زید شرفا و فضلا جو تصدیقیں میسر ہوئیں انہیں پراکتفا کیا گیا حالانکہ مخالفین نے اپنی سعی مخالف وغیرہ میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا تھا اور اسی وجہ سے جناب مفتی مالکیہ اور ان کے بھائی صاحب نے بعد اس کے کہ تصدیق کر دی تھی مخالفین کی سعی کی وجہ سے اپنی تقریظ کو بحیلہ تقویت کلمات لے لیا اور پھر واپس نہ کیا" [۱]

اس حوالے سے ثابت ہوتا ہے کہ ملاں خلیل انبیٹھوی نے جو دھوکہ و فریب سے مفتی مالکیہ سے تقریظ حاصل کرنے کی کوشش کی تھی مفتی مالکیہ نے وہ ملاں انبیٹھوی کا دجل و فریب ظاہر ہونے پر واپس لے لی تھی، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی اکابرین دیوبند کے عقائد کفریہ تھے، ورنہ انہیں اپنی تقریظ واپس لینے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ اور پھر مفتی مالکیہ کا خط مخطوطات الحرم المکی میں موجود ہے جس میں آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"وهذا الابعدرجوعا من شهادتنا السابقة في حقه اذ هذا من قبل المفتي اسير السؤال" [۲]

[۱] (المہند، ص ۹۷)

[۲] (الرقم العام) (مخطوط، رقم) 35/3803، (رود)

یعنی جو ہم نے تحریر کیا اس کو خلیل احمد انبیٹھوی کے حق میں ہماری سابقہ شہادت سے رجوع شمار نہ کیا جائے گا کیونکہ حالیہ فتویٰ مفتی سوال کا قیدی ہوتا ہے کے قبیل سے ہے۔

یعنی مفتی مالکیہ تحریر فرما رہے ہیں کہ چونکہ خلیل احمد انبیٹھوی نے دسیہ کاری و فنکاری سے کام لیا اور اپنے اکابرین کی عبارت پر فریب کاری کی طمع سازی کی اس لئے ہماری تحریر کو سابقہ فتویٰ کفر (یعنی وہ فتویٰ جو حسام الحرمین پر موجود ہے) سے رجوع نہ سمجھا جائے، چنانچہ مزید فرماتے ہیں کہ:

"بلغنا ان هذه الاجوبة مبنية على دسياسة وان خليل احمد هو من شهدنا نحن وعلماء مكة بضلالة وضلال مشائخه وان بعض علماء مكة لها علم بذلك بحث عن دسيستها والى في رد عليها رسالة و كنا قد اعطينا خليل احمد رسالة الاجوبة المتوجة شهادتنا و ختمنا تحاملنا على خليل احمد ثانيا واخذناها منه وها هي الآن عنه" [1]

ہم تک یہ بات پہنچی کی خلیل احمد کے یہ جوابات دسیہ کاری پر مبنی ہیں، یہ خلیل احمد وہی ہے جس کے بارے میں اور اس کے مشائخ کے بارے میں ضلال و گمراہی کا فتویٰ دے چکے ہیں، اور بعض علمائے مکہ کو جب یہ علم ہوا تو انہوں نے خلیل احمد انبیٹھوی کی دسیہ کاری کا پردہ چاک کیا اور اس کے رد میں رسالہ تحریر فرمایا۔

ہم جوابات والا رسالہ اپنی گواہی کے ساتھ مہر لگا کر خلیل احمد کو دے چکے تھے لہذا ہم نے تدبیر کر کے خلیل احمد سے وہ رسالہ لے لیا اور وہ اب ہمارے پاس ہے۔

اس حوالہ سے بھی روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ ملاں انبیٹھوی دجل و فریب کے گھناؤنے کھیل کھیلتا رہا اور دھوکہ و فریب سے علمائے حرمین سے اپنی برأت و تائید و تصویب

کے فتوے حاصل کرنے کی کوشش کرتا رہا، مگر انبیٹھوی کی یہ ساری کوششیں اس وقت رائیگاں گئیں جب علمائے مکہ مکرمہ نے حقیقت معلوم ہونے پر خلیل احمد انبیٹھوی کی فریب کاری کا پردہ چاک کر دیا۔

مفتی مدینہ منورہ عثمان بن عبدالسلام داغستانی نے

بھی براہین قاطعہ کے مندرجات کو رد کیا

مفتی مدینہ منورہ کا فتویٰ بھی ہمیں مخطوطات الحرم المکی میں دستیاب ہو گیا، مخطوط کا عکس کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں:

مفتی مدینہ منورہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

الحمد لله تعالى اسأل الله الهولى الكريم ذا الطول التوفيق والاعانة فى
الفعل والقول

نحمدك الله يا من جعلت العلماء المتقين من هذه الأمة مصابيح يستضاء
بهديهم فى ظلمة ليل الشك الداج وقصبت ما فى صوارم حججهم ظهر كل
من تظاهر عضلات الفتن من اهل الزيغ والاعوجاج، والصلاة والسلام
على المبعوث بالآيات البينات، المنذر بأنه ستكون هنات ومناات
صاحب الهلة البيضاء التى الليل منها كالنهار القائل اتبعوا السواد
الاعظم فانه من شذ شذ فى النار، وعلى آله واصحابه القامعين بأسنة
اللاسنة والسن الاسنة كل مبير كذاب والفاضخين بشهب ثواقب
افكارهم كل متهوك ضل عن سنن السنة ومنهج الكتاب. وبعد فقد
اطلعت على هذا الرد البتين والاعتراض الفارق بين الغث والسمين على
صاحب البراهين التى دلت على سراب بقيعه وبرهنت على سخافة عقل
ملفق كلماتها الفظيعة فلعمري انه لعبيق الغوص فى لجج الضلال مستحق
الحزى من ذى الملكوت والجلال والله در صاحب الرد فانه قد افاد واجاد
بلغه الله غاية المراد وجزاه خير الجزاء الاوفى وانا له اجل مكانة وزلفى وصلى

اللہ علی سیدنا محمد الفاتح الخاتم وعلی آلہ وأصحابہ الذین اشادوا للہدی
محکم الدعائم واللہ سبحانہ ولی الهدایۃ وبہ العصۃ والحبیۃ ثمقہ الفقیر
الی عفور بہ القدیر

عثمان بن عبد السلام داغستانی مفتی المدینۃ المنورۃ الحنفی عفی عنہ
5 محرم 1308ھ

مہر

"یا اللہ ہم تیری حمد کرتے ہیں، اے ذاتِ حق تُو نے اس اُمت کے پرہیزگار علماء کو ایسا
چراغ بنایا جن کی رہنمائی سے سخت اندھیرے میں روشنائی حاصل کی جاتی ہے اور اُن کے
دلائل قاطع کی قاطع شمشیروں سے تُو نے ہر گمراہی کے فتنہ باز کج رفتاروں کی پشت کاٹ دی
ہے، اور درود و سلام اس ذاتِ پاک پر جو آیات و بینات کے ساتھ بھیجے گئے، جنہوں نے
اُمت کو ڈرایا کہ ان کے بعد بہت فتنے اور فساد ہوں گے، اس عمدہ دین روشن کا صاحب،
جس کی رات بھی دن کی طرح ہے، اور جنہوں نے فرمایا کہ بڑی جماعت مسلمانوں کی
اتباع کرو، بے شک جو ان سے علیحدہ ہو ادوزخ میں جا پڑا، اور ان کی آل اور اصحاب پر
جنہوں نے سنان ہائے زبان اور زبان ہائے سنان سے ہر فساد کی اور جھوٹے کو خوار کیا اور
اپنے روشن فکروں کی چمکاروں سے ہر بھولے ہوئے راہِ قرآن و حدیث کو رسوا کیا۔

اس کے بعد بے شک میں نے مطالعہ کیا اس مضبوط رد اور اعتراضات کا جو لاغر اور فریبہ میں
فرق کرنے والے ہیں، وہ وارد ہیں مؤلف براہین پر، جو سراپ جنگل کی طرح ہے، اور اُس
کی سخت بُری باتیں کاذب کی کم عقلی پر دلیل ہیں، پس مجھے اپنی زندگی کی قسم! صاحب
براہین گمراہی کے دریا میں گہرے غوطے لگا کر حق تعالیٰ سے رسوائی کا مستحق ہوا ہے، اس کا
رد کرنے والے عالم کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے، بے شک اُس نے عمدہ فائدہ دیا اور
اچھا بیان کیا، اللہ تعالیٰ اُس کو نہایت مُراد تک پہنچائے اور بہت اچھا پورا بدلہ عطا فرمائے اور

بہت بزرگ مرتبہ اور قرب پر کامیاب کرے، اللہ تعالیٰ درود بھیجے ہمارے سردار حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو فاتح و خاتم ہیں اور ان کی آل و اصحاب پر جنہوں نے ہدایت کے محکم ستون قائم کئے اور اللہ تعالیٰ ہی مالک ہدایت ہے اور اُسی سے پاک دامن اور حمایت ہے، اللہ تعالیٰ کی بخشش کے محتاج عثمان بن عبد السلام داغستانی مفتی مدینہ منورہ عفی عنہ نے یہ تحریر لکھی ہے۔

مدارس مسجد نبوی شریف علّامہ محمد علی بن سید

ظاہر کا فتویٰ

راقم کو مکتبۃ الحرم المکی شریف کے مخطوطات میں مدینہ منورہ کے ایک عالم علامہ محمد علی بن سید ظاہر کا فتویٰ بھی دستیاب ہوا، جس میں وہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

الحمد لله الذی شرح صدر بعض عبادة وهداه الى الحق المبين وضيق صدر بعضهم وجعله جرحا في انكر الامور الثابتة باليقين والصلاة والسلام على من شيد اركان الدين وعلى اله واصحابه والتابعين، وبعد فقد اطلعت على هذا الرد الواضح الذی هو لصاحب البراهين فاضح فله در مؤلفه وجزاه خيرا عن الأمة وادخله في شفاعة نبيها نبي الرحمة اما ما نقله الراد عن صاحب البراهين وعن المؤيدين له الفسقة فانه كفر صراح وزندقة سلك الله بنا سبيل الحق والهداية وجنبنا طريق الباطل والغواية، وكتبه العبد الاحقر محمد علي بن السيد الظاهر الوتري الحنفي المديني خادم العلم والحديث بالمسجد الشريف النبوي حامدا مصليا مسلما نقل ما كتبه مولانا حضرت مفتي الاحناف قبل مفتي الشافعية ومفتي المدينة المنورة

محمد علی بن السید الظاهر

"سب تعریفیں اُس رب تعالیٰ کے لئے ہیں جس نے اپنے بعض بندوں کا سینہ کھول دیا اور اُن کی روشن حق کی طرف رہنمائی کی، اور بعضوں کا سختی سے سینہ تنگ کیا تا کہ وہ بکے یقینی کاموں کے منکر ہو گئے، اور درود و سلام اُس ذاتِ پاک پر جس نے دین کے ستون محکم کر دیئے اور اُن کی آل اور اصحاب اور تابعداروں پر۔"

اس کے بعد میں نے اُس روشن رد کا مطالعہ کیا جو صاحبِ براہین کو رسوا کر رہا ہے، پس اس

کے بنانے والے کی نیکی کو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے، ساری اُمت مرحومہ کی جانب سے اللہ تعالیٰ اُن کو نیک بدلہ دے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت میں اُن کو داخل فرمائے اور جو اس بزرگ مؤلف رسالہ تردید نے صاحبِ براہین اور اس کے بدکار مؤیدین سے مقولے نقل کئے ہیں وہ صریح کفر اور زندقہ ہیں۔

حق تعالیٰ ہم کو راہِ حق و ہدایت پر قائم رکھے اور جھوٹ و گمراہی کے راستہ سے برکنار کرے، بہت عاجز بندے محمد علی بن سید ظاہر و تری حنفی، مدرس مسجد نبوی شریف نے اس کو تحریر کیا۔
مہر: محمد علی بن السید ظاہر

مفتی مکہ مکرمہ محمد صالح بن مرخوم صدیق کمال
کا ایک فتویٰ جس میں انھوں نے گنگوہی کو یقینی کافر

قرار دیا ہے

راقم کو مکتبہ حرم الکی شریف کے مخطوطات میں مفتی مکہ مکرمہ محمد صالح بن مرخوم صدیق کمال کا ایک اور فتویٰ دستیاب ہوا جس میں مفتی مکہ مکرمہ نے گنگوہی و مؤیدین براہین کو یقینی کافر قرار دیا، ملاحظہ فرمائیں، آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

الحمد لله رب العالمين المنزه عما لا يليق بجلاله والصلاة والسلام على سيدنا محمد البرأ عما لا ينبغي لكمالہ وعلى آله واصحابه وانصاره واحزابه اما بعد فان هذه التعقبات على صاحب البراهين ومقرظه مع المؤيدين واردة صحيحة كما يظهر ذالك بالبداهة لمن طالعها خاليا عن النزغات القبيحة وحكم صاحب البراهين مع المؤيدين والمقرظين حكم المتزندقين بيقين كما صرحت به كتب الفقهاء والمحدثين نعوذ بالله مما يوجب الحزى والندامة ويورث الحسرة وسواد الوجه في عرصات القيامة انزه ربى عن مقالة كاذب كفور بما سمى براهين قاطعه . وما حكمه في ذاسوى ضربة امرء ، بسيف له فى الحق انوار ساطعه يباعد منها راسه عن مكانه وتبقى لاهل الزيغ والجهل قامعة وجزى الله من تصدى للرد عليهم خير جزائه ووقاه شر حسادة واعداؤه امين امر برقمه خادم الشريعة راجى اللطف الخفى محمد صالح كمال بن الريحوم صدیق كمال الحنفى مفتى مكة المكرمة حالا كان الله لها حامدا مصليا

"سب تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو جہانوں کا رب ہے، پاک ہے اُس سے جو اُس کے جلال کے لائق نہیں، اور درود و سلام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر جو پاک ہیں اُس سے جو اُن کے کمال کے لائق نہیں، اور اُن کی آل و اصحاب اور مددگاروں اور جماعتیوں پر، اس کے بعد! بے شک یہ اعتراضات مؤلف براہین قاطعہ اور ان کی تقریظ لکھنے والے اور مؤیدین پر صحیح وارد ہیں، جیسا کہ یہ امر صاف ظاہر ہے اس پر جو ان کو فتیح و رسوائیوں سے خالی ہو کر مطالعہ کرے، اور یقیناً حکم صاحب براہین کا مع مددگاروں اور تقریظ لکھنے والوں کا زندیقوں کا حکم ہے، جیسا کہ فقہاء و محدثین کی کتب میں اس کی تصریح ہے۔

ہم حق تعالیٰ سے اس کی پناہ مانگتے ہیں جو قیامت میں سبب ہوندا امت و رسوائی کا اور موجب ہو افسوس و رُوسیاہی کا، دروغ گو نا شکرے جس نے اپنی کتاب کا نام براہین قاطعہ رکھا، اُس کی گفتگو سے اپنے رب کو پاک جانتا ہوں اور اُس کا حکم سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ جلاد اس کے بدن سے اس کی گردن کاٹ دے تاکہ کج روؤں کے لئے عبرت ہو، اور حق تعالیٰ جزائے خیر عطا کرے اُس کو جس نے اس کے رد میں پیش قدمی کی، اور اللہ تعالیٰ اسے حاسدوں اور دشمنوں کے شر سے محفوظ فرمائے اس کے لکھنے کا حکم کیا شریعت کے خادم حق تعالیٰ کے پوشیدہ لطف کے امیدوار محمد صالح کمال بن مرحوم صدیق کمال حنفی نے جو فی الحال مفتی مکہ مکرمہ ہیں اللہ تعالیٰ ان دونوں کا مددگار ہو، حمد و صلاۃ، 3 ذی الحجہ 1307ھ

ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ علمائے حرمین شریفین اکابرین دیوبند کی عبارات کو توہین و بے ادبی و گستاخی سمجھتے تھے اور حضرت شیخ صالح کمال نے تو گردن اڑانے کا فیصلہ دیا، پس ثابت ہوا کہ "المہند" کے نام پر ملاں خلیل انبیٹھوی نے علمائے عرب کو دھوکہ دینے کی کوشش کی اور اُن کے سامنے اپنی عبارات و عقائد کو اصلی صورت میں پیش نہ کیا بلکہ ملمع سازی اور فریب سے کام لیا اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ ملاں انبیٹھوی کا رسالہ وہابیوں

کے رد میں ہے اور اُس میں بالخصوص محمد بن عبدالوہاب نجدی کی مذمت و بُرائی بھی مُلاں انیٹھوی نے بیان کی، جس کی وجہ سے بعض علماء یہ سمجھے کہ مُلاں انیٹھوی کا یہ رسالہ وہابیوں کے رد میں ہے، چنانچہ خود "المہند" میں مرقوم ہے کہ:

"الرد علی الفرقة المبتدعة الوهابية" [۱]

"جس میں رد ہے بدعتی وہابیوں کے گروہ پر"

اس حوالہ سے یہ اندازہ لگانا کوئی مشکل امر نہیں ہے کہ مُلاں انیٹھوی نے علمائے عرب کو یہ دھوکہ دیا کہ اُن کا یہ رسالہ وہابیوں کے رد میں ہے یا شاید مُلاں انیٹھوی نے رد وہابیہ کے متعلق کوئی رسالہ دکھا کر اس پر تقارین حاصل کرنے کی کوشش کی ہو، جس طرح دھوکہ باز یو پارے ایک مال دکھا کر دوسرا فروخت کر دیتے ہیں مُلاں انیٹھوی نے بھی ایسا ہی کیا ہو۔ اور مُلاں انیٹھوی نے اپنی عبارات پر بھی جو ملمع سازی کی اُس میں بھی بعض عبارات کو علماء نے پسندیدگی کی نظر سے نہیں دیکھا جیسا کہ مُلاں خلیل انیٹھوی نے گنگوہی کی کرشن کنہیا کی مشابہت والی سابقہ عبارت کو ملمع سازی کر کے پیش کیا اور اصل عبارت کو نہیں لکھا، پھر بھی شیخ الازہر نے بقول "المہند" یہ کلمات درج فرمائے کہ:

"البتہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر ولادت کے وقت قیام کا انکار اور اس کے کرنے والے پر مجوس یا روافض سے مشابہت دے کر تشنیع مناسب نہیں معلوم ہوتی کیونکہ بہت ائمہ نے قیام مذکور کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت و عظمت کی شان کے ارادہ سے مستحسن سمجھا ہے اور یہ ایسا فعل ہے جس کی ذات میں کوئی خرابی نہیں" [۲]

اور اسی طرح مُلاں انیٹھوی نے تجدد ولادت کا عقیدہ پیش کر کے گنگوہی کی عبارت کی گستاخی کو چھپانے کی کوشش کی، جس پر علماء نے لکھا کہ:

[۱] المہند، ص 115، ناشران و تاجران کتب، لاہور

[۲] المہند علی المہند، ص 111، ناشران و تاجران کتب، لاہور

"واما اعتقاد تجدد الولادة فلا يتصور من ذى عقل" [۱]
 "اب رہا پیدائش کے از سر نو ہونے کا عقیدہ، سو کسی پورے عقل والے سے اس کا احتمال بھی نہیں ہوتا۔"

یعنی ایسی بات کوئی صاحب عقل کہہ ہی نہیں سکتا جس کو ملاں انیٹھوی نے علمائے ہند کی جانب منسوب کیا، اور آج بھی دیوبندیوں کو چیلنج ہے کہ وہ علمائے اہل سنت کی کوئی ایسی عبارت دکھائیں جس میں تجدد و ولادت کا عقیدہ لکھا ہو۔

اس کے بعد اسی "المہند" میں مرقوم ہے کہ ملاں انیٹھوی نے جو مجوس سے مشابہت والی عبارت پیش کی:

"عبارة هو اليق من هذه" [۲]

یعنی اس سے زیادہ لائق کوئی اور عبارت پیش کرتے۔ جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ دیوبندیوں کی یہ کارروائی دھوکہ و فریب پر مبنی تھی، اگر ان علماء کے سامنے ملاں انیٹھوی اصل عبارت پیش کرتے تو وہ بھی اکابرین دیوبند کی گردن اڑانے کا فتویٰ دیتے جیسے علامہ شیخ صالح کمال رحمۃ اللہ علیہ نے دیا، اور کفر کا فتویٰ دیتے جیسے علمائے حرین نے "حسام الحرمین شریف" میں اکابرین دیوبند پر کفر کا فتویٰ دیا۔ پس ثابت ہوا کہ ملاں انیٹھوی کی یہ ساری کارروائی دھوکہ و فریب پر مبنی ہے، خود "نوادر امدادیہ" میں موجود ہے کہ:

"مسئله امکان کذب (ب) کی وجہ سے تمام علمائے حرین شریفین زادہما اللہ شرفا علمائے دیوبند سے ناراض و بدظن ہو گئے" [۳]

[۱] المہند، ص 109 ناشران و تاجران کتب، لاہور

[۲] المہند، ص 109 ناشران و تاجران کتب، لاہور

[۳] نوادر امدادیہ، ص 114، حضرت سید محمد گیسو دراز تحقیقات اکیڈمی روضہ منورہ بزرگ، گلبرگہ شریف

دیوبندیوں کے پاس علمائے حرمین شریفین کے فتوؤں کا کوئی جواب نہیں ہوتا، چنانچہ "تقدیس الوکیل" پر موجود تقریظات کے بارے میں دیوبندیوں کا منحوس چہرہ بنام ابو ایوب قادری لکھتا ہے کہ:

"اسی طرح تقاریظ میں بھی تحریفات کر کے یا من گھڑت اور جعلی بنا کر خود لگائی ہیں۔" مضمون تقدیس الوکیل پر ایک نظر، بلکہ ایک بد بخت نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ:

"تقدیس الوکیل میں مولانا رحمت اللہ کیرانوی صاحب کا جو بیان دکھایا گیا ہے اُس کے جھوٹے ہونے کی دلیل یہ ہے کہ انوار ساطعہ میں خود مولانا کیرانوی صاحب کا بیان موجود ہے کہ: "جو آپ کی (عبد السميع رامپوری) اور مولوی رشید احمد صاحب کی مخالفت حد کو پہنچ گئی اور تحریر بھی اب بڑی سختی سے ہوئی ہے"۔ (انوار ساطعہ ص ۳۰)

آگے لکھتے ہیں کہ: "سو وہ ملاقات کر کے زبانی بھی آپ سے کہیں گے کہ یہ مقدمہ جتنا دب سکے دبائیو اور ہرگز نہ بڑھائیو" (انوار ساطعہ ص ۳۰)

دیکھئے! یہاں مولانا کیرانوی صاحب خود اس معاملے کو دبانے کی بات کر رہے اور بڑھانے کی اجازت نہیں دے رہے، تو کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک بات کو خود ہی بڑھائے اور خود ہی روکے؟ تو تقدیس الوکیل کو غلام دستگیر قصوری نے خود گھر بیٹھ کر من گھڑت باتوں سے بھرا ہے جس پر ہمارے پاس دلائل و براہین موجود ہیں"۔ [۱]

اس بد بخت دیوبندی نے حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تقریظ کو محض اس وجہ سے جھوٹ قرار دیا کہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ نے "انوار ساطعہ" کی تقریظ میں اس معاملے کو دبانے کی بات کی اور "تقدیس الوکیل" پر ایک لمبی چوڑی تقریظ قلم بند کی جس میں اکابرین دیوبند کا خوب رد کیا، بقول دیوبندی خود ہی بات کو بڑھا دیا،

لہذا اس بد بخت دیوبندی کی نظر میں یہ تقریظ جھوٹ ہے، حالانکہ اس بد بخت دیوبندی کو یہ پتہ نہیں کہ تعارض کے لئے وحدتِ ثنائیہ کا ہونا ضروری ہے جیسا کہ منطق کی کتابوں میں مرقوم ہے کہ کسی شاعر نے وحدتِ ثنائیہ کو نظم کیا ہے:

در تناقض ہشت وحدت شرط داں
وحدت موضوع و محمول و مکاں
وحدت شرط و اضافت جزء کل
قوة فعل است در آخر زماں

ان میں سے اگر ایک وحدت کی بھی کمی آجائے تو تناقض کا تحقق نہ ہو سکے گا"۔ [۱]

پھر اسی کتاب میں وحدتِ زماں کو سمجھاتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"دوقضیوں کا زمانہ ایک ہو: پس اصغر پڑھتا ہے یعنی دن میں اور افضل پڑھتا نہیں ہے یعنی رات میں، ان دوقضیوں میں تعارض نہیں ہے کیوں کہ زمانہ ایک نہیں ہے"۔ [۲]

پس مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ کی دونوں باتوں میں کوئی تعارض نہیں ہے اس لئے کہ دونوں تقریظوں کا زمانہ ایک نہیں ہے۔ اس بد بخت دیوبندی میں اگر ہمت ہے اور اس نے اپنی امی جان کا دودھ پیا ہے تو ثابت کرے کہ یہ دونوں تقریظیں ایک ہی وقت میں قلم بند ہوئیں، پھر ان تقریظوں میں تعارض اس لئے بھی نہیں کہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ نے ابتداء میں اس معاملے کو دبانے کا اس لئے کہا کہ شاید نا عاقبت اندیش اکابرین دیوبند کو کچھ فکر عاقبت اور توفیقِ توبہ نصیب ہو جائے اور وہ اپنے کفریات سے رجوع کر لیں، مگر جب انہیں معلوم ہوا کہ اکابرین دیوبند اپنی شرارتوں سے باز نہیں

[۱] معین المنطق، ص 142، دار المعارف دیوبند، معین المنطق، حصہ دوم، ص 98، شعبہ نشر و اشاعت

جامعہ حسینیہ راندیر، سورت، گجرات، انڈیا

[۲] معین المنطق، ص 141، دار المعارف دیوبند

آنے والے اور کفریات سے رجوع نہیں کرتے تو انہوں نے خود ہی ملاں گنگوئی کا شہود سے رد لکھا، پس ان دونوں باتوں میں کوئی منافات نہیں ہے، اگر پھر بھی دیوبندیوں کو اس میں کوئی تضاد نظر آ رہا ہے تو انہیں اپنے دماغ کا علاج کروانے کی اشد ضرورت ہے۔

مکتبۃ الحرم المکی الشریف کے مخطوطات میں ہمیں مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ کی وہ تقریظ بھی دستیاب ہو گئی، زیر نظر جلد کے آخر میں قارئین کرام اُس تقریظ کے مخطوط کے عکس کو ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

پھر مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ وقتاً فوقتاً اپنی تحریرات میں اپنے نظریات کو واضح کرتے رہے ہیں، چنانچہ شیخ الدلائل کی تصنیف میں اُن کی مندرجہ ذیل تصدیق و تقریظ بھی موجود ہے، ملاحظہ فرمائیں:

تقریظ جناب مولانا محمد رحمت اللہ صاحب مہاجر مکہ معظمہ اس رسالہ کو میں نے اول سے آخر تک اچھی طرح سنا، اس کا اسلوب عجیب اور طرز غریب بہت ہی پسند آیا، اگر اس کے وصف میں کچھ لکھوں تو لوگ اُسے مبالغہ پر حمل کریں گے، اس لئے اسے چھوڑ کر دُعا پر اکتفا کرتا ہوں کہ خدا تعالیٰ اس کے مصنف محقق (مصنف) کو اجر جمیل اور ثواب جزیل عطا فرمائے اور اس رسالہ سے منکروں کے تعصب بے جا کو توڑ کر ان کو راہِ راست پر لائے اور مصنف کے علم، فیض اور تندرستی میں برکت بخشے! اور میرے اساتذہ کرام کا اور میرا عقیدہ مولد شریف کے باب میں قدیم سے یہی تھا اور یہی ہے، بلکہ بحلف سچ سچ ظاہر کرتا ہوں کہ میرا ارادہ یہ ہے کہ

بریں زیستم ہم بریں بگذریم

اور وہ عقیدہ یہ ہے کہ انعقادِ مجلس مولود بشرطیکہ منکرات سے خالی ہو، جیسے تغنی اور باجا اور کثرت سے روشنی بیہودہ نہ ہو، بلکہ روایاتِ صحیحہ کے موافق ذکرِ معجزات اور ذکرِ ولادت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا جائے، اور بعد اس کے اگر طعام پختہ یا شیرینی بھی تقسیم کی

جائے اس میں کچھ حرج نہیں، بلکہ اس زمانے میں جو ہر طرف پادریوں کا شور اور بازاروں میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے دین کی مذمت کرتے ہیں، اور دوسری طرف سے آریہ لوگ جو (خدا اُن کو ہدایت کرے) پادریوں کی طرح بلکہ اُن سے زیادہ شور مچا رہے ہیں، ایسی محفل کا انعقاد ان شروط کے ساتھ جو میں نے اوپر ذکر کیں، اس وقت میں فرض کفایہ ہے۔

میں مسلمان بھائیوں کو بطور نصیحت کہتا ہوں کہ ایسی مجلسوں کے کرنے سے نہ رکیں، نہ روکیں، اور اقوالِ بے جا منکروں کی طرف، جو تعصب سے کہتے ہیں، ہرگز التفات نہ کریں، اور تعیینِ یوم میں اگر یہ عقیدہ نہ ہو کہ اس دن کے سوا اور دن جائز نہیں تو کچھ بھی حرج نہیں، اور جواز اس کا بخوبی ثابت ہے، اور قیامِ وقت ذکرِ میلاد کے چھ سو برس سے جمہور علماء صالحین نے، متکلمین اور صوفیہ صافیہ اور علمائے محدثین نے جائز رکھا ہے، اور جناب صاحب رسالہ نے اچھی طرح ان امور کو ظاہر کیا ہے، اور تعجب ہے کہ ان منکروں سے کہ ایسے بڑھے کہ فاکہانی مغربی کے مقلد ہو کر جمہور سلف صالح کو متکلمین اور محدثین اور صوفیہ صافیہ سے ایک ہی لڑی میں پرودیا، اور اُن کو ضال مضل بتلایا، اور خدا سے نہ ڈرے کہ اس میں اُن لوگوں کے اُستاد اور پیر بھی تھے، مثل شاہ عبدالرحیم دہلوی اور اُن کے صاحبزادے شاہ رفیع الدین دہلوی اور اُن کے بھائی شاہ عبدالعزیز دہلوی اور اُن کے نواسے حضرت مولانا محمد اسحاق دہلوی قدس اللہ اسرارہم، سب کے سب انہیں ضال مضل میں داخل ہو جاتے ہیں، اُف ایسی تیزی پر کہ جس موافق جمہور متکلمین اور محدثین اور صوفیہ سے حریمین اور مصر اور شام اور یمن اور دیارِ عجمیہ میں لاکھوں گمراہی میں ہوں اور یہ حضرات چند ہدایت پر، یا اللہ ہمیں اور ان کو ہدایت کر اور سیدھے راستے پر چلا، آمین ثم آمین۔

اور وہ جو بعضے میری طرف نسبت کرتے ہیں کہ عرب کے خوف سے تقیہ کے طور پر سکوت کرتا ہوں، اور حق ظاہر نہیں کرتا بالکل جھوٹ ہے، اور ان کا قول مغالطہ دہی ہے، میں بحلف کہتا

ہوں کہ میں نے کبھی حضرت سلطان کے سامنے جو میرے نزدیک خلاف واقع ہو ان کی رعایت یا ان کے وزراء و امراء کی رعایت سے کبھی نہیں کہا، بلکہ صاف صاف دونوں دفع میں، جو میں بلایا گیا ہوں، کہتا رہا ہوں اور کبھی خیال نہیں کیا کہ حضرت سلطان المعظم یا ان کے وزراء و امراء ناراض ہوں گے، اور میرا جھگڑا اور گفتگو جو عثمان ثوری پاشا کہ بڑے پاشا مہیب اور زبردست تھے اور اپنے حکم کی مخالفت کو بدترین امور سمجھتے تھے، میری گفتگو سخت جو مجلس عام میں آئی تمام حجاز والے خاص کر حرمین والے بڑے چھوٹے سب کے سب بخوبی جانتے ہیں کہ میں اگر تقیہ کرتا تو ان حضرات منکرین کے خوف سے تقیہ کرتا، مجھے یقین ہے کہ جب ان کے ہاتھ سے امام بکی اور جلال الدین سیوطی اور ابن حجر اور ہزار ہا عالم تقویٰ شعار، خاص کر ان کے استادوں اور پیروں میں شاہ عبد الرحیم اور شاہ ولی اللہ اور ان کے بیٹے شاہ رفیع الدین اور شاہ عبد العزیز اور ان کے نواسہ مولوی محمد اسحاق قدس اللہ اسرار ہم نہ چھوٹے تو میں غریب، نہ ان کے سلسلہ اور استادوں میں شامل ہوں اور نہ سلسلہ پیروں میں، کس طرح چھوٹوں گا، یہ تو ہر طرح سے تفسیق بلکہ تکفیر میں بھی قصور نہ کریں گے، پر میں ان کی ان حرکات سے نہیں ڈرتا اور جو میرے ان اقوال کی تائید اور سند جناب محقق مصنف رسالہ نے جا بجا تحریر فرمائی ہے اسی پر اکتفا کرتا ہوں،

واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط امر برقمہ وقال بقمہ الراجی رحمۃ ربہ المنان محمد رحمت اللہ بن خلیل
الرحمان غفر لہما اللہ الجنان - ۱۲۹۳ھ - [۱]

اس تقریظ سے ثابت ہوا کہ مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ منکرین سے بیزار تھے، منکرین مولانا رحمت اللہ کیرانوی کی شخصیت کی وجہ سے کھل کر تو ان کی مخالفت نہ کر سکے (بعد میں آنے والے دیوبندی انہیں اپنے اکابرین میں شمار کرنے لگے جیسا کہ سوانح

علمائے دیوبند میں مولانا رحمت اللہ کیرانوی کا ذکر کیا اور ان کو اپنے نظریات کا حامی و مؤید ثابت کرنے کی کوشش کی) کچھ ان کو اتقیہ سے منسوب کرنے لگے جیسا کہ خود ان کی تقریظ سے واضح ہے اُس وقت کے منکرین مولانا کیرانوی کو اتقیہ سے منسوب کرتے تھے اور آج کل کے منکرین تصدیقات و تقریظات کا انکار کرتے ہیں، جیسا کہ ذکر ہو چکا۔

مُلاں خالد محمود مانچسٹروی نے علمائے حرمین کی تحریرات کے متعلق لکھا ہے کہ:

"اصل تحریریں اور قلمی دستخط کس نے دیکھے جو ان کی تصدیق کر سکے"۔ [۱]

یہ اعتراض تو مُلاں مانچسٹروی کے اصول کے مطابق "المہند" پر بھی واقع ہوتا ہے، اُس میں جن علمائے عرب کی جانب تصدیقی منسوب کی گئیں کیا مُلاں مانچسٹروی نے اُن علماء کے دستخط اور اصل تحریریں دیکھیں؟

اگر مُلاں مانچسٹروی کے پیروکار اثبات میں جواب دیں تو بتائیں کہ وہ اصل تحریریں کہاں ہیں؟ اور اگر جواب نہیں میں ہو، تو پھر مُلاں مانچسٹروی کو "حسام الحرمین" پر اعتراض کرنے سے پہلے "المہند" پر اعتراض وارد کر کے اپنے دیوبندیوں کو بتانا چاہئے تھا کہ یہ جو ہم "المہند" لئے پھرتے ہیں یہ جعلی و من گھڑت ہے۔

بہر کیف مُلاں مانچسٹروی نے جو اعتراض کیا ہے وہ انتہائی کمزور ہی نہیں بلکہ اپنے ہی اکابرین کے منہ پر طمانچہ ہے اس لئے کہ علمائے عرب کی تصدیقات و تقریظات کا انکار تو اس وقت کے دیوبندی مُلاں بھی نہ کر سکے، انہوں نے بھی حیلہ سازی سے کام لیا اور یہ افتراء کیا کہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو تقریظات و تصدیقات لکھ کر دینے والوں کو حقیقت حال کا علم نہیں تھا اس لئے انہوں نے قبل از اطلاع دستخط کر دیئے تھے، جیسا کہ مُلاں حسین احمد نانڈوی کی "الشہاب الثاقب" ص 200 مطبوعہ دارالکتاب، لاہور" میں لکھا ہے۔

مُلّاں حسین احمد ٹانڈوی کا بہت بڑا جھوٹ

مُلّاں حسین احمد ٹانڈوی کے پاس کوئی ایسی دلیل موجود نہ تھی جس کی بنا پر وہ علمائے عرب کی تصدیقات و تقریظات کا انکار کر سکے اس لئے حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی نے جید علمائے عرب کی علمی وجاہت کا ہی انکار کر دیا اور اُن کو شہرت پسندی سے منسوب کیا، چنانچہ مُلّاں ٹانڈوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"البتہ جو لوگ طالبِ شہرت تھے یا بوجہ اپنی سادگی کے ان کے دامِ تزویر میں آ گئے انہوں نے مہر و دستخط میں تاخیر ہرگز نہ کی، ان اسامی میں جن کو مجدد صاحب نے اہل مکہ سے نقل کیا ہے بہت سے ایسے ہیں کہ جن کو قوتِ علمیہ میں کوئی دخل نہیں اور نہ وہ درس و تدریس کے ساتھ مشغول ہیں، علماء مکہ میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا"۔ [۱]

الجواب: یہ بھی دیوبندی مُلّاں حسین احمد ٹانڈوی نے اپنے دُوسرے کئی جھوٹوں کی طرح جھوٹ بولا ہے، پس اس جھوٹ سے پردہ ہٹانے کے لئے اختصار کے ساتھ ہم ان علماء کے حالات یہاں درج کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

"حسام الحرمین" پر سب سے پہلی تصدیق مفتی شافعیہ شیخ محمد سعید باصیل رحمۃ اللہ علیہ کی ہے (جن کا ایک فتویٰ کچھ صفحات قبل بھی نقل ہوا) ملاحظہ فرمائیں:

مفتی محمد سعید باصیل رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"ولد رحمہ اللہ بمکۃ ونشأ بها وتلقى العلم عن علماء المسجد الحرام وبعد ان أجاز له التدريس عقد حلقة بالمسجد الحرام ، ويقول الشيخ محمد البصومي في ذكرياته عن بعض كبار علماء مكة في الجيل الماضي، يقول في مجلة الحج: كان رحمه الله متوسط القامة متوسط اللحية أبيضها، وعلى رأسه

عمامة بيضاء وفي يده اليمنى عصايتو كاً عليها، وكان زاهداً قانعاً بالكفاف وقوت يومه فلم يبن داراً، والمما كان يسكن في دار مقابل باب الوداع بالاجرة...

عين أمين فتوى فاكسب خبرة وتجربة، فاسند اليه منصب الافتاء فقام بواجبه الى أن توفي رحمه الله.

قام رحمه الله برحلة الى صنعاء لا للتجارة ولا لاستنشاق الهواء والاستجمام بل للتوسط بين الترك وامام اليمن في ازالة اسباب الخلاف. "آپ رحمہ اللہ مکہ معظمہ میں ہی پیدا ہوئے اور وہیں آپ رحمہ اللہ کی پرورش ہوئی، مسجد حرام شریف کے علماء سے آپ رحمہ اللہ نے تعلیم حاصل کی، تدریس کی اجازت ملنے پر آپ رحمہ اللہ نے مسجد حرام شریف میں ہی اپنا حلقہ علم قائم کیا۔

شیخ محمد معصومی "ذکریاتہ عن بعض کبار علماء مکہ فی الجیل الماضي" کے متون سے "مجلۃ الحج" میں کہتا ہے: آپ کا قد اور سفید داڑھی درمیانی تھی، سر پر سفید عمامہ اور ہاتھ میں عصار رکھتے تھے جس پر ٹیک لگاتے تھے، آپ زاہد اور ایک یومیہ غذا پر گزارا کرنے والے تھے آپ نے اپنا ذاتی گھر بھی نہیں بنایا تھا باب الوداع کے سامنے کرایہ کے گھر میں رہتے تھے، آپ کو منصب افتاء پر فائز کیا گیا، آپ نے اپنی وفات تک بہترین طریقے سے اس منصب کا پاس رکھا۔

آپ رحمہ اللہ کا ایک سفر صنعاء کی جانب ہے مگر یہ سفر بغرض سیر و سیاحت و تبدیلی ہوا کے لئے نہیں بلکہ ترک اور امیر یمن کے درمیان اختلافات کو ختم کرنے کے لئے تھا۔^۱ اس حوالے سے معلوم ہوا کہ علامہ باصیل رحمہ اللہ درس و تدریس سے وابستہ زبردست عالم

^۱ اسیر و تراجم بعض علما فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 244، الطبعة الثالثة، جدة المملكة العربية السعودية۔

تھے اور مسجد حرام شریف میں آپ کا حلقہ تدریس تھا اور منصب افتاء پر فائز تھے۔
 پرہیزگاری کا یہ عالم تھا کہ ایک یومیہ خرچ و غذا پر کفایت کرتے تھے۔ خود نمٹاں خلیل
 انیسٹھوی نے بھی آپ کو علمائے مکہ کا سردار لکھا ہے، جس کا حوالہ گذر چکا۔ ایسے علماء کو طالب
 شہرت قرار دینا اور ان کی قوت علمیہ کا انکار کرنا نمٹاں حسین مانڈوی دیوبندی کی ہٹ دھرمی
 اور سینہ زوری ہی ہو سکتی ہے۔

”حسام الحرمین“ میں علمائے مکہ مکرمہ میں سے دوسری تقریباً شیخ احمد ابو الخیر میرداد علیہ السلام کی
 ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

شیخ احمد ابو الخیر میرداد علیہ السلام کے حالات

”ولد بمكة عام 1259ھ فریاد والدہ وحفظہ القرآن علی جملة مشایخ وقرأ
 بالقراءات السبع علی الشیخ علی السہنودی وأجازہ ثم اشتغل بطلب
 العلم فأخذہ عن البغفی جمال بن عبد اللہ شیخ عمر، والشیخ محمد سعید
 بشارۃ الخالدي، والشیخ محمد صالح الرضوی والشیخ رحمۃ اللہ بن خلیل
 الرحمن العثماني (مؤسس المدرسة الصولتية) وغيرهم من المشایخ الذین
 أجازوه۔

وفی عام 1293ھ ولادہ الشریف عبد اللہ مشیخۃ الخطباء بعد موت الشیخ
 سلیمان عبد المعطی مرداد فمکث فیہا الی عام 1299ھ ثم طلبہ الشریف
 عبد المطلب وعرض علیہ الافتاء فامتنع لعدم استقامۃ الولاة، وفی عام
 1310ھ عرض علیہ الشریف عون الافتاء فامتنع۔

وكانت داره مرجعاً للناس جميعاً واشتهر رحمه الله بالزهد والتقوى
 والتواضع. وكان اماماً وخطيباً ومدرساً بالمسجد الحرام. وكان الشیخ
 عبد الرحمن سراج ینیبہ فی الافتاء اذا سافر الی الطائف، کہا أن قضاء

المحكمة كانوا يعرضون عليه ما أشكل عليهم فيقنعهم بحكم الله .
توفي رحمه الله في شعبان عام 1335 هـ وخلف الشيخ (عبد الله أبو الخير
ومحمد سعيد أبو الخير ومحمد نور) .^[ii]

"آپ ﷺ 1259ھ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، آپ کے والد گرامی نے آپ کی پرورش
کی، اور آپ کو قرآن مجید اجلہ مشائخ سے حفظ کروایا، آپ نے شیخ علی السمنودی سے
قرأت سبعہ پڑھی اور ان سے اجازت حاصل کی، پھر طلب علم کے ساتھ مشغول ہوئے اور
مفتی جمال بن عبد اللہ شیخ حرم، شیخ محمد سعید بشارۃ الخالدي، شیخ محمد صالح الرضوي اور شیخ رحمۃ
اللہ بن خلیل الرحمان عثمانی (کیرانوی) سے تعلیم حاصل کی، اور ان کے علاوہ بھی دوسرے
مشائخ سے آپ کو اجازت حاصل ہے۔

شیخ سلمان عبدالمعطي میرداد کی وفات کے بعد آپ کو 1293ھ میں شریف عبد
اللہ نے مشیخۃ الخطباء کے عہدہ پر فائز کیا، آپ 1299ھ تک اس عہدہ پر فائز رہے، اس
کے بعد شریف عبدالمطلب نے آپ کو طلب کیا اور منصب افتاء آپ کے سپرد کرنا چاہا تو آپ
نے حکمرانوں کے عدم استقامت کی وجہ سے انکار کر دیا، 1310ھ میں شریف نے عون
الافتاء کے منصب پر فائز کرنا چاہا تو بھی آپ نے انکار کر دیا۔

آپ کا گھر تمام لوگوں کا مرجع تھا، آپ زہد و تقویٰ اور تواضع کے ساتھ مشہور تھے، مسجد حرام
کے مدرس و امام و خطیب تھے، شیخ عبد الرحمن سراج جب طائف کی جانب سفر کرتے تو آپ
کو فتویٰ دینے کے لئے اپنا نائب بناتے، محکمہ کے قاضیوں کے سامنے مشکل مسئلے آتے تو ان
کے حل کے لئے وہ آپ کی جانب رجوع کرتے اور آپ اللہ عزوجل کے حکم سے ان کو حل کر
دیتے۔ آپ رحمۃ اللہ علیہ کا وصال 1335ھ میں ہے۔ آپ نے پسماندگان میں تین

[ii] سیر و تراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 60-61، الطبعة الثالثة،

فرزند چھوڑے جن کے نام یہ ہیں، شیخ عبداللہ ابوالخیر، محمد سعید ابوالخیر اور محمد نور۔
 "حسام الحرمین" میں تیسری تقریظ مفتی مکہ علامہ شیخ صالح کمال رحمۃ اللہ علیہ کی ہے اُن کے مختصر
 حالات ملاحظہ فرمائیں:

علامہ شیخ صالح کمال رحمۃ اللہ علیہ مفتی حنفیہ کے حالات

"العلامة الشيخ محمد صالح ابن العلامة صديق ابن العلامة عبد الرحمن
 كمال الحنفى ولد بمكة في ربيع الاول 1263 هـ ونشأ في بيت أسرته بيت
 العلم والفضل فحفظ القرآن العظيم وجودة وصلی به التراویح ثم شرع في
 طلب العلم فحفظ كثيراً من المتون على والده ثم لازم الشيخ عبد القادر
 خوقير المتوفى عام 1304 هـ فتفقه عليه وقرأ على يده الدر المختار بحواشي
 المحقق ابن عابدين كما أخذ التفسير والحديث وعلوم اللغة عن السيد
 أحمد دحلان وأجازة بسائر مروياته، ثم تلقى علوم الشريعة عن الشيخ
 رحمة الله مؤسس المدرسة الصولتية وأخذ النحو والمعاني والبيان
 والعروض عن العلامة السيد عمر الشامي البقاعي وانتفع به..
 ولما تفوق في العلوم اجيز له التدريس بالمسجد الحرام فعقد حلقاته في
 حصوة باب النبي فذاع صيته وتناقلت الالسن غزارة علمه وورعه وتقواه
 وحبه الخیر

وكان الشيخ سليمان حسب الله يصلى عند الملتزم فلما شهد جنازة الشيخ
 محمد صالح كمال قال: "اليوم مات فقه أبي حنيفة" [۱]

[۱] سير وتراجم بعض علمائنا في القرن الرابع عشر للهجرة، ص 233-235، الطبعة

"علامہ شیخ صالح کمال ربیع الاول 1263ھ مکہ مکرمہ میں پیدا ہوئے، آپ کی تربیت اپنے ہی گھر میں ہوئی جو کہ بیت العلم والفضل کے طور پر مشہور تھا، پس آپ نے قرآن مجید کو تجوید کے ساتھ یاد کیا اور تراویح پڑھانا شروع کیں، پھر آپ طلب علم میں مشغول ہوئے اور اپنے والد کے پاس بے شمار متون یاد کئے، پھر آپ نے شیخ عبدالقادر خرقیر التوفی 1304ھ کے حلقہ درس کو لازم کیا اور علم فقہ حاصل کیا اور ان کے پاس علامہ شامی کے حاشیہ کے ساتھ "در مختار" کو پڑھا اور اسی طرح تفسیر وحدیث اور لغت کا علم آپ نے سید احمد دحلان سے حاصل کیا، اور انہوں نے آپ کو تمام مرویات کی اجازت دی، مدرسہ صولتیہ کے بانی شیخ رحمت اللہ کیرانوی سے علوم شریعہ حاصل کئے۔ نحو، معانی، بیان اور عرض کی تعلیم علامہ سید عمر شامی البقاعی سے حاصل کی اور ان سے آپ کو کافی فائدہ حاصل ہوا۔ جب آپ نے علوم میں فوقیت حاصل کر لی تو آپ کو مسجد حرام میں تدریس کی اجازت دی گئی۔ آپ نے باب النبی کی چوکھٹ پر اپنا حلقہ قائم کر لیا، آپ کے علم کا چرچا ہر طرف پھیل گیا اور آپ کے موجیں مارتے ہوئے علم، ورع، تقویٰ اور خیر کے کاموں سے بہت بیان کرنے سے زبانیں گنگ ہو گئیں۔ شیخ سلمان حسب اللہ ملتزم کے پاس نماز پڑھ رہے تھے، جب انہوں نے آپ کا جنازہ دیکھا تو فرمایا، آج امام ابو حنیفہ کا فقہ فوت ہو گیا۔"

شیخ صالح کمال رحمہ اللہ، سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے طرف دار تھے، ایسے جلیل القدر عالم، جن کے علم و تقویٰ و پرہیزگاری کا چرچا ہر طرف تھا، جن کے وصال پر کہا گیا کہ آج امام ابو حنیفہ کا فقہ ختم ہو گیا، ایسے جلیل القدر عالم بھی سیدی اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے طرفدار تھے۔ اس بات کا اعتراف خود ملاں حسین ٹانڈوی نے بھی کیا ہے، چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:

"شیخ صالح کمال مجدد صاحب کی طرفداری کرتے تھے۔" [۱]

"حسام الحرمین" میں چوتھی تقریظ مدرس مسجد حرام شیخ علی بن صدیق کمال کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

مدرس مسجد حرام شیخ علی بن صدیق کمالؒ کے حالات

"ولد الشیخ علی بن صدیق بن عبد الرحمن کمال بمکة عام 1253ھ ونشأ فیہا وأخذ العلم عن والده العلامة الشیخ صدیق کمال ولازم کثیرا علماء الهند الذین یفدون الی مکة لاداء فريضة الحج ثم لازم السيد أحمد دحلان والشیخ یسین الشامی والشیخ رحمة الله مؤسس المدرسة الصولتية وأجازوه بالتدريس بالمسجد الحرام، ثم تولى القضاء بمحكمة جدة. ویقول شیوخ هذا الزمن الذین استمعوا الی درسه واجتمعوا به بأنه کان مشهورا بالقناعة والعفة والتواضع للناس وحبہ للفقراء والاجتماع بهم وارشادهم وحل النزاع الذی یحدث غالباً بینهم. توفي رحمه الله عام 1335ھ رحمه الله." [1]

"شیخ علی بن صدیق بن عبد الرحمن 1253ھ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے اور مکہ معظمہ میں ہی آپ کی پرورش ہوئی، اپنے والد صدیق کمال سے علم حاصل کیا، اکثر علمائے ہند جو فريضة حج کی ادائیگی کے لئے مکہ مکرمہ آتے، آپ ان سے استفادہ حاصل کرتے تھے، پھر آپ نے سید احمد دحلان، شیخ یسین شامی اور مدرسہ صولتية کے بانی شیخ رحمت اللہ سے بھی استفادہ کیا اور انہوں نے آپ کو مسجد حرام میں تدریس کی اجازت دی، پھر محکمہ جدہ میں منصب قضاء آپ کے حوالے ہوا۔

[1] سیر وتراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 139، الطبعة الثالثة، حدة

اُس زمانے کے وہ بزرگ جنہوں نے آپ کا درس سنا اور آپ کے حلقہ درس میں شامل ہوئے کہتے ہیں کہ آپ قناعت، پرہیزگاری، لوگوں کے ساتھ تواضع، فقراء اور ان کی صحبت اور ان کی نصیحت و ہدایت کے ساتھ محبت کرنے والے تھے اور ان کے درمیان جو جھگڑے پیدا ہوتے آپ ان کو بخوبی حل فرماتے، آپ علیہ السلام کا وصال 1335ھ میں ہوا۔

"حسام الحرمین" میں پانچویں تقریظ حضرت شیخ الدلائل مولانا محمد عبدالحق مہاجر مکی علیہ السلام کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

شیخ عبدالحق مہاجر مکی علیہ السلام کے حالات

محمد عبدالحق بن شاہ محمد بن یار محمد مہاجر مکی 1252ھ کو الہ آباد، ہند میں پیدا ہوئے۔ آپ مفسر، فقہ حنفی اور اس کے اصول کے عالم و فلسفی اور تصوف میں سیدنا محی الدین ابن عربی قدس اللہ سرہ کے طریقہ پر تھے۔ ہندوستان میں تعلیم پائی، 1283ھ میں حج کیا اور چار سال مدینہ طیبہ میں اقامت پذیر رہے، پھر مکہ معظمہ میں سکونت اختیار کی، شیخ الدلائل کی حیثیت سے جانے جاتے تھے۔ ہندوستان کے حجاج آپ سے بیعت کرتے اور دلائل الخیرات شریف کی اجازت حاصل کرتے تھے۔

آپ بہت بڑے ولی اللہ، عالم باعمل، متقی، شب زندہ دار اور بہت عبادت گزار بزرگ تھے اہل مکہ مکرمہ آپ کو قطب مکہ معظمہ کہا کرتے تھے۔

الترمانا ہر سال حج کرتے تھے۔ مولانا سید اسماعیل صاحب فرماتے تھے کہ ایک سال زمانہ حج میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب بہت علیل اور صاحب فراش تھے، نویں تاریخ اپنے تلامذہ سے کہا: مجھے حرم شریف میں لے چلو!

کئی آدمی اٹھا کر لائے، کعبہ معظمہ کے سامنے بٹھایا، زمزم شریف منگوا کر پیا اور دُعا کی الہی حج سے محروم نہ رکھ، اسی وقت مولیٰ تعالیٰ نے قوت عطا فرمائی کہ اٹھ کر اپنے پاؤں سے عرفات شریف گئے اور حج ادا کیا۔ آپ کا وصال 18 شوال 1333ھ کو مکہ معظمہ میں ہوا

اور جنت المعلنی میں مدفون ہوئے"۔ [۱]

"حسام الحرمین" میں چھٹی تقریظ حضرت سید اسماعیل بن غلیل علیہ السلام کی ہے، جن کے علمی حالات سے فقیر کو آگاہی حاصل نہ ہو سکی۔

"حسام الحرمین" میں ساتویں تقریظ حضرت مولانا سید مرزوقی ابوحسین علیہ السلام کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

مولانا سید المرزوقی ابوحسین علیہ السلام کے حالات

"وكانت ولادته بمكة المشرفة سنة (بياض بالاصل) اوفى سیر وتراجم : 1284 هـ [۲] والى الف ، ونشأ بها وحفظ بعضا من المتون ، واجتهد فى طلب العلم ، لا سيما الفقه ، فلازم مفتى مكة الشيخ صالح كمال ، وبه تفقه وبرع وأخذ النحو والمنطق والمعاني والبيان وغيرها عن السيد بكرى شطا ، وقرأ على الشيخ حافظ عبد الله الهندى ، وعلى شيخنا الجليل الشيخ عبد الحق الهندى الاله ابادى ثم المبكى ، واجازة اجازة عامة ، ولها قدم مكة شيخنا العلامة أحمد رضا خان البريلوى ، استجازة فاجازة بسائر مروياته ومؤلفاته ، وجلس للتدريس بالمسجد الحرام ، وولى نيابة القضاء بالمحكمة الشرعية ، وصار عضوا بمحكمة التعزيرات ، والآن هو أحد أعضاء مجلس دائرة المعارف" [۳]

[۲] ملاحظہ فرمائیں: الدر المنظم حالاً مصنف

[۳] سیر وتراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 240، المطبعة المأذونة بجدة المملكة العربية السعودية۔

[۴] المختصر من كتاب نشر النور والزهر في تراجم أفاضل مكة، ص 403-402، المطبعة الثانية، لعالم المعرفة، جدة۔

"آپ کی وادعت مکہ مکرمہ میں 1284ھ ہوئی اور پرورش بھی مکہ معظمہ میں ہی پائی، آپ نے بعض متون کو یاد کیا اور طلب علم میں خوب محنت کی، بالخصوص فقہ میں مفتی مکہ شیخ صالح کمال کی صحبت اختیار کی اور ان کے پاس فقہ پڑھی اور اس میں مہارت حاصل کی۔ سید بکری شطاسے نحو، منطق، معانی اور علم بیان کا علم حاصل کیا۔

شیخ حافظ عبد اللہ ہندی اور ہمارے شیخ جمیل شیخ عبد الحق ہندی الہ آبادی ثم الہی کے پاس بھی پڑھا اور انہوں نے آپ کو اجازت عامہ عطا فرمائی۔

جب ہمارے شیخ علامہ احمد رضا خان بریلوی مکہ (مکرمہ) میں آئے تو ان سے انہوں نے اجازت طلب کی، (حضرت احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے) ان کو اپنی تمام مرویات و کتب کی اجازت مرحمت فرمائی۔ مسجد حرام میں تدریس کے لئے بیٹھے اور محکمہ شرعیہ میں نیابت قضاء کے عہدہ پر فائز رہے۔ محکمہ تعزیرات میں ممبر بھی بنے، اب مجلس دائرة المعارف کے رکن ہیں۔"

شیخ عمر بن ابی بکر باجنید رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں آٹھویں تقریظ حضرت شیخ عمر بن ابی بکر باجنید رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"فکان عالماً بارزاً فی الفقہ والحديث... مساعداً للشریف حسین بن علی الأمور الدینیة. ويعتمد علیہ الشریف حسین بن علی، وقد ألزمه الشریف حسین بن علی تولی منصب الافتاء ودرس بالمسجد الحرام ودرس المذهب الشافعی فی الحرم. ومفتی الشافعية بمكة. عين أميناً للفتوى. كما ان الشيخ حسین حبشی لم يقبل وظيفة الافتاء الا أن يكون الشيخ عمر باجنید معه.

كان اماماً ومفتياً للمقام الشافعی قبل العهد السعودي وفي العهد

السعودی عین اماماً للمسجد الحرام فی فترة الأربعینات الهجرة الی حین وفاته یرحمہ اللہ " [۱۱] " اشتهر بالتقوی والورع والتواضع " [۱۲]

آپ فقہ اور حدیث میں ماہر عالم دین تھے، امور دینیہ میں شریف حسین بن علی کے مددگار رہے، شریف حسین بن علی آپ پر اعتماد کرتا تھا، مسجد حرام میں درس دینے اور منصب افتاء کے لئے شریف حسین بن علی نے آپ کو مقرر کیا، آپ حرم شریف میں مذہب شافعی کا درس دیتے تھے اور مکہ مکرمہ میں مفتی شافعیہ کے عہدہ پر فائز تھے، آپ کو امین فتویٰ مقرر کیا گیا جیسا کہ شیخ حسین حبشی افتاء کا وظیفہ قبول نہ کرتے یہاں تک کہ شیخ عمر باجنید ان کے شریک افتاء ہوں۔ امام اور مقام شافعی کے مفتی تھے عہد سعودی سے پہلے اور عہد سعودی میں آپ کو مسجد حرام کا امام مقرر کیا گیا۔

حضرت شیخ عابد بن حسین مالکی رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں نویں تقریظ حضرت شیخ عابد بن حسین مالکی رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"نبغ الشيخ عابد في علوم الدين واللغة وما أن توفي والده وقد تولى منصب الافتاء على مذهب الامام مالك..... كان الشيخ عابد بن حسين مالكي صريحاً يجابه ولاة الأمور بما يراه منكراً لا يتفق والدين وسنة الرسول الأعظم صلى الله عليه وسلم لذلك كان الشريف عون ناقماً عليه متربصاً به حتى نفاه مع جماعة من خيرة علماء مكة فسافر الى اليمن راضياً بقضاء الله

[۱۱] أئمة الحرمين ۱۳۴۳-۱۴۳۶ھ، ص ۱۲۶ إلى ۱۲۹، دار الطرفين للنشر والتوزيع،

الطائف، السعودية.

[۱۲] أسير وتراجم بعض علمائنا في القرن الرابع عشر للهجرة، ص ۱۴۷، الطبعة الثالثة، جدة

المملكة العربية السعودية.

وقدره" [۱]

"شیخ عابد حسین نے علوم دین اور لغت میں مہارت حاصل کی، ابھی آپ کے والد وفات نہیں پائے تھے کہ مذہب امام مالک پر منصب افتاء آپ کے حوالے کر دیا گیا۔

شیخ عابد حسین مالکی صریحاً حکام وقت کے اُن امور کو جو دین اور سنت رسول اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے موافق نہ ہوتے ٹھکرا دیتے تھے، اس لئے شریف عون آپ سے غضب ناک ہو گیا اور موقعہ کے انتظار میں رہتا تھا یہاں تک کہ مکہ مکرمہ کے چوٹی کے علماء کے ساتھ آپ کو بھی جلا وطن کر دیا، آپ نے اللہ تعالیٰ کی تقدیر و قضا پر راضی رہتے ہوئے یمن کی جانب سفر فرمایا۔

شیخ علی بن حسین مالکی رحمہ اللہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں دسویں تقریب حضرت شیخ علی بن حسین مالکی رحمہ اللہ کی ہے، اُن کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"أخذ شتى العلوم الدينية والعربية عن أخيه الشيخ عابد وأخذ الفقه الشافعي عن السيد بكر شطا" [۲]

"الامام العلامة، الكبير، الجامع، الفقيه، المالكي البارع، الأصولي، النحوي، النظار، الألعى، صاحب المؤلفات العديدة، والتحريرات الرائعة البفيدة، فضيلة شيخنا محمد علي المالكي البكي ابن العلامة الفقيه، المفتي الشيخ حسين ابن ابراهيم المغربي الأصل، المصري الولادة، البكي الإقامة

[۱] سیر و تراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 152، الطبعة الثالثة، جدة المملكة العربية السعودية۔

[۲] سیر و تراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 260، الطبعة الثالثة، جدة المملكة العربية السعودية۔

والهجرة، الأزهری الطلب علی يد العلامة الشيخ أحمد منة الله المالکی،
والشيخ ابراهيم الباجوری، والشيخ عثمان الدمیاطی، وقد کان والد
شیخنا المذكور أحد أعیان علماء مكة الناشرین للعلوم، ومرجع الفتوی
بها فی مذهب المالکیة.....

کان أحد كبار العلماء، ورجال التعليم، وأعیان المدرسین بالمسجد
الحرام، الملازمین لقراءة الدروس بنشاط، وحذق، ومهارة، ويحضر فی
درسه لفیف من الأساتذة المدرسین، وكبار الطلاب" [۱]

"آپ نے مختلف علوم دینیہ اور عربیہ اپنے بھائی شیخ عابد سے حاصل کئے اور فقہ شافعی آپ
نے سید بکری شطاسے پڑھی۔

امام، علامۃ الکبیر، جامع، فقیہ مالکی، بارع، اصولی، نحوی، نظار المسمعی کئی کتابوں کے مصنف،
مفید و نافع تحریروں کے صاحب، ہمارے فضیلۃ الشیخ محمد علی المالکی کی ابن علامۃ فقیہ مفتی
حسین بن ابراہیم ہیں۔ آپ اصل میں مغربی ہیں، آپ کی ولادت مصر میں ہوئی، اقامت
وہجرت کے اعتبار سے مکی ہیں، ازہری ہیں۔ آپ نے علامۃ شیخ احمد منت اللہ المالکی، شیخ
ابراہیم الباجوری اور شیخ عثمان الدمیاطی سے علم حاصل کیا۔ آپ کے والد کا شمار چوٹی کے
علمائے مکہ معظمہ میں ہوتا تھا اور آپ کے والد علوم کو پھیلانے والوں میں سے تھے، مذہب
مالکیہ کے مرجع تھے۔

آپ کا شمار کبار علماء، ماہرین تعلیم اور مسجد الحرام کے چوٹی کے مدرسین میں ہوتا ہے۔ آپ
ان علماء میں شامل تھے جو بڑے سرور و نشاط کے ساتھ مہارت و دانائی کے ساتھ درس دیتے
تھے۔ آپ کے درس میں اساتذہ و کبار طلباء شامل ہوتے تھے۔

[۱] الجوهر الحسنان فی تراجم الفضلاء والاعیان من اساتذہ و خلان، ج ۱ ص ۱۳۹-۱۴۰،

شیخ جمال بن محمد بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں گیارہویں تقریظ حضرت شیخ جمال بن محمد بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"جمال بن محمد الامیر ابن مفتی المالکیہ ممکۃ البھیة العلامة الشیخ حسین المالکی، العالم النبیہ الفاضل النحوی النجیب الکامل ولد ممکۃ المشرقة ومائتین والـف، ونشأ بها وأخذ من جماعۃ من افاضل اهلها، فجد فی الطلب، ولازم عمہ الشیخ عابد مفتی المالکیہ، واخذ عنه بالمعقول والمنقول، والفروع والاصول، وقرأ علی العلامة السید بکری شطّا الشافعی، ولازم العلامة الشیخ عبد الوہاب البصری، ثم المالکی الشافعی، وقرأ علیہ فی المعقول، ولما برع درس بالمسجد الحرام، وافاد وصنف، وتوظف عضوا بدائرة مجلس المعارف ثم عین ایضاً رئیساً بمحکمۃ التعزیرات الشرعیۃ من طرف امیر مکۃ الشریف حسین بن علی" [۱]

"آپ جمال بن محمد الامیر بن مکہ شریف کے مفتی مالکیہ علامہ الشیخ حسین کی ہیں، آپ عالم نبیل، فاضل نحوی، نجیب کامل ہیں۔ مکہ معظمہ میں 1200 اور کچھ میں آپ کی ولادت ہوئی، وہیں آپ کی تربیت ہوئی اور مکہ شریف کے افاضل سے آپ نے علم حاصل کیا اور طلب علم میں خوب محنت کی۔ اپنے چچا شیخ عابد مفتی مالکیہ کی صحبت اختیار کی اور ان سے منقولات و معقولات اور فروع و اصول کی تعلیم حاصل کی، علامہ سید بکری شطّا شافعی سے بھی پڑھا، شیخ عبد الوہاب البصری ثم المالکی الشافعی کی بھی صحبت میں رہے، ان کے پاس معقولات کی کتابیں پڑھیں۔ جب علوم میں مہارت حاصل کی تو مسجد حرام میں درس دینے لگے، لوگوں کو

فائدہ پہنچایا اور کتابیں لکھیں، دائرہ مجلس معارف کے رکن مقرر ہوئے، پھر امیر مکہ شریف حسین بن علی کی جانب سے محکمہ تعزیرات شرعیہ کے رئیس منتخب ہوئے۔

شیخ اسعد بن احمد الدہان رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں بارہویں تقریظ حضرت شیخ اسعد بن احمد الدہان رحمۃ اللہ علیہ کی ہے ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"أسعد بن أحمد بن أسعد بن أحمد بن تاج الدين الدهان. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها وحفظ القرآن الكريم وجودة وصلى به التراويح بالمسجد الحرام مراراً، وطلب العلم فقرأ على الشيخ رحمة الله الهندي في النحو والصرف والتفسير والحديث والفقه وأصوله والتوحيد والمنطق والحساب والمعاني والبيان والهندسة والحساب وغير ذلك. وقرأ على الشيخ عبد الحميد الداغستاني الشرواني الشافعي في الحديث ولازم الشيخ جصرة نور البشاورى الحنفى ملازمه تامة وقرأ عليه عدة علوم وقرأ على الشيخ اسماعيل نواب في المنطق وغيره وعلى الشيخ عبد الرحمن سراج الهندي الضرير، وتصدى للتدريس بالمسجد الحرام فدرس بالمسجد الحرام وعقد حلقة دروسه في رواق باب السليمانية، وكان رحمه الله يلقي دروسه صباحاً ومساءً، وكان معظم طلابه من العلماء وطلبة العلم المتأزمين فأخذوا عنه وانتفع به جمع غفير. تعين في عهد الشريف حسين بن علي مساعداً لقائم مقام مكة المكرمة في فصل القضايا الشرعية، ورئيساً لهيئة تدقيقات شؤون الموظفين، ثم قاضياً بالمحكمة سنة 1337هـ وكان مع ذلك ملازماً للتدريس بالمسجد الحرام، وكان في جميع ما أسند اليه مثال النزاهة

والاخلاص وسداد الرأي . توفي رحمه الله بمكة المكرمة " [1]

اسعد بن احمد بن اسعد بن احمد بن تاج الدين الدحان مکہ مکرمہ میں پیدا ہوئے اور آپ کی تربیت بھی مکہ معظمہ میں ہی ہوئی۔ قرآن مجید کو تجوید کے ساتھ یاد کیا اور کئی مرتبہ مسجد حرام میں نماز تراویح پڑھانے کا شرف حاصل ہوا۔

جب آپ علم پڑھنے کی جانب متوجہ ہوئے تو شیخ رحمت اللہ ہندی (کیرانوی) سے صرف و نحو، تفسیر و حدیث، فقہ، اصول، توحید، منطق، حساب، معانی، ہندسہ اور حساب وغیرہ کی تعلیم حاصل کی۔ شیخ عبد الحمید داغستانی شروانی شافعی سے حدیث پڑھی، اور شیخ اسماعیل نواب سے منطق پڑھی، شیخ حضرت نور پشاور کی صحبت تامہ میں رہے اور ان سے مختلف علوم پڑھے، شیخ عبدالرحمان مراج البندی الضریر سے بھی پڑھا۔

مسجد حرام میں تدریس کے درپے ہوئے تو مسجد حرام میں درس دینے لگے، آپ نے باب سلیمانہ کے نزدیک اپنا حلقہ درس قائم کیا، آپ صبح و شام درس دیا کرتے تھے۔ علماء اور ممتاز طلباء آپ کے بڑے طلباء میں شمار ہوتے تھے۔ انہوں نے آپ رحمہ اللہ سے تعلیم حاصل کی اور جم غفیر نے آپ سے نفع حاصل کیا۔

محکمہ قضایا شرعیہ میں قائم مقام مکہ کے مددگار کے عہدہ پر شریف حسین بن علی کی جانب سے مقرر ہوئے، حدیث تدقیقات شؤن الموظفین کے رئیس بھی مقرر ہوئے۔

پھر محکمہ میں 1337ھ قاضی بھی مقرر ہوئے، ان سب چیزوں کے باوجود آپ مسجد حرام میں پابندی سے درس دیتے تھے اور ان تمام مناصب میں جو آپ کے حوالے کئے گئے پر ہیزگاری و اخلاص اور اصابت رائے کی مثال تھے، آپ رحمہ اللہ کا مکہ معظمہ میں ہی وصال ہوا۔

[1] اعلام المکین (من القرن التاسع الى القرن الرابع عشر الهجری)، ج 1 ص 434،

شیخ عبد الرحمن الدھان رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حام الحرمین" میں تیرھویں تقریظ حضرت شیخ مولانا عبدالرحمان الدھان رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"ولدرحمہ اللہ بمکۃ المکرمۃ فریاء والدہ العلامة الشیخ أحمد دھان تربیۃ اسلامیۃ وبعد أن حفظ القرآن وجودہ وصلی بہ الترویج شرع فی طلب العلم بالمدرسة الصولتية . فأخذ عن الشیخ رحمۃ اللہ النحو والمنطق والتوحيد والفقه وأصوله والتفسير والحديث والمعانی والبیان والهندسة والحساب حتی تخرج من المدرسة الصولتية . ثم حضر دروس الشیخ عبد الحمید داغستانی فی الترمذی وقرأ علی الشیخ نور البشاوری ولازمه مدة طويلة تلقی خلالها عنه عدة فنون فی المنطق والنحو والتفسير والحديث والفقه والهندسة كما قرأ علی الشیخ نواب البنقالی المنطق أيضاً وقرأ علی الشیخ عبد الرحمن سراج والشیخ ملا یوسف والشیخ حافظ عبد اللہ الضریر وأخذ عن الشیخ عبد الحمید بخش علم الفلك وبرع فیہ ثم اجازہ الجبجیج .

كان رحمه الله من علماء مكة الاعلام ورعا وتقوى وزهداً في الدنيا ومناصبها ، يبدو ذلك في ملابسه القصيرة البيضاء وتواضعه للفقير والصغير في درسه وسيره ومنزله وجلوسه وابتسامته التي لا تفارقه في مقابلة مختلف الطبقات لا فرق بين غني وفقير ومتعلم وجاهل .^[1]

آپ رحمۃ اللہ علیہ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، آپ کے والد ماجد شیخ احمد الدھان نے اسلامی

^[1] لسیر وتراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 160-161، الطبعة

أصولوں پر آپ کی پرورش و تربیت کی، قرآن مجید کو تجوید کے ساتھ حفظ کرنے کے بعد تراویح پڑھائیں۔ مدرسہ صولتیہ میں آپ نے تعلیم حاصل کی، حضرت رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ سے نحو، منطق، توحید، فقہ، اصول، تفسیر و حدیث، معانی و بیان، ہندسہ و حساب کا علم حاصل کیا، یہاں تک کہ آپ مدرسہ سے فارغ ہوئے۔

پھر آپ شیخ عبد الحمید داغستانی کے درس ترمذی میں حاضر ہوئے، حضرت شیخ نور پشاور کی صحبت میں بھی طویل عرصہ رہے اور ان سے اس دوران فنون منطق و نحو و تفسیر و حدیث و فقہ و ہندسہ کی تعلیم حاصل کی، اور اسی طرح آپ نے شیخ نواب بنگالی سے منطق پڑھی۔ عبد الرحمن سراج، شیخ ملا یوسف، شیخ حافظ عبد اللہ الضریر اور شیخ عبد الحمید بخش سے علم فلک حاصل کیا اور اس میں مہارت حاصل کی، پھر ان تمام علماء نے آپ کو اجازت بھی دی۔

آپ رحمۃ اللہ علیہ کا شمار مکہ مکرمہ کے چوٹی کے علماء میں ہوتا تھا ورع و تقویٰ کے مظہر تھے، دنیا اور اس کے مناصب سے بے رغبت تھے، یہ تمام باتیں آپ کے چھوٹے سفید کپڑوں اور فقیر و صغیر کے ساتھ عاجزی کے ساتھ پیش آنے سے عیاں ہوتی تھیں۔ آپ کا درس و سیرت و گھر بیٹھنے بننے میں بھی روشن تھا، دنیا کے مختلف طبقات کے لوگوں غنی و فقیر، متعلم و جاہل کے ساتھ حسن سلوک سے پیش آنے میں کوئی فرق نہ تھا۔

"حسام الحرمین" میں چودھویں تقریظ حضرت شیخ محمد یوسف افغانی رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، جن کے تفصیلی حالات سے راقم آگاہ نہیں ہو سکا

شیخ احمد مکی امدادی رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں پندرھویں تقریظ حضرت شیخ احمد مکی امدادی رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"أحمد بن ضیاء الدین البنقالی الأصل، البکی مولدا، الحنفی العالم، ولد بمكة المشرفة فی سنة وألف وأخذ العلم وقرأ علی الشیخ رحمة الله الهندی

ثم المکی فانه قد حضر لديه فی عدة فنون کالمنطق والاصطلاح
والبعانی، والبیان والتفسیر والحديث والفقه وغيرها. وقرأ علیه غیره
أیضاً، وقرأ علی سیدی الوالد فی الفقه حضر دروسه بالمسجد الحرام فی قراءة
الدر المختار وحواشیه والاشباه والنظائر لابن نجیم بحاشیة الحموی
وشرح البعلی وغیره ودرس وافاد وتکررت منه سفرات الی اراضی
البنقالة، وكان یبث العلم فیها وله تألیف سماد تحفة الکرام فی فضائل
البلد الحرام، وادیوان فی الخطب الجمعیة، وكان ینظم الشعر باللسان
الفارسی". [۱]

احمد بن ضیاء الدین (آباء و جداد کے اعتبار سے) بنگالی ہیں، مکہ مکرمہ میں آپ کے والد حنفی
عالم دین تھے، مکہ مکرمہ میں سنیہ میں آپ کی پیدائش ہوئی، علم حاصل کیا، فتح رحمت اللہ
ہندی ثم المکی سے بھی پڑھا اور مختلف فنون جیسا کہ خود منطق، معانی و علم بیان، تفسیر و حدیث
اور فقہ وغیرہ کا علم حاصل کیا، اور دوسرے اساتذہ سے بھی پڑھا۔

سیدی والد گرامی سے بھی علم فقہ پڑھا۔ مسجد حرام میں "در مختار، الاشباہ والنظائر لابن نجیم
بحاشیة الحموی اور شرح بعلی کے درس کے دوران ان کے درس میں حاضر رہے۔ آپ نے
درس دیا اور لوگوں کو فائدہ پہنچایا اور سرزمین بنگال کی طرف کئی بار سفر کیا اور وہاں بھی علم
پھیلاتے رہے۔ تحفة الکرام فی فضائل البلد الحرام کے نام سے آپ کی ایک تالیف ہے، اور
فارسی زبان میں آپ شعر کہتے تھے۔

شیخ محمد بن یوسف خیاط رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں سوھویں تقریظ حضرت شیخ محمد بن یوسف خیاط رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے

[۱] المختصر من کتاب نشر النور والزهر فی تراجم أفاضل مکة، ص 80-81، عالم

مختصر حالات ملا حظہ فرمائیں:

"محمد بن یوسف خیاط الشافعی البکی، أحد أجلاء علماء البلد الحرام، العلامة الفلکی المحقق، المتفنن فی العلوم، منطوقها والمفهوم، منشورها والمنظوم، فلذا عقدت علیه الخناصر، واثنی علیه الأصاغر والأکابر، ولد ممکة المشرقة فی سنة ونشأ بها واکب علی کسب العلوم وتحصیلها وجمعها من أهلها وتأصیلها، وجد فی ذلك حتی فاق أقرانه الأفاضل، وحاز فصاحة وکمالا وادبا، یقصر عنه ید المتناول، ونثر ونظم، وفاق من أنشأ ونظم" [۱]

محمد بن یوسف خیاط شافعی ہیں، آپ کا شمار البلد الحرام کے جلیل القدر علماء میں ہوتا ہے، آپ علامہ، فلکی، محقق علوم کے منطوق و مفہوم، منشور و منظوم کے ماہر ہیں، اس لئے آپ پر انگلیاں بند ہو جاتی ہیں۔

اصاغر و اکابر آپ کی تعریف میں رطب اللسان ہیں، مکہ مکرمہ میں سنہ میں پیدا ہوئے اور وہیں آپ کی تربیت ہوئی۔

کسب علوم و تحصیل علوم میں دل و جان سے کوشش کی اور ان کے اہل علماء سے اس کو حاصل کیا اور ان علوم کی تحصیل میں اتنی محنت کی کہ اپنے فاضل ساتھیوں سے سبقت لے گئے۔ فصاحت و کمال و ادب میں جو ہر دکھلائے کہ کسی کا ہاتھ وہاں تک نہیں پہنچ سکتا۔ نثر و نظم میں کام کیا اور انشاء و نظم میں کام کرنے والوں پر فوقیت حاصل کی۔

شیخ محمد صالح بن محمد بافضل رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حسام الحرمین" میں سترہویں تقریظ حضرت شیخ محمد صالح بن محمد بافضل رحمۃ اللہ علیہ کی ہے ان

[۱] المختصر من کتاب نشر النور والزهرة فی تراجم أفاضل مكة، ص 429، عالم المعرفة

کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"الشیخ صالح بن محمد بن عبد اللہ بن یحییٰ صاحب الوقف الشہیر بمکہ بوقف بافضل۔

ولد رحمہ اللہ بمکہ عام 1278ھ ونشأ بها وحفظ کثیراً من المتون، کان رحمہ اللہ معتدلاً القامة أسمر اللون ممتلئ الجسم کث اللحية۔

تلقى العلم عن علماء المسجد الحرام منهم الشیخ سعید بابصیل ولازم السید بکری شطا وکان یثنی علیہ لجدۃ ونشاطہ واقبالہ علی طلب العلم فتفقه علیہ وانتفع بہ وأجاز اجازة تامة فی روايته عن مشایخہ، ولما تقدم للاختبار من قبل هیئة العلماء أجاز له التدیس بالمسجد الحرام" [۱]

شیخ صالح بن محمد بن عبد اللہ بن یحییٰ ہیں، مکہ مکرمہ میں وقف بافضل آپ ہی کے نام سے موسوم ہے (یعنی آپ نے وقف کیا تھا)۔

آپ مکہ مکرمہ میں 1278ھ میں پیدا ہوئے اور وہیں آپ کی تربیت ہوئی، بے شمار متون آپ نے یاد کئے، آپ کا قد درمیانہ، جسم بھرا ہوا، گندمی رنگت اور داڑھی مبارک گھنی تھی۔ مسجد الحرام کے علماء سے علم حاصل کیا، حضرت الشیخ محمد سعید بابصیل بھی ان میں سے ایک ہیں، سید بکری شطا کی صحبت اختیار کی اور وہ آپ کی حصول علم کی کاوش و محنت و جستی کی تعریف کرتے تھے، ان کے پاس علم فقہ کی تعلیم حاصل کی اور فائدہ حاصل کیا، انہوں نے اپنے مشائخ سے روایت کی اجازت عامہ عطا فرمائی۔

جب ہیئۃ العلماء کی جانب سے امتحان کی غرض سے حاضر ہوئے تو انہوں نے آپ کو مسجد حرام میں تدریس کی اجازت دی۔

[۱] سیر و تراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 132، الطبعة الثالثة، جدة المملكة العربية السعودية۔

شيخ عبد الكريم ناجي داغستاني رحمته الله کے حالات

"حسام الحرمین" میں اٹھارہویں تقریب حضرت شیخ عبد الکرم ناجی داغستانی رحمته الله کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"ولد الشيخ عبد الكريم بن داغستاني في داغستان ... بمدينة "در بند
"المعروفة في التاريخ الاسلامي بزمرة من العلماء الاعلام والمشهورة
بمدينة الباب أو (باب الأبواب) وهو هاشمي النسب .

خرج من بلده الى ديار بكر وهو في الثامنة من عمرة سعيّاً وراء العلم
والاستفادة . ثم تابع رحلاته العلمية الى مصر وتونس ومبای واستانبول
حيث تحصيل على اجازة التدريس من مشيخة الاسلام في الدولة العثمانية
وعرضت عليه فيها وظائف علمية فأبى لرغبته في مجاورة الحرم المكي
الشريف . ولما وصل الى مكة المكرمة لازم العلامة الشيخ عبد الحميد
الشرواني محشي التحفة لابن حجر في الفقه الشافعي الى أن توفي عام 1301 هـ
فكان من أنبغ طلابه وكان يقوم بالتدريس في المسجد الحرام وفي غرفته
بالداودية في علوم التفسير والحديث والفقه وأصوله والبلاغة والنحو
والمنطق والفلك . وتوفي في نهاية شعبان 1338 هـ عن عمر يزيد على المائة
والعشرين عاماً .. وقد أخذ منه كثير من علماء مكة المكرمة منهم الشيخ
عمر باجنيد والشيخ جمال مالكي والشيخ سعيد يمانی والشيخ مختار عطار
والشيخ محمد الباقر الجاوي وأفاضل وغيرهم . وكان رحمه الله تعالى حاد
المزاج صريحاً في الحق " .^[1]

[1] سير وتراجم بعض علمائنا في القرن الرابع عشر للهجرة، ص 212، الطبعة الثالثة، جدة

شیخ عبدالکریم بن داغستانی داغستان کے مشہور شہر در بند میں پیدا ہوئے، اسلامی تاریخ میں زمرہ علماء اعلام کے ساتھ معروف ہے اور مدینہ باب یا باب الابواب کے ساتھ مشہور ہے، آپ ہاشمی النسب ہیں، آپ نے آٹھ سال کی عمر میں طلب علم اور استفادہ کے لئے دیرگاہ کی جانب سفر کیا، آپ کے علمی سفر مصر، تیونس، بمبئی اور استنبول تک بھی رہے، یہاں تک کہ آپ نے سلطنت عثمانیہ کے جلیل القدر علماء سے تدریس کی اجازت حاصل کر لی۔

آپ پر علمی عہدے پیش ہوئے مگر آپ نے حرم مکہ کی مجاورت کی وجہ سے ان سب سے انکار کر دیا۔ جب مکہ مکرمہ پہنچے تو آپ نے التحفۃ لابن حجر فی الفقہ الشافعی کے معنی شیخ عبد الحمید الشروانی کی صحبت اختیار کی، یہاں تک کہ 1301ھ میں ان کا وصال ہوا، پس آپ ان کے نابغہ روزگار طلباء میں سے تھے۔

پھر آپ نے مسجد حرام اور داودیہ میں اپنے حجرہ میں تفسیر و حدیث، فقہ و اصول، بلاغت، نحو و منطق اور فلکیات کی تعلیم دینا شروع کی، 1338ھ شعبان میں آپ کا وصال ہوا، اس وقت آپ کی عمر 120 سال سے متجاوز تھی، کثیر علمائے مکہ مکرمہ جیسا کہ شیخ عمر باجید، شیخ جمال مکی، شیخ سعید یمانی، شیخ مختار عطار، محمد باقر الجاوی اور دوسرے فضلاء نے آپ سے علم حاصل کیا۔ آپ صریح حق بیان کرنے میں تیز طبیعت تھے۔

شیخ محمد سعید یمانی علیہ السلام کے حالات

"حسام الحرمین" میں انیسویں تقریظ حضرت شیخ محمد سعید بن محمد یمانی علیہ السلام کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

"ولد رحمہ اللہ عام 1265ھ تلقی العلم عن السید احمد دحلان والسید بکری شطا وغیرہما من علماء المسجد الحرام فی عہدہ توفی رحمہ اللہ عام 1352ھ بمکہ۔"

کان الشیخ سعید الیمانی رحمہ اللہ (حمامۃ المسجد کہا یقولون عنہ) وکان

له خلوة بالداودية يعتكف فيها أكثر الأوقات لا سيما في شهر رمضان، وكان رحمه الله يدخل المسجد في الثلث الأخير من الليل فيقضي فيه طواف و ذكر وعبادة، وكان رحمه الله مشهوراً بالورع والتقوى والزهد في الدنيا وكثيراً ما رشح للقضاء فاعتذر وأصر وتهرب خشية من أن يشغله عن عبادة الله ونشر دينه بين طلاب العلم" [1]

آپ 1265ھ میں پیدا ہوئے، سید احمد دحلان اور سید بکری شطا اور ان کے علاوہ اپنے زمانے کے علمائے مسجد حرام سے علم حاصل کیا، 1352ھ مکہ مکرمہ میں ہی آپ نے وصال فرمایا۔

شیخ محمد سعید یمانی (آپ کو حمامۃ المسجد کہا جاتا تھا) داود یہ میں خلوت میں رہتے تھے، اکثر اوقات وہاں پر اعتکاف کرتے، خاص طور پر رمضان المبارک کے مہینہ میں، آپ اخیر تہائی رات کو مسجد میں داخل ہوتے پھر سارا وقت طواف، ذکر اور عبادت میں گزارتے، آپ ورع و تقویٰ کے ساتھ مشہور تھے۔

کئی مرتبہ منصب قضا آپ پر پیش کیا گیا جس کو قبول کرنے میں آپ نے عذر پیش کیا اور اس منصب سے دور بھاگ گئے کہ کہیں یہ منصب آپ کو اللہ تعالیٰ کی عبادت، طالبان علم میں علم دین پھیلانے سے دوسرے امور میں مشغول نہ کر دے۔

شیخ حامد احمد محمد جدادی رحمۃ اللہ علیہ کے حالات

"حامد الحرمین" میں بیسویں تقریظ حضرت شیخ حامد احمد محمد الجدادی رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، ان کے مختصر حالات ملاحظہ فرمائیں:

[1] سیر و تراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، ص 120، الطبعة الثالثة، جدة

"ولد فی ضبا عام 1277ھ وطلب العلم بالمدينة المنورة ثم انتقل إلى الأزهر ، ومن مشايخه بالأزهر الشيخ محمد بن خيث ثم عاد إلى المدينة فواصل دراسته على علماء المسجد النبوي ثم سافر إلى جامعة القاهرة فحصل فصار يدرس في مسجد السنوسي ومسجد عكاشة ومسجد العبدون ودرس دروسه في الحديث والتفسير والفقه الحنفي وعلوم الفلك ...

وفي عام 1324ھ تولى إدارة مدرسة الفلاح بجانب المرحوم الشيخ محمد يليقها وفي عام 1330ھ [1330ھ] انتقل إلى مكة وعين مدير المدرسة الفلاح ..

وكان رحمه الله يلقي دروسه في المسجد الحرام بمحفوظات باب التوكل والتمسك بالله قصير القيامة ممتلىء الجسم يمتاز بورعه وتقواه ...

آپ شہر ضبا میں 1277ھ میں پیدا ہوئے، مدینہ منورہ میں علم حاصل کیا اور ازہر کے آئینہ کے ازہری مشائخ میں سے شیخ محمد بن خیت ایک ہیں، پھر مدینہ شریف واپس آئے اور آپ نے اپنے درس و تدریس کو علمائے مسجد نبوی شریف تک پہنچایا۔ پھر مدینہ شریف سے مدینہ منورہ کی جانب سفر فرمایا، پھر آپ مسجد سنوسی، مسجد عکاشہ اور مسجد عثمانیہ مدینہ منورہ کے آپ کے درس حدیث و تفسیر، فقہ حنفی اور علم فلکیات کے متعلق ہوتے تھے۔

1324ھ میں مدرسۃ الفلاح کی ادارت آپ کے حوالے ہوئی، پھر مقرر ہوئے اور مدرسۃ فلاح کے مدیر مقرر ہوئے۔ آپ مسجد حرام میں باب منہاجت کے قریب درس دیتے تھے۔ آپ کا قد چھوٹا، جسم بھرا ہوا تھا۔ اپنے ورع و تقویٰ کے سبب مزارعہ سے گریز کرتے تھے۔ "حسام الحرمین" کے مکی مصدقین و مقرظین کے مذکورہ حالات سے گہرا اثر ہوا ہے۔

تأسیرو و تراجم بعض علمائنا فی القرن الرابع عشر للهجرة، عن مؤلفه، دار الفکر، بیروت

درج ذیل جھوٹ ثابت ہوتے ہیں:

جھوٹ نمبر (1) ٹانڈوی نے پہلا جھوٹ یہ بولا کہ اُن کے درس و تدریس سے وابستہ ہونے کا انکار کیا حالانکہ یہ بزرگ علمائے دین مسجد حرام شریف میں درس دینے والے تھے مسجد حرام شریف کے مدرسین کے درس و تدریس کا انکار کرنا ثابت کرتا ہے کہ حسین احمد ٹانڈوی کو شاید مسجد حرام شریف کی حاضری بھی نصیب نہیں ہوتی تھی اس لئے مسجد حرام شریف کے بے شمار مدرسین سے صرف ناواقف ہی نہیں بلکہ اُن کے حلقہ تدریس سے بھی بے خبر تھے۔

بجائے اس کے کہ حسین احمد ٹانڈوی صاحب اپنی قسمت کی محرومی پر افسوس کرتے انہوں نے ان علماء کے درس و تدریس سے وابستہ ہونے کا ہی انکار کر دیا۔

جھوٹ نمبر (2) حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی نے دوسرا جھوٹ یہ بولا کہ:

"علماء مکہ میں ان کا شمار بھی نہیں ہوتا"۔^[۱]

حالانکہ آپ ان علمائے کرام کے حالات میں پڑھ چکے ہیں کہ ان علماء میں سے کسی کو ("احد اجلاء علماء البلد الحرام") یعنی بلد حرام کے سرخیل علماء میں سے ایک۔ کسی کو ("کان احد کبار العلماء") یعنی کبار علماء میں سے ایک۔

کسی کو ("عالما بارزة في الفقه والحديث") یعنی فقہ و حدیث کے ماہر عالم دین جیسے القابات سے یاد کیا گیا ہے اور ان کے علمی کارناموں کو خوب بیان کیا گیا ہے، مگر افسوس ملّاں حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی نے ہندوستان کے مکینوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے ہوئے اور سفید جھوٹ بولتے ہوئے ایسے علمائے کرام کا علمائے مکہ مکرمہ میں سے ہونے کا ہی انکار کر دیا۔ اس سے ہمارے قارئین کرام ان دیوبندی اکابرین کے

دیانت داری کا اندازہ بآسانی لگا سکتے ہیں۔

جھوٹ نمبر (3) ملاں حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی نے تیسرا جھوٹ یہ بولا کہ انہیں

طالب شہرت قرار دیا، ملاحظہ فرمائیں [۱]

حالانکہ علماء کے ان مختصر تذکروں میں آپ ملاحظہ فرما چکے کہ یہ علماء شہرت طلبی سے کوسوں دور تھے، کوئی خلوت کی زندگی گزار رہا ہے تو کوئی عہدہ قضا پیش ہونے پر اسے ٹھکرا رہا ہے، اور کوئی مسجد حرم کی مجاورت کو پرکشش وظائف پر ترجیح دے رہا ہے، کوئی اپنا گھر تک نہیں بنا رہا، ایسے نیک و بزرگ علماء کو طالب شہرت قرار دینا علم و علماء دشمنی کی بدترین مثال ہے۔

سیر تراجم کی کتب میں ان علماء کی درع و پرہیزگاری کے تذکرے موجود ہیں، ملاں حسین ٹانڈوی نے ان علماء پر جو الزام لگایا ہے ان شاء اللہ العزیز روزِ محشر اس کا گریبان ہوگا اور ان علمائے کرام کا ہاتھ، اور حسین ٹانڈوی کی حمایت کرنے والے سارے مجرموں کی قطار میں کھڑے ہوں گے۔

جھوٹ نمبر (4) ملاں حسین احمد ٹانڈوی نے تصدیقات "حسام الحرمین" کو علمائے

کرام کے سادگی پر محمول کیا، ملاحظہ فرمائیں: [۲]

حالانکہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے "حسام الحرمین" میں جو تصدیقات و تقریظات نقل کی ہیں ان میں مفتی حنفیہ، مفتی شافعیہ، مفتی مالکیہ جیسے مدبر علمائے کرام شامل ہیں جو حکامِ وقت کے سامنے بھی حق و سچ بات کہنے میں ذرا بھی تامل نہیں کرتے تھے، اسلامی سلطنت کی اہم ترین ذمہ داریاں جن کے کندھوں پر تھیں، ان کے فتاویٰ کو ان کی سادگی پر محمول کرنا درست نہیں بلکہ یہ جھوٹ حسین احمد ٹانڈوی نے عوام الناس کو گمراہ کرنے کے لئے بولا ہے۔

[۱] الشہاب الثاقب، ص 209، دارالکتب، لاہور

[۲] الشہاب الثاقب، ص 209، دارالکتب، لاہور

خلاصہ کلام! قارئین کرام! آپ حسین احمد ٹانڈوی کی مذکورہ بالا تحریر سے اندازہ کر سکتے ہیں کہ ان لوگوں کا مذہبی تعصب اس حد تک بڑھا ہوا ہے کہ یہ لوگ اپنے کرتوتوں پر پردہ ڈالنے کے لئے اجلہ علمائے کرام پر بہتان لگانے اور جھوٹ بولنے سے بھی ذرہ برابر تامل نہیں کرتے، ان کے قلم و تحریر سے مسلمہ بزرگ شخصیات بھی محفوظ نہیں، اس وقت کے جید علمائے حرمین جن کی علمی حیثیت مسلم و غیر متنازعہ تھی ملاں حسین احمد ٹانڈوی نے ان بزرگ علماء کو صفِ علماء میں شمار کرنے سے انکار کر دیا، حالانکہ ان کی تعریف و جلالت علمی سے کسی کو انکار کرنے کی جرأت نہ ہوئی مگر دیوبندیوں نے ان بزرگوں کی ہی علمی حیثیت و کردار کو اپنے طعن کا نشانہ بنایا، جبکہ حقیقت یوں ہے کہ ملاں حسین احمد ٹانڈوی اپنے تمام دیوبندی اکابرین سمیت ان علماء کی صفِ نعال میں بھی بیٹھنے کے لائق نہیں۔

مولانا رحمت اللہ کیرانوی کی تقریظ کے مخطوط کا

عکس

چونکہ دیوبندیوں نے مولانا رحمت اللہ کیرانوی کی تقریظ کا انکار کیا ہے اور اس کو من گھڑت اور جھوٹ قرار دیا ہے اس لئے ہم یہاں مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تقریظ کے مخطوط کا عکس پیش کرتے ہیں، یہ مخطوط مکتبۃ الحرم المکی کے مخطوطات میں محفوظ ہے۔

نہ صرف یہ مخطوط بلکہ ہمیں ایک اور مخطوط بھی دستیاب ہوا ہے جس میں ردا کا برین دیوبند میں لکھے گئے ایک فتوے پر مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصدیق موجود ہے، جسے موقع کی مناسبت سے قارئین کی خدمت میں پیش کر دیا جائے گا ان شاء اللہ العزیز۔

سؤال هل يتصف الله تعالى بالكذب ، وما حكم من يعتقد ذلك

الرقم العام ٢٣/٢٩٠٨ فتاوى

اسم المؤلف : محمد صالح بن صديق كمال

بداية المخطوط : باسمه سبحانه / سئل في أن الله تعالى يتصف بصفة

الكذب أم لا ، ومن يعتقد أنه يكذب كيف حكمه ؟

أفتونا مأجورين ... الخ

٩٧

الفتاوى

نهاية المخطوط : فضلاً من كونه يتمذهب ، والله هو الموفق للرشاد ،
وأعاذنا وجميع المسلمين عن سوء الاعتقاد والإفساد ،
وصلّى الله على سيدنا محمد حامداً ومصلياً ومسلماً.

نوع الخط : فارسي

عدد الأوراق : ورقتان من (٨٧-٨٨)

عدد الأسطر : يختلف من (٢٥ - ٢٢)

المقاس : ١٩×٢٥ سم

ملاحظات : على السؤال المذكور أجاب الشيخ (رشيد أحمد

الكنكوهي) ، وصدقه وصوبه (محمد صالح بن

صديق كمال) ثم سئل بعد تغيير في السؤال قليلاً

فأجاب (محمد صالح بن صديق) المذكور بجواب

مخالف لما صوبه الشيخ رشيد الكنكوهي.

فهرس مخططات مكتبة الحرم المكي الشريف

٤٦

خلاصة الرسالة المسماة بتقليص الوكيل عن إهانة الرشيد والغليل

الرقم العام ٢٠/٣٩٠٨ فتاوى

اسم المؤلف : محمد بن سعيد بن محمد بابصيل مفتي الشافعية

بمسكة المكرمة

الشهرة : محمد سعيد بابصيل

تاريخ وفاته : كان حياً سنة ١٢٩٣هـ

بداية المخطوط : بعد البسمة / قال صاحب البراهين : مسألة إمكان

كذب الباري ليست بجديدة بل اختلف فيها القدماء ،

هل يجوز خلف الوعيد أم لا كما في رد المحتار ... الخ

نهاية المخطوط : الجزاء الجميل داخلة ، وتمقباته المذكورة من القلوب

المحل الجليل وشكر الله مسعاه وأنا له في الدارين من

خيراتها ما يتعناه ، والله سبحانه وتعالى أعلم .

نوع الخط : نسخ وفارسي

عدد الأوراق : ورقتان من صفحة (٧٧-٧٤)

عدد الأسطر : يختلف من (٢٥-٢٣)

المقاس : ١٩×٢٥ سم

ملاحظات : جاء بعد الخلاصة تأييد لصحتها من عثمان بن عبد

السلام الداغستاني ومحمد علي بن السيد طاهر

ومحمد صالح ابن صديق كمال رحمهم الله وتاريخ

التأييد سنة (١٢٠٨هـ) و (١٢٠٧هـ) .

[illegible]

قال الطبري ذلك انه صلى الله عليه وسلم اخبر من جميع احوال الخلق ان انتمي وفي السجود من عليه صاحب السجود
 خطبة النبي صلى الله عليه وسلم خطبة ما ترك فيها شيئا من قيام الساعة للذكر عليه من عليه وجعلته من جهلكم في الدنيا
 لقد روت من الامم اثنتان من العرب شريحتي الجارية وفي حديث مسلم ذكر خطبة النبي صلى الله عليه وسلم من الجارية الى القوم ومنه الى القوم
 ومنه الى القوم في خرفان فاعلموا بما كان وبما هو كائن وفي حديث مسلم قال عذيفة اخبرني رسول الله صلى الله عليه وسلم بما كان من الذين
 وقال صاحب القوم اخبرني الطبري عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله قد فرغ من خلق الدنيا فانا انظر اليها على ما كان
 فيها الى يوم القيمة لانها انظر الى كل هذا وكذلك في كثير من الاحاديث ومن شرف اهل السنة انه صلى الله عليه وسلم اعطى علم ما كان في كني
 كما في الشفاء وملائكة الجوزة وتفسيره في البيان وغيره من كتب الدنيا فاجاب عنه صاحب ابن ابي عمير مع التوراة في الدنيا اثبتت عنها
 وسعة العلم والاحاديث المختصرة او ضعيفة غير مستندة والحال في ذلك واثبت قلة علمه عليه السلام من الشيطان بالاسرار والكنوز والقرآن
 لفظا لجاهل على اني صلى الله عليه وسلم كما قاله المولى احمد جليل الدلالة في تقوية الايمان وقال صاحب ابن ابي عمير ان مجلس النبي صلى الله
 عليه وسلم مشابه بمجلس ولادة كنهيا معبر وكفار الهند وكذلك يوم عيد النصارى وقيام فيه شكوك وحرام وايضا قال في التاج في علمه
 وغيره مشابهة كقصة الطعام وقال في هذين المسلمين بايراد احاديث المنع عن التشبه بملكك سواد فلكم في حقكم في حقكم في حقكم في حقكم
 فاعترض على المسئلة الاول بان يقلل بالمكان لكان ليس احد من اهل السنة واية من الله على كل شيئا قدس برحمة خال النبي صلى الله عليه وسلم قدس
 كما صرح به صاحب الجليلين وقامى بنسارى وقد اقره عليه جملة الباطن في شرح الفقه الكبير وكل شيء انطقت به مشيئة تعلقت به كذا رتبه
 فلم ان امام يشاء الله تعالى لا يدخل تحت القداسة وكل آية ولو شاء ربك ليجعل الناس االية واية ولو شاء ربك لامن من في الارض
 كلهم جميعا تنادي باعلى نذار ان جعل الناس امة واحدا واما ان من في الارض كلهم جميعا لا يتعلق بها مشيئة الله تعالى كما هو ظاهر قوله
 كما صرح به في التفسير للبطولة فلا يدخل كل واحد منها تحت القداسة ولا يستلزم كذبته فعل وعما في شرح الوحي مستفاد من جميع اجابة
 للصراحة بان الكذب وامكانه محال على الله تعالى كما قل غير مرة انه يتبع عليه الكذب اتفاقا ولا يتحقق والحق على الله تعالى اجمالا وانما يقع
 عليه الكذب وجب ان يكون لا الله تعالى ثم كتب في بيان عقائد المعتزلة فاقلا من ابن مرسر جسر بن سبيح قال الله تعالى على من يكذب به منكم
 ولو فعل لكان الله كاذبا ولما تعالى الله عما ياله ملوكا كبيرا وقد افرق كتاب في بيان عقائد اهل السنة من الاشاعرية والتكليمية وغيرهما والجميع
 عليه الله اليك والسكون والاعتقال ولا الجمل ولا الكذب ولا شيء من صفات النفس فلا تاملن جوارحه عليه كما تقدم استحق جوده ولكم حرجا في كتب
 العقائد بان برزوا الحق الكذب والهم على الله تعالى من عقائد المعتزلة وهكذا حقيقة الله تعالى في مراتب متعددة من تفسيره كما في قوله تعالى
 ومن اسئل من الله حديثا لم يسن في بعض المواضع بان جلال الكذب عليه تعالى قريب من كونه كما فعل في امر سائلة العربية واليه تعالى في كونه
 ان الله لا يعلم مثقال ذرة قالت المعتزلة ان الله تعالى على انه قادر على العلم مع العلم من ذلك انه ان اسئل من الكذب الى الله تعالى ليس من عقائد
 اهل السنة والجماعة وقالوا في العقيدة يكفر الا ومعه الله تعالى بما يليق به او يسبق الى التمسك بغيره وكذا في العقيدة من العقيدة والاشاعرية

بأن الله تعالى لما قال في حقه عليه الصلاة والسلام وكان رسول الله وخاتم النبيين فثبت أن الله لم ير بشا ولا غيره من الملائكة والجن والانس
فثبت القول بأن الله تعالى لا يشبه احد من خلقه ولا يدخل تحت قدرته تعالى ولا يلزم من ذلك جهنم في حق الله تعالى من غير ان يكون له ما يشبهه من
خلقه وقد قال عز وجل ان الله على كل شيء قدير فقالوا يا ربنا ان الله سبحانه وتعالى لا يشبه احد من خلقه ولا يدخل تحت قدرته تعالى ولا يلزم من ذلك جهنم في حق الله تعالى من غير ان يكون له ما يشبهه من
وما كان منتهى الغي بوجه انما هو مكان الذي لا يدخل تحت قدرته تعالى بل يقتضي ان ملكه تعالى ايضا يدخل تحت قدرته تعالى من غير ان يشبهه من
بوجه انما هو مكان الذي لا يدخل تحت قدرته تعالى بل يقتضي ان ملكه تعالى ايضا يدخل تحت قدرته تعالى من غير ان يشبهه من
مع ان يكون ان الله تعالى محتج بالذات لا بالصفات فثبت وقد صرح العلماء بالانبياء والكثير من الصفات التي هي في ملكه تعالى في قوله
العربية مفصلا فلما منع من القول بان ملكه صلى الله عليه وسلم من الصفات الذاتية وفيها من ان لا يحد السلام طوعا من سببه لا يحد
السلامة والسلام يطبقون السلامة والافلام ويشعرون من مسائل المؤمنين بين المؤمنين فيجب عليه ان يحد السلام طوعا من سببه لا يحد
وكثر القول بان الله تعالى لا يشبه احد من خلقه ولا يدخل تحت قدرته تعالى بل يقتضي ان ملكه تعالى ايضا يدخل تحت قدرته تعالى من غير ان يشبهه من
يوم القيمة وكما انهم سلموا على الله عليه وسلم في الدنيا ومع هذا حشر النبي الكريم وسائر الانبياء عليهم السلام ليس من خلق الله تعالى
اجسادهم لها الا انهم سلموا على الله عليه وسلم في الدنيا ومع هذا حشر النبي الكريم وسائر الانبياء عليهم السلام ليس من خلق الله تعالى
والتحصيل المثل الموصوف بجميع كالات الرسالة من ختم النبوة والاولوية والآخرية وغيره ما قد قال الله في تفسيره يوضح ما يتبادر
عنه تعالى لا يدخل تحت قدرته تعالى كما صرح تحت آية هل يستطيع مرادك ان يبرز له على ما ماذا آمن الله به وهذا في تفسير السابرة
ونقلها من تفسيرهم في الرسالة العربية - واعتبر من على المسئلة الثالثة بان قوله تعالى ان الله انزلنا من السماء كتابا فيه حكمة قد بينا
للمعبر بالآية من جميع الوجوه والصفات في البشرية معدومة وهذا الكلام المصداق على التوضيح والتسليم كما قال الامام في تفسيره
وكذلك في السابرة وانما لم يذكر في تفسير آية ان الله اصطفى آدم ونوحا والاية وكذلك النبي صلى الله عليه وسلم في قوله تعالى ان الله اصطفى
حيث يجعل رسالته ان الملائكة في البشرية بسائر الناس بالانبياء لا بغيرهم والجهنم وقرن البعض للثبوت في المسئلة الرابعة في قوله تعالى ان الله اصطفى
وهو الاخر به صلى الله عليه وسلم باطلة لانه بشر كالب لامة قال عليه السلام انكم مثل النور والولادة وتعالى عن الزواله امها انهم
وفيها عليه السلام نفسه الكريمة بالانسان هو نوحا كما قال صاحب جميع البحار والحمد لله الذي اخرج حديثه الكريم على ما ذكره في
من الامة ان النبي صلى الله عليه وسلم مثل النور في الاضواء كلام نبوت منه توفيقه صلى الله عليه وسلم ومما قاله الامام من ان النبي صلى الله عليه وسلم
انما قال ما يطبقون به ما رسول الله وبان انت واهل بيتك من الكليات الدالة على غاية التعظيم والتكريم فثبت ان الله عز وجل لا يشبه احد من خلقه
واعترض من على المسئلة الرابعة بان حكم بقله علم عالم علوم رسول الله صلى الله عليه وسلم والافان من علم الشيطان الذين انهم في التوفيق والافان
الافان من المسلمين وقوله بعلمهم نبوت وسعة العلم من قوله تعالى وعلمت ما لم تكن تعلم وكان فضل الله جل وعز ما لم تكن تعلم من انهم في التوفيق والافان

الافان

الافان

الحمد لله الذي جعل العلم التوفيق والهداية في السبل والنور

فقد استدل على صحة العلم المتقين من ثلاثة دلائل معجزة يستفاد من كل واحد منها ما هو
أولها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات
ثانيها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات
ثالثها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات

مبدأ العلم

الحمد لله الذي جعل العلم التوفيق والهداية في السبل والنور
فقد استدل على صحة العلم المتقين من ثلاثة دلائل معجزة يستفاد من كل واحد منها ما هو
أولها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات
ثانيها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات
ثالثها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات

مبدأ العلم

الحمد لله الذي جعل العلم التوفيق والهداية في السبل والنور
فقد استدل على صحة العلم المتقين من ثلاثة دلائل معجزة يستفاد من كل واحد منها ما هو
أولها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات
ثانيها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات
ثالثها من نظائر عقلية الفطن من العلم الزماني واللاهوتي والسمعي والبياني والبرهاني والبيانيات الفيزيائية والبيانات

مبدأ العلم

الحمد لله الذي جعل العلم التوفيق والهداية في السبل والنور

کرامت علی جوہری کے نزدیک گنگوہی والا عقیدہ رگ

کفر کا حامل ہے اس کا قائل جاہل و دیوانہ ہے

دیوبندیوں کی معتبر و معتمد شخصیت جس کی تعریف میں دیوبندی موصوف یوں رطب اللسان ہے کہ: "حضرت مولانا کرامت علی جوہری رحمۃ اللہ علیہ کا شمار سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ کے خلفاء میں ہوتا ہے،" دفاع، ج ۱ ص ۱۶۱

اس کرامت علی جوہری نے بھی گنگوہی کی کنھیا والی عبارت کے عقیدے کی شدید مذمت کی ہے، ایسے عقیدہ کے قائل کو رگ کفر کا حامل، جاہل و دیوانہ قرار دیا ہے، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"اور ایام ولادت کو کنھیا کے جنم کی مشابہت دینا کفر کی رگ کے باقی رہنے کے سبب سے ہے تو اب یہ جاہل دیوانہ کسی معتمد کتاب سے یہ تشبیہ ثابت کر دے۔"

(ذخیرہ کرامت، حصہ دوم، رسالہ: قول الثابت، ص 63، در مطبع قیومی، واقع کانپور)

نوٹ: کرامت علی جوہری کی "قول الثابت" کے حوالے دیوبندی موصوف نے بھی دیئے ہیں، ملاحظہ کریں، دفاع ج ۱ ص ۳۷۶ نہ جانے کیوں موصوف نے اس حوالے سے آنکھیں بند کر لی ہیں۔

وَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ الْفَسَادُ جَاءَهُ وَالْكَافِرُونَ وَاللَّهُ وَاسْتَفْعَرُوا إِلَيْهِ الرَّسُولُ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ الْفَسَادُ وَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ الْفَسَادُ
 ”اور اگر جب وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں تو اسے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم! تمہارے حضور حاضر ہوں اور مجھ اللہ سے معافی چاہیں
 اور رسول ان کی شفاعت فرمائے تو ضرور اللہ کو بہت توبہ قبول کرنے والا مہربان پائیں۔“

علمی و تحقیقی مقالات

جلد اول
 فی اللہ

- بت پرستی کی ابتداء کیسے ہوئی؟
- اصحاب قبور اور حالات دنیا
- قبور صالحین کے پاس دعا کرنا
- سیدہ اُمّ حرامؓ
- اہل قبور کا خوشی و تکلیف محسوس کرنا
- ازواج رسول ﷺ اور اعتراض شب بانی
- بارگاہ نبوی ﷺ کی حاضری

(معاون)

قاری ابوعمار عبدالمجید شریقی قوری
 (رٹن) بیکے

(ترجمہ)

فائزہ قاری ابرار محمد ارشد مسعود شریف چشتی رضوی مؤلف

پروگریسو بکس

پتہ: 100/100
 لاہور



فَلَا تَكْفُرُوا بِاللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ إِنَّهُ يَخْتَرُ مَا يَشَاءُ لِقَوْمِهِ يُخَلِّصُ مَن يَشَاءُ وَيُهْلِكُ مَن يَشَاءُ إِنَّهُ عَلِيمٌ ذَكِيمٌ

مَلِكُ كُلِّ شَيْءٍ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ
وَلَمْ يَكُنْ لَآلِهَةٌ مِّثْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ

خدماتِ ختمِ نبوت اور سیدی علی حضرت

رَسُوْلُ الْاٰلَمِیْنَ

جزء الله عدوه بإلائه ختم النبوة
السوء والعقاب على المسيح الكذاب
الجنرال الديباني على المرتد القادياني

تصانیف

امام احمد رضا خان بریلوی

تخریج و حاشیہ

مکتبہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

حسب قولہ فی ذیل آیت "وَمَا يَكْفُرُ إِلَّا الْفَاسِقُونَ"

عنونہ مکتبہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

ناشیہ
بِزَعْلَمِ دَانِش (عزیز)



رسائل علم غیب

• ادارہ اہل بیت، سیف آباد • ادارہ اہل بیت، سیف آباد • ادارہ اہل بیت، سیف آباد



سید محمد باقر عظیمی صاحب مدظلہ العالی

مجلد اول

دار الفکر بیروت

دافع آفات الوباء

الشیخ محمد بن عبد الوہاب

دار الفکر بیروت

دار الفکر بیروت

دار الفکر بیروت

غزوات محمد بنو

النبی علیہ السلام

دار الفکر بیروت

دار الفکر بیروت

توہین کرنے والوں کے لئے دینی پس منظر

پانچ نبوت

لیک: تحقیق جلالہ

فکر بیروت

دار الفکر بیروت

دار الفکر بیروت

مرد سے

چھپ جائے نہیں؟

دار الفکر بیروت

دار الفکر بیروت

طریقہ اہل بیت علیہم السلام

ڈھول کا پول

دار الفکر بیروت

دار الفکر بیروت

ناشر: دار الفکر بیروت